

۷۸۹
۹۲

اگر اور پھر کتاب ہے خامہ تیرا

دولِ عداوت کو رضا تیرا کی دھن ہے

عظیم
سیدنا محمد و آہ
و آلہٖ و صحبہٖ

قہرِ خداوندی

دھماکہ دیوبندی

تالیف مولانا محمد حسن علی رضوی
مجلسی ضلع ملتان شریف

مکتبہ فریدیہ

جناح روڈ ساہیوال

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	قبر خداوندی بردھما کہ دیوبندی
تعداد	پانچ ہزار (طبع اول)
صفحات	۲۵۰ صفحات
سائز	۱۸ x ۲۲
مصنف	مولانا محمد شمس علی رضوی
ناشر	مکتبہ فریدیہ - ساہیوال
طابع	ایم منیر قاضی
کاتب	سجاد قادری
مطبع	علی پرنٹرز ۹ سرکڑ روڈ - لاہور
قیمت	نور روپے

فرمائش کنندگان

✱ غفران حامی - لائلپور شریف
 ✱ لیاقت علی - ساہیوال شہر
 ✱ قسمر حیدری - ملتان شریف

دویندر سے نجد تک کی ولایت کو عام

حاصل

مبلغ دس ہزار روپیہ نقد عام

ہر اس شخص کو دیا جائے گا جو اس کتاب میں مذکور حوالہ جات
کو غلط ثابت اور اس کا مکمل جواب شائع کرے۔ عدم ادائیگی
کی صورت میں بذریعہ عدالت بھی پیروپیہ وصول کیا جاسکتا
ہے۔

محمد حسن علی

اعلیٰ حضرت لائبریری

قادی رضوی بریلوی

جہتہ مدرسہ حنفیہ عثمانیہ انوار رضا
میلہ

ملنے کے پتے

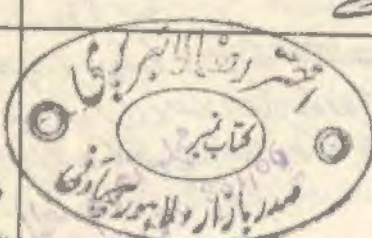


- مکتبہ انوارِ رضا - غوثیہ چوک نزد مسجد بہادر خان ملیسی ضلع ملتان شریف
- مکتبہ رضا کے مصطفیٰ چوک دارالسلام - گوجرانوالہ
- مکتبہ حامدیہ - گنج بخش روڈ - لاہور
- مکتبہ نبویہ - گنج بخش روڈ - لاہور شہر
- نور علی کتب خانہ - بازار داتا صاحب - لاہور
- مکتبہ نور یہ رضویہ - بغدادی مسجد گلبرگ کلاونی لائل پور شریف
- چشتی کتب خانہ - ارشد مارکیٹ جنگ بازار - لائل پور شریف
- مکتبہ معین الاسلام کلی ۳۲ کارخانہ بازار لائل پور شریف
- مکتبہ اولیہ رضویہ - سیرانی مسجد - ملتان روڈ - بہاولپور
- رضوی کتب خانہ - سرکلر روڈ - ساہیوالہ بازار - لاہور
- مکتبہ رضویہ - فیروز شاہ شریف - آرام باغ کراچی (سندھ)
- مکتبہ نور یہ رضویہ - وکٹوریہ مارکیٹ نزد گھنٹہ گھر - سکٹر (سندھ)
- حاجی مشتاق احمد اینڈ سنز کتب فروش اندرون بوٹھریٹ ملتان شریف
- مکتبہ قادریہ، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری گیٹ، لاہور شہر
- جامع مسجد المسکت انجمن تبلیغ الاسلام - بریڈ فورڈ (برطانیہ)
- سنی رضوی ایڈمی - پورٹ لوئیس ماریشمس (افریقہ)

(فاشی) مکتبہ فریدیہ جاح روڈ ساہیوالہ

فہرست

نمبر شمار	مواضع	صفحہ
۱	انتساب	۹
۲	تقریفات	۱۰
۳	اظہار تشکر	۱۲
۴	مقدمہ	۱۵
۵	سبب تالیف	۲۳
۶	ابتداء غلط انتہا جھوٹ	۲۸
۷	مذہب کی نسبت کی بحث	۳۳
۸	اکابر دیوبند اور ابن عبدالوہاب نجدی	۳۹
۹	مولوی خلیل احمد انیسوی	۴۰
۱۰	مولوی انور کشمیری	۴۲
۱۱	مکہ معظمہ مدینہ منورہ پر کفار کے قبضہ کی بحث	۴۳
۱۲	مذہبی خود کشی کی بدترین مثال	۴۸
۱۳	جوڑ توڑ کی بدترین مثال	۴۸
۱۴	شاہ فیصل کا عقیدہ	۵۰
۱۵	لیگ اور قائد اعظم پر فتویٰ	۵۲
۱۶	مسئلہ ایصال ثواب	۵۵
۱۷	سردار بھند اور سردار بھند	۶۱
۱۸	لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا	۶۳
۱۹	دروغ گو را حافظہ نباشد	۶۴
۲۰	دامنی تو اذن بگڑنے کی انتہا	۶۵
۲۱	ختم میں ستر ہزار چھوڑے	۶۶
۲۲	مزاروں پر لڑکیوں کی چڑھاوے کا افترا	۶۸
۲۳	ازواج مطہرات کی شان میں گستاخی کا اتہام	۷۰
۲۴	مصنف دھماکا اکابر دیوبند سے تصادم	۷۴
۲۵	بے شرع جاہل پیروں سے مرعوب کرنے کی تدبیر کا الزام	۷۷



صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۸۰	اشعار اعظمیٰ اور مصنف دھماکہ کی علمی بے بضاحتی و ذہنی پرکندگی	۲۶
۸۶	اول و آخر کی بحث	۲۷
۱۰۱	حضرت غوث پاک کو کن کن کے اختیارات	۲۸
۱۱۹	اختیارات تکوین پر مصنف دھماکہ کے دلائل کا تجزیہ	۲۹
۱۲۶	منشی رحمت کا قلمدان اور مصنف دھماکہ کا بیان	۳۰
۱۳۱	مصنف دھماکہ کے دلائل کا تجزیہ	۳۱
۱۳۷	کن کارنگ	۳۲
۱۳۹	رزق دین	۳۳
۱۴۰	سید بیہ کرنا	۳۴
۱۴۱	سرکار غوث اعظم کامرعی کو زندہ کرنا اور بچے کو شفا دینا	۳۵
۱۴۱	مردے زندہ کرنے کے متعدد واقعات	۳۶
۱۴۲	حضرت غوث پاک خدا پر عجب	۳۷
۱۴۴	حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا عقیدہ توحید	۳۸
۱۴۵	جوڑ توڑ کی انتہا	۳۹
۱۴۶	جملہ فرائض فروغ	۴۰
۱۴۸	دیوبندی مذہب میں مذہب کی اہمیت	۴۱
۱۴۸	نانو توئی صاحب کے حکم سے روزہ توڑ دیا	۴۲
۱۴۸	شراب پی لیا کر سبے وضو نماز پڑھ لیا کر د	۴۳
۱۴۸	پھر بے وضو نماز کا حکم	۴۴
۱۴۹	جہنم کے بھڑے گلے سے تھے	۴۵
۱۵۰	خبر خداوندی میں محدث کا افتراء	۴۶
۱۵۲	تقابلی نقشہ	۴۷
۱۵۲	شیطان کی وسعت ارضی حضور سے زیادہ ہے	۴۸
۱۵۲	حضور اپنے روضہ مبارک میں	۴۹
۱۵۳	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کا افتراء	۵۰
۱۵۴	اول و آخر میر پھیر	۵۱
۱۵۷	حضور کو بابائے نبی کی نسبتاخی	۵۲
۱۵۸	سرکار دو عالم غوث پاک کی مجلس وعظ میں	۵۳

صفحہ	عنوان	شمار
۱۶۰	معاذ اللہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا ناتوقی کو لینے کیلئے آنا	۵۴
۱۶۱	حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کو پیغمبر پر فضیلت کا افتراء	۵۵
۱۶۲	حضرت یحییٰ مینری کو پیغمبر پر فضیلت کا افتراء	۵۶
۱۶۲	حضرت جنید بغدادی کا اللہ تعالیٰ پر نفیلت دینا	۵۷
۱۶۴	دیوبندی حکیم الامت کے استاد کی شہادت	۵۸
۱۶۴	دیوبندی حکیم الامت کے پیروم شد کی شہادت	۵۹
۱۶۵	شاہ امامدادیہ اور غلام الدین مصنف دھاکہ کی جہالت کی زد میں	۶۰
۱۶۶	حضور کلمہ نبوت کا انکار	۶۱
۱۶۶	اکابر دیوبند اور ختم نبوت	۶۲
۱۶۶	ناتوقی صاحب	۶۳
۱۶۸	تقافوی صاحب	۶۴
۱۶۸	مولوی احمد علی لاہوری	۶۵
۱۶۸	پیغمبرانہ صحبت	۶۶
۱۶۸	اعلیٰ حضرت کے اشعار کے من گھڑت مفہوم	۶۷
۱۷۱	معنی اول و آخر	۶۸
۱۷۶	حیات عیسیٰ علیہ السلام	۶۹
۱۷۷	سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا انکار	۷۰
۱۷۷	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم	۷۱
۱۷۸	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی برابری کا دعویٰ	۷۲
۱۷۸	اصحاب رسول کی شان میں گستاخی	۷۳
۱۷۹	اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ کی شان میں گستاخی	۷۴
۱۸۵	اولیاء کرام کے بارے میں	۷۵
۱۸۵	اولیاء اللہ کو غیب کی خبر دیں تو یہ کرامت ہے	۷۶
۱۸۹	اولیاء اللہ کا متعدد جگہ موجود ہونا	۷۷
۱۹۴	اکھاڑے کا کشتی	۷۸
۱۹۵	ناتوقی صاحب نے کشتی دیکھی	۷۹
۱۹۶	حضرت غوث پاک کی شان میں گستاخی کا الزام	۸۰
۱۹۷	خواجه عزیز نواز اور سلطان محمود غزنوی	۸۱

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
۱۹۹	مجدد الف ثانی علیہ السلام کی شان میں گستاخی کا افتراء	۸۲
۲۰۲	دیوبندی حکیم الامت کا مسلک مجدد الف ثانی سے انحراف	۸۳
۲۰۵	بریلوی عقیدہ کہ بیت اللہ ہجر اکرتا ہے	۸۴
۲۰۷	مدینہ شریف کو علی پور سے ملا دیا	۸۵
۲۰۸	اعظم حضرت پر جھوٹ کا افتراء	۸۶
۲۱۲	بریلوی مسلمان کا نکاح برہمن پر چھاسکتا ہے	۸۷
۲۱۲	طوائف کے ہاں میلاد کشرینی	۸۸
۲۱۳	دیوبندی حکیم الامت محفل میلاد میں	۸۹
۲۱۳	مذہبی خورکشی کی بدترین مثال	۹۰
۲۱۵	ہولی اور دیوالی کی منمنائی	۹۱
۲۱۵	حقہ کے پانی سے وضو	۹۲
۲۱۶	مصنف دھماکے منہ پر تقاضوی کا طمانچہ	۹۳
۲۱۶	بائی دیوبند کا حقہ ہجر کر پلانا	۹۴
۲۱۶	رند ہی کو کرایہ پر مکان دینا	۹۵
۲۱۷	ایک سوال کے جواب کا جواب	۹۶
۲۱۸	علم جعفر	۹۷
۲۳۶	انجمن تبلیغ الاسلام بریڈ فورڈ اور اعظم حضرت کا فتویٰ	۹۸
۲۳۲	اعظم حضرت کیلئے دیوبندی حکیم الامت کی دُعا سے مغفرت	۹۹
۲۳۳	اول آخر خیانت و سبہ ایمانی	۱۰۰
۲۳۵	علائے دیوبند کی اخلاقی حالت	۱۰۱
۲۳۶	برادوں کی عشق بازی	۱۰۲
۲۳۷	دیوبند کی پیر کے منہ پر پیشاب	۱۰۳
۲۴۰	بریلی شریف میں انگریزی حکام خوفزدہ تھے	۱۰۴
۲۴۱	انگریزی حکومت کے خلاف بغاوت خلاف قانون	۱۰۵
۲۴۱	مدرسہ دیوبند مخالف سرکار برطانیہ نہیں	۱۰۶
۲۴۸	نقل کفر کفر نباشد	۱۰۷
۲۵۰	حرف آخر	۱۰۸

انتساب

میں اپنے اس تالیف کو بعد اظلام و احترام امام اہل سنت
فاریں اور عظمت نائب اعظم مرتبہ صدر الشریعہ سیوطی زمانہ
بہیقی دورانہ محدثہ عظم پاکستان حضرت قبلہ شیخ الحدیث استاذ الاساتذہ
استاذ العلماء سلطان الفقہاء علامہ ابو المنصور ثم ابو الفضل

رضی اللہ تعالیٰ عنہ

محمد سردار احمد

شیخ الحدیث مدرسہ مظہر اسلام بریلی شریف بانی جامعہ مظہر اسلام لاہور شریف

کے نام نامی اسم گرامی ہے سفیر و منتسبے کرنے کا شرف حاصل کرتا ہوں
جن کے نعرہ حق کے گونجے اوانے نجد و دیوبند لڑے بر اندام ہیرے جن کے
علمی دروہانی فیوض دیباچہ کے حشے انشاء اللہ العزیز صبح قیامت تک
جاری و جاری رہیں گے اور "حسام الحرمین" کا پرچم آجے تاب
کے ساتھ لہراتا رہے گا۔

کہاں ہیں رہزناؤں دینے ناکوں ہے چنے چاہیے
کہ ناکوں پر ہے قبضہ جا بجا سردار احمد کا

محمد حسن علی رضوی ریلوی

مہتمم مدرسہ خفیفہ غوثیہ الزوار رضا میلسی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُوْلِكَ الْكَرِيمِ وَعَلَىٰ اٰلِهٖ وَاَصْحَابِهٖ اَجْمَعِيْنَ !

تقریظات

جلالتہ العظمیٰ استاذ العلماء مولانا غلام رسول صاحب لائبل پور شریف

بندہ نے کتاب قبر خداوندی بردھما کہ دیوبندی کا کچھ مطالعہ کیا۔ جب قدر صاحب دھما کہ نے روائے اعتساف اور ہر حقیقت کو نظر انداز کر کے انصاف کا خون کیا تھا اسی قدر ظلم و استبداد کی سزا دینے اور انصاف کے قتل کا قصاص لینے کے لئے قبر خداوندی نازل ہوا۔ اور تو اُم دھما کہ کا شمس ظہیرہ کی روشنی میں خوش اسلوبی سے پوسٹ مارٹم کر کے اس کے جملہ جراثیم کو ابدی موت سُلا دیا۔ مجاہد اہلسنت قاطعِ خدیث حضرت مولانا محمد حسن علی رضوی نے نگاہ انصاف سے تحقیق و الزاماً جوابات سے دھما کہ کی آواز کو نرم ہی نہ کیا بلکہ اس کو ایسا دھکا دیا کہ وہ ہبائے منشوراً نظر کرنے لگا۔

بندہ مولانا محمد حسن علی رضوی کی محنت اور دعا غنی پروانگی داد دیتا ہے اور دعا کرتا ہے کہ مولائی کریم ان کو اجر عظیم عطا کرے اور آئندہ ہر اُبھرنے والے فتنہ کی سرکوبی کی ان کو مزید توفیق دے آمین ثم آمین

غلام رسول غفرلہ

خادم الحديث بدار العلوم جامعہ رضویہ لائبل پور

مولانا سید محمد عبد اللہ شاہ صاحب رضوی مستم جامعہ رضویہ الزوار الابرار ملتان

عائد اوصالی فقیر نے رسالہ "قبر خداوندی بر دھماکہ دیوبندی" کا بعض مقامات مطالعہ کیا۔
 مجدد اللہ رسالہ مذکورہ کو دلائل و براہین کا مرقع پایا اور سکت جرات سے مزین پایا۔ فاضل مولف نے
 مصنف و دھماکہ کے ہر اعتراض کا نہ صرف منہ توڑ حل پیش کیا ہے بلکہ اس کے اعتراضات کے ہر
 پہلو پر سیر حاصل تبصرہ نہایت اسلوب کے ساتھ کیا ہے اس سہی جمیل پر مولف رسالہ فاضل
 نوجوان مولانا محمد حسن علی صاحب رضوی لائق صد مبارک ہیں۔ مولانا کے کریم ان کی سہی سعید کو
 قبول فرمائے۔ آمین

سید محمد عبد اللہ شاہ رضوی ملتان

مولانا محمد شریف صاحب شیخ الحدیث جامعہ رضویہ مظہر العلوم ملتان

نمبر و نصاب سے مولانا رسولہ اعظم

اما بعد نجد دیوبندی سے اب تک مختلف ادوار میں مخالفین اہل سنت کی طرف سے نت
 نئے انداز میں دین حق کی مخالفت ہوتی رہی ہے اور اہل حق پر الزام تراشیوں کا سلسلہ جاری رہا ہے حال
 ہی میں دھماکہ نامی کتابچہ بھی مخالفین اہل سنت نے ہی شائع کیا ہے جس میں امام اہل سنت مجدد دین
 ملت محسن سنیت مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی قدس سرہ پر کچھڑا اچھالا گیا ہے۔ اس دیوبندی
 دھماکہ پر قبر خداوندی کے اثرات ناظرین خود ملاحظہ فرمائیں گے اور بلا تشک و شبہ ان پر حقیقت
 واضح ہو جائے گی کہ دیوبندی نجدی کس قدر دجل و دکر اور دھوکہ و فریب سے کام لیکر خداوندی قبر و
 غضب کو دعوت دیتے ہیں امید ہے یہ قبر خداوندی ان انگریز دوستوں اور ہندو نازدوں کے اثرات
 کے خاتمہ کے لئے کافی ثابت ہوگا فاضل مولف رسالہ قبر خداوندی قابل صد تلاش میں خدا انہیں
 مزید خدمت دین کی توفیق بخشے آمین

فقیر محمد شریف غفرلہ رضوی

خادم جامعہ رضویہ مظہر العلوم ملتان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اظہار تشکر

گزشتہ چند ماہ سے دیوبندی وہابی فرقہ نے نہ سلام کس سوچی سمجھی حکیم کے تحت
 کیے بعد دیگرے مسلک اہل سنت کے خلاف رام ترشیوں سے ہر پرہیزگار متقدم کتب و رسائل
 شائع کیں باخصوص تاجدار اہل سنت مجدد دین و ملت علامہ مفتی محمد رضا خاں صاحب
 قدس سرہ کی ذات ستورہ صفات پر ریلیک و ذلیل محض کے جس سے ملک کے سواد اعظم
 میں بے چینی پھیل گئی ان سب میں سب سے زیادہ شریک و پر فتن کتاب دیوبندیوں کا
 ”دھماکہ“ تھی شائد آج تک کسی نے بھی اتنی غیظ و تاب نہ دیکھی ہو فقیر راقم الحروف اور
 دیگر علماء و مشائخ اہل سنت نے اس کے جواب کے لئے واقف اسرار و رمز نجدیت کا شغف
 کوائف دیوبندیت مجدد اہل سنت مولانا محمد حسن علی قادری رضوی کو مجبور کیا انہوں نے
 جس جامعیت اور ناقابل تردید دلائل کے ساتھ اس فتنہ کا منہ بند کیا اور اہل دھماکہ کو
 دندان شکن جواب دیا اس کو اس دور میں سیدنا علامہ مفتی ناضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
 کی زندہ و تابندہ کرامت قرار دیا جاسکتا ہے۔ ہر علوم و حکام اور ملک کے سچید مزاج ائمہ الہیہ
 طبقہ پر یہ حقیقت واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ اس فتنہ کی تمام تر ذمہ داری دیوبندی وہابی فرقہ
 پر ہے ممکن ہے بعض معتدل مزاج احباب زیر نظر کتابچہ میں تلخی یا تیزی محسوس کریں لیکن
 اس کے ساتھ ہی ہم یہ گزارش کریں گے کہ وہ بنظر انصاف دیوبندی شاہکار دھماکہ اور
 زیر نظر کتاب تبر خدادندی کا بنظر انصاف مطالعہ کریں اور دلائل نفی و اثبات کا جائزہ لیں حقیقت
 سمجھ کوئی اتنا دشوار نہ ہوگا۔ اس کتاب میں دیوبندیت و داعیت کی ابتداء آفرینش سے
 لے کر آج تک کے سنی خیر واقعات اعتقادی گمراہی اخلاقی دیوالیہ پن دیوبندیت کے پس نظر اور
 پیش نظر کو اس مکتب فکر کے ذمہ دار علماء کی مستند کتب سے قلمبند کیا گیا ہے۔ دھماکہ کی جہانوں
 اور جلسہ زلیوں کا راز وحشت از باہم کیا گیا ہے۔ بلاشبہ زیر نظر کتاب تبر خدادندی نے کفر و ارتداد
 اور گمراہی کا ایک میل روں روک کر رکھ دیا ہے یہ کتاب جہاں عامہ حجاب کیلئے دیندار و دین
 پسند افراد کیلئے مفید ہے وہاں مبلغین و مناظرین اہل سنت کے لئے ایک یادگار تحفہ اور

عظیم سرمایہ ہے۔ بلاشبہ ایک عام مسلمان اس کتاب کے مطالعہ سے بڑے سے بڑے دیوبندی و بابی مناظر و مبلغ کے دانت کھٹے کر سکتا ہے اپنے ایمان کو ارتداد کی آندھیروں سے بچا سکتا ہے۔

اہل دیوبند سے درخواست

ہم دیوبندی و بابی مکتب فکر کے غیر متعصب انصاف پسند افراد سے درخواست کرتے ہیں کہ وہ دھماکہ اور اس کا زیر نظر جواب قہر خداوندی بردھماکہ دیوبندی کے کر بیٹھ جائیں حوالہ جات کی اصل کتابوں سے مطابقت کریں ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ انصاف اور دیانت کے ساتھ اس کا مطالعہ کرنے والے انشاء اللہ العزیز دیوبندیت و بابیت کے چکروں سے نجات حاصل کرے گا۔

قابل ضبط کتابیں

ہم اس موقع پر باب حکومت کی توجہ اس جانب مبذول کرنا چاہتے ہیں اس ملک میں مذہبی و اعتقادی اختلافات کی اصل بنیاد محمد میراناس مصنف مولوی قاسم نانوتوی صاحب۔ برائین قاطعہ مصنفہ مولوی خلیل احمد صاحب و مہد قہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی جفظ الایمان مصنفہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی۔ تقویت ایمان و صراط مستقیم مصنفہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی۔ فتاویٰ رشیدیہ مصنفہ مولوی رشید احمد گنگوہی ہیں جن کے مندرجات گمراہ کن گستاخانہ کفریہ عبارات مسلمانان عالم کے لئے ناقابل برداشت ہیں۔ اور جلیل القدر علمائے عرب و عجم نے ایسے گستاخانہ عقائد اور ان کے حاملین پر ارتداد کے فتاویٰ مبارکہ صادر کئے ہیں اس مملکت خدا دے ہمیشہ کے لئے فتنہ و فساد کی جو اکھاڑنے کے لئے مذکورہ بالا کتب کی ضبطی از بس ضروری ہے جہاں تک زیر نظر کتاب قہر خداوندی کا تعلق ہے یہ ایک آئینہ ہے اس میں فاضل مصنف نے زبانی لن ترانیوں کی بجائے حقائق اور دلائل کو مد نظر رکھا ہے کوئی صاحب تلمنی یا تیزی محسوس کرنے کی بجائے اصل کتابوں سے حوالہ جات کی مطابقت کر سکتا ہے فقیر راقم الحروف کو مسرت ہے کہ اس کتاب میں دھماکہ کے جملہ دلائل کا تجزیہ اور خرافات و افتراءات کا بڑی خوش اسلوبی سے پوسٹ مارٹم کیا گیا ہے ورنہ عام طور پر ایسا سوتا ہے کہ کسی کتاب کا جواب کہنے والے چند موٹی باتوں کا جواب دیتے ہیں لیکن فاضل مصنف نے دلائل کی قوت اور استدلال

۱۲
کی طاقت سے دھماکہ کا پوری طرح محاسبہ کیا ہے۔

علماء و مشائخ و احباب اہل سنت سے ہم اپنے جلیل القدر علمہد مشائخ و احباب

اہل سنت سے اپیل کرتے ہیں کہ وہ سادہ لوح سنی مسلمانوں کو اعتقادی آندھیوں سے بچانے کے لئے اس عظیم کتاب کی اپنے احباب میں اشاعت کریں اپنے مدرسوں دینی انجمنوں اور اداروں کی لائبریریوں میں رکھیں اور دینی مدارس کے مہتمم حضرات یا انتظامیہ کے افراد کا میاب ہونے والے علماء کو قبر خداوندی بردھماکۃ دیوبندی بطور انعام دیں حضرت مشائخ طریقت پیران عظام اپنے حلقہ ارادت کے احباب کو زیر نظر کتاب سے استفادہ کی تلقین فرمائیں۔ کیوں کہ اس پر فتنہ دور میں ایمان کی دولت کا بچانا اور خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کے عزائم اور گمراہ کن حربوں سے خبردار رہنا از بس ضروری ہے۔

شاہد القادری
لائل پور شریف

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

غمد لا ونصلى على رسولنا الكريم

مقدمہ



دل اعلیٰ کو رضا تیز نک کی دھن ہے!
راک ذرا اور چھڑکتا رہے حنا متیرا

حال ہی میں دیوبند کی دہائی مکتب فکر کی طرف سے ایک کتابچہ بنام ”وہما کہ منظر عام پر آیا ہے جس کے گرام مصنف و مرتب نے کمال دھنائی کے ساتھ علماء اہل سنت کو اقتراق و انتشار کا ذمہ طرہ نما کر علماء عرب و عجم کے مدد و اس مدی کے متحد و برحق امام اہل سنت اعلیٰ حضرت عظیم ابرکت شیخ الاسلام و المسلمین رحمۃ اللہ علیہ الارضین مولانا شاہ علامہ عبدالمصطفیٰ امام احمد رضا خان صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات ستودہ صفات پر رکیک و ذلیل حملے کئے اور آپ کی تصانیف جلیلہ و اشعار مبارکہ و عبارات طیبہ کو موروثی خیانت و بے ایمانی کے ساتھ اپنی باطلی مراد کے لئے ٹوڑ ٹوڑ کر پیش کیا۔ بے موقع و بے محل عبارات نقل کیں۔ اشعار کو غلط اور سراسر خلاف معنی پہنائے گئے اور حدیث کہ الزنا تراشی اور بہتان طرازی کی انتہا کر دی۔ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جلالت علمی کی گواہی نو علماء عرب و عجم نے دی۔ آپ کی تصانیف جلیلہ کو سمجھنا اور ان کی علمی تحقیقی گہرائی و گیرائی کو بانات و برہات تھی ان کے اشعار مبارکہ کے صحیح مفہم کو سمجھنا قرآن و حدیث کے اسرار و رموز سے واقف اہل زبان و کلام کا کام تھا مصنف و مصنفہ کی علمی بے بضاعتی کا تو یہ عالم ہے کہ وہ بے چارہ سیدنا شاہ آں احمد حضرت اچھے میاں مار ہر دلی علیہ الرحمۃ کی مدح میں کہے گئے اشعار حضور و قدس نبی اکرم ﷺ سے جو محرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح ہیں اور سیدنا سرکار دو عالم نور محمد علیہ السلام کی مدح میں کہے گئے اشعار سیدنا غوث اعظم شیخ سیدنا

عبدالقادری عسکری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدت میں مسجد رہے حتیٰ کہ سیدنا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ان کو انورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مقبضت کے اشعار لکھوں سلام کو مرزا غلام احمد نادویانی دجانب کی مسجد کے زاہدوں کی مدح میں تصدیق کرتا ہے (ما حظہ من صحت، ص ۵۳، ص ۵۴، از دہقانہ)۔

علمی استفادہ اور قابلیت تو قدرتی بات ہے جس شخص کو اتنی سوچ ہو جو مجھ نہیں کہ اعلیٰ حضرت
وہاں رہیوں تاہم انہوں نے اس سائنس کی مدح میں ہے اُسے اعلیٰ حضرت کی عبارات و اشعار پر تنقید کا شوق
جرا یا ہے۔ شاید تصنف و اعمال سے پوری دنیا کو تسلی ہوئی ہو، مگر ہمارا سمجھنا یہ ہے۔

اور میری بات کا یہ عام رد و غماز میں علیہ علیہ مذہب اسلام، مذہب اسلام نکلتا ہے۔ اسلام

مدرسه پادشاهی ————— ۴

قاری نے کراماتِ شہوتِ بلّیہ و انصافِ پیمبر سے مستفید و حائل شدہ اور قابلیت اور تبحر و
عنادی انداز فی کیفیت کا اندازہ رکھا ہے۔

مصنف نے : تاریخ جامعہ سنیہ یورپ میں ناقابلہ ارشد القادر علیہ السلام کی شہرہ آفاق تصنیف زلزہ سے جو یہ حالت اور اس کا نام اسی انداز میں دھماکا کی محبت کی ہے مگر دھماکا و قہر تاج عرفان بڑھ چلے۔ میں زلزہ کی کسی ایک دلیل کو چھوڑنا بھی نہیں یہ مصنف قہر لے حوالہ جات کو ترجیح یا اموں و انصاف کا تقاضا تھا کہ مصنف زلزہ کے دلائل و حوالہ جات کا قہر لے لے پھر مصنف زلزہ پر انوار اشی و سیدنا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ پر زبان درازی کی جاتی۔ زلزہ آج بھی زلزلہ ہے۔ زلزہ اسے خدا کے مبارک قہر و غضب کا جو ان کفر و کبر پر نازل ہو۔ بلقیس و تنقیس زلزہ نے متاثر کیا یہ جو جوجہ دیکھا کہ رہے یہ بدحواسی بلچکر کا کچھ بول رہے ہیں اور لکھ رہے اعمالہ نام ہے۔ یہ مغربی ایجاد کا۔ چونکہ ان کی کہیں۔ تاریخ زلزہ سے ملتی ہیں۔ ان سے ان کا ذہنی فحری اور قلبی روحانی رشتہ ہے۔ لہذا ان کو وہی نام پسند ہو گا جس میں ان کے آقا انگریز سے کوئی تعلق و نسبت ہو۔

دھماکہ تو ویسے بھی تخریب و تباہی کی علامت ہے۔ ایک دھماکہ وہ ہے مملکت خداداد پاکستان کے ادنیٰ دشمن نے راجستھان میں کیا ہے۔ ایک دھماکہ وہ ہے جو تخریب کار بھوپنسان و سرحد میں کرتے ہیں اور ایک دھماکہ یہ ہے کہ اُن کے ایجنٹوں نے ملک کے سوادِ اعظم کے خلاف ہتھیار کیا۔ مگر ستم ظریفی یہ ہے کہ اپنے اس تخریبی دھماکہ کے ساتھ ہی انتشار و افتراق کا الزام بھی ملک کے سوادِ اعظم کو دیا جا رہا ہے۔

زلزلہ تو ہے ہی زلزلہ۔ زلزلہ اور دھماکہ کی تباہی میں زمین و آسمان کا فرق کتنا ہے کہاں خدائی آفت اور کہاں حادثہ قوت۔ دھماکہ میں ہے کیا۔ دھماکہ بجائے خود زلزلہ کے لا جواب ہونے کی دلیل ہے۔ ورنہ بتایا جائے زلزلہ کی کس بات کا دھماکہ کے کس صفحہ پر جواب ہے۔۔۔ کیوں نہ ہو۔

وہ رضا کے نیزہ کی ماگرکہ عدد کے سینہ میں غار ہے
کسے چارہ جوئی کا دار ہے یہ دار و دار سے پار ہے

دھماکہ میں اگر کوئی نئی بات ہے تو وہ یہ ہے اور یہ مصنف دھماکہ نے اپنی حیاں میں بہت بڑا تیر مارا ہے کہ شاہ فیصل کی آٹھ اہل سنت کے خلاف زبان درازی کی گئی ہے اور درحقیقت اپنی دہائیت سجدت کا اعتراف بھی کیا گیا ہے۔

اور پھر مصنف دھماکہ نے ہزار مسم کی الزام تراشی کی اپنے اکابر کی تو یہ اسے کفریہ عبارات پر پردہ ڈالنے کے لئے سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ اور دیگر علماء اہل سنت پر توہین و تنقیص کے بے بنیاد و من گھڑت الزام لگائے لیکن اس کے باوجود وہ گذشتہ حوالہ فقہی کے تحت ان کو مسلمان بھی تسلیم کرتا ہے اور لکھتا ہے۔

”تقسیم برصغیر کے بعد جو مسلمان بھارت میں رہ گئے ہونا تو یہ چاہیے تھا کہ وہ اتحاد و اخوت سے اپنی تمام تر مسائل علیہ اسلام اور قومی شخص کو برقرار رکھنے پر صرف کرتے غیر مسلم اکثریت کی سیاسی جماعتیں بھی مسلمانوں کے تعاون کے بغیر اپنی کامیابی کو خیال خام ہی تصور کرتیں۔“ مگر اسے بسا کہ آرزو خاک شدہ۔

اب اس عقل کے دشمن سے کون پوچھے کہ جب آپ انہیں (معاذ اللہ) تنقیص خداوندی توہین مسطوفی صحابہ کرام و اہل بیت الہبار کی گستاخی و بے ادبی کا مرتکب قرار دے رہے ہو تو پھر ان کو مسلمانوں میں کس منہ سے شمار کر رہے ہو۔ کیا (معاذ اللہ) خدا و رسول (جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو توہین و تنقیص اور صحابہ کرام و اہل بیت الہبار کی بے ادبی و گستاخی کرنے والے بھی مسلمان ہوتے ہیں۔

کیا یہ حقیقت نہیں کہ تنقیص و توہین بے ادبی و گستاخی کے یہ سارے الزامات محض آپ کے اندرونی بغض و عناد کی عکاسی کرتے ہیں۔ کتاب دھماکہ کی اشاعت کا مقصد ہرگز یہ نہیں کہ مصنف دھماکہ فی الواقع سیدنا علی حضرت بریلوی قدس سرہ و دیگر علماء اہل سنت کو

بے ادب و گستاخ اور توہین و تنقیص کا مرتکب سمجھا ہے ہرگز نہیں بلکہ دھماکہ کی اشاعت کا مقصد تو معصفت دھماکہ خودیوں بیان کرتے ہیں ایک بزرگ ارشد القادری صاحب جو قلم بھی کہلاتے ہیں نے ایک کتاب زلزلہ لکھی جو ہندوستان میں چھپی، برطانیہ پہنچی اور اب افادہ عام کے لئے پاکستان میں اس کی اشاعت عام ہو رہی ہے۔۔۔ اب پاکستان میں زلزلہ کی اشاعت کے بعد تصویر کا دوسرا رخ دکھانے کے لئے دھماکہ کی اشاعت ناگزیر تھی۔ پاکستان میں یہ کتاب بخوشی نہیں بلکہ قلبِ حزیں شائع کی جا رہی ہے۔ ملاحظہ ہو گزشتہ اشاعتیں، احوال واقعی از دھماکہ گویا دھماکہ کی اشاعت محض مند و عناد کے طور پر حقیقت کا منہ پھلانے کیلئے ہے۔

اگر زلزلہ میں ان کے اکابر کی گستاخانہ عبارت و عقائد کا پوسٹ مارٹم نہ ہوتا تو یہ بھی اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ و دیگر علماء اہل سنت پر الزام تراشی نہ کرتے۔ گزشتہ اشاعتیں احوال واقعی کے یہ الفاظ خصوصی توجہ کے مستحق ہیں۔ یہ کتاب (دھماکہ) بخوشی نہیں بلکہ قلبِ حزیں شائع کی جا رہی ہے کیوں — ۶ — اس لئے کہ زلزلہ شائع ہو گیا اور اس میں دیوبندی کے دھول کا پور کھول کر رکھ دیا گیا۔

ناظرین کرام کو حیرت ہوگی کہ آج تک وہابیہ دین بنہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور آپ کے متبعین و ہم عقیدہ علماء پر جنس علیہ السوائۃ والسلام کو حد سے بڑھانے اور خدا سے ملنے کے فتوے لگاتے رہے ہیں۔ مگر معصفت دھماکہ نے جب یہ دیکھا کہ دیوبند کا علماء کایشن ناکام رہا اور عوام ان کے خانہ ساز شرک و بدعت کو قبول نہیں کرتے تو انہوں نے اپنا پرانا طریقہ چھوڑ کر علماء اہل سنت کے انداز میں حقیقت کا منہ چراتے ہوئے اپنے اکابر کی گستاخوں اور توہین آمیز کفریہ عبارتوں پر پردہ ڈالنے اور عوام کی آنکھوں میں دھول بھونکنے کے لئے معاذ اللہ اعلیٰ حضرت جیسے عاشق صادق اور فنا فی الرسول اور دیگر علماء پر توہین انبیاء کرام و اولیاء عظام صحابہ و اہل بیت اطہار کی بے ادبی و گستاخ کا الزام لگانا شروع کر دیا۔ جس کا حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔

جنوں کا نام خرد رکھ دیا۔ خرد کا جنوں

جو چاہے آپ کا حسن کو شتم ساز کرے

اگر سیدنا اعلیٰ حضرت یا دیگر علماء اہل سنت واقعی ایسے تھے جیسا کہ ان پر الزامات لگائے گئے ہیں تو اکابر دیوبند نے انہیں حضرات انبیاء و رسل علیہم السلام صحابہ کرام و اہل بیت

اظہار کا ہے ادب گستاخ قرار دے کر ان حکم شرعی کیوں نافذ نہیں کیا۔ یا کم از کم مصنف دھماکہ نے ہی یہ جرات کیوں نہیں کی جس چیز کو وہ اللہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم کو بے ادبی گستاخی یا توین تنقیص سمجھتے تھے ان کے مرتکبین پر فتویٰ شرعی (جیسا کہ خود سرکار اعلیٰ حضرت نے حقیقی گستاخانِ شانِ رسالت مرتکبینِ شانِ الہمیت پر فتویٰ شرعی جاری فرمایا ان کو ضروریاتِ دین کا منکر قرار دیا) جاری کرتے مگر نہیں اکابر علماء دیوبند نہ صرف اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ اور آپ کے متبعین کو مسلمان سمجھتے ہیں بلکہ ان کی اقتداء میں نماز کو بھی جڑ سمجھتے ہیں جیسا کہ آگے آگے محاکمہ کی کسی گستاخ رسول علیہ السلام و گستاخ صحابہ و اہل بیت رضی اللہ عنہم کی اقتداء میں نماز ہو جاتی ہے۔ ورنہ مصنف دھماکہ کی الزام تراشی و بکواس بازی کا کیا مقصد ؟

دھماکہ کی گستاخاں احوال واقعی سے اس کی دغلی پالیسی واضح ہو جاتی ہے۔ ایک طرف وہ بھارتی مسلمانوں کو اتحاد و اتفاقِ اخوت کا درس دیتے ہوئے لکھتے ہیں : ہونا تو یہ چاہیے تھا کہ وہ (بھارتی مسلمان) اتحاد و اخوت سے اپنی تمام تر مساعی غلبہ اسلام اور قومی شخص کو برقرار رکھنے پر صرف کرتے۔ اور دوسری طرف نہایت بھروسے پن اور سادگی سے لکھتے ہیں خدا جانے یہ لوگ (اہل سنت و جماعت، تعمیری و مثبت کام کرنا کیوں پسند نہیں کرتے اور یہ کہ متذکرہ کتاب (دھماکہ) کی اشاعت کا مقصد فرقہ وارانہ جذبات کو بھڑکانا نہیں بلکہ پرگندگی خیال کو رفع کرنا ہے اور بس۔

بڑے پاک باز اور بڑے پاک طینت

جناب آپ کو کچھ ہم ہی جانتے ہیں

اگر آپ کو غلبہ اسلام اور ہندوستانی مسلمانوں کے اتحاد کا ایسا خیال تھا تو پھر کیا ابوالکلام آزاد، مولوی حفص الرحمن، مولوی حسین احمد مدنی، صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند، کفایت اللہ دہلوی، مولوی محمود الحسن دیوبندی، عطاء اللہ بخاری، حبیب الرحمن لدھیانوی وغیرہ مسلمانوں کو صفحہ گرد گاندھی نہرو کے اشارہ پر کانگریس کی حمایت کرنے اور قیام پاکستان کی راہ میں رٹے اٹکانے کے لئے سم نے کہا تھا جمعیت العلماء ہند اور نام نہاد احرار اسلام اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے حکم سے قائم کی گئی تھیں۔ دیوبند کو کانگریس کا گڑھ بنانے کے لئے آستانہ عالیہ رضویہ کا فرمان جاری ہوا تھا۔

تعب ہے کہ بھارتی مسلمانوں کو غلامی کی زنجیروں میں جکڑ دیں آپ اور آپ کے اکابر

آپ ہی اپنی جفاؤں پہ ذرا غور کریں
ہم اگر بات کریں گے تو شکایت ہوگی

کماش کہ آپ اپنے بابائے محافت مولوی فطر علی بانی اخبار زمیندار سے پوچھ لیتے
تو وہ آپ کو بتا دیتے کہ اسلامیان ہند کی ذلت و رسوائی کا ذمہ دار دیوبند کے پیشہ ور تبلیغی
تاجروں کا احرا ری گروہ ہے۔

ہندوؤں سے نہ سکھوں سے نہ سرکار سے ہے
گلہ رسوائی اسلام کا احرا ری ہے
آج اسلام اگر ہند میں ہے غور و زلیں

سب یہ ذلت اسی طبقہ قدار سے ہے (محنتان سنگ)

سمجھئے جناب: ہند میں مسلمانوں کی ذلت کا باعث اور قدار کون ہیں۔ یہی دیوبندی
احرا ری اگر فطر علی پر بھی یقین نہ ہو تو شاعر مشرق ڈاکٹر اقبال سے پوچھ لیں۔

عجم مہنوز نداندر مہنوز دیں ورنہ
زدیوبند حسین احمد ایں چہ دیوبعلبی است
مرود بر سر منبر کرمت از وطن است
چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است
بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ اوست

اگر باوند نہ رسیدی تمام بولہبی است! (ارمغان حجاز)

ملہ خد کی آپ نے اپنے شیخ دیوبند کے سیاسی دیوبانیہ پن کی تصویر اور وطنیت پرستی
اور اسلام اور پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم سے دوری۔ گاندھی کے اشارہ پر مذہب پر
وطن کو فوقیت دینا۔

نامعلوم آپ کے نزدیک مثبت اور تعمیری کام کی تعریف کیا ہے۔ کیا آئی انڈیا
سٹی کانفرنس بنیں گے اسٹیج سے دہزارے زائد علما مشائخ کا بیک آواز مطالبہ پاکستان کی
تائید و حمایت تعمیری کام نہیں۔ ؟ کہا تبذیاء اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کا پاس
مختلف علوم و فنون میں ایک ہزار سے زائد علمی و تحقیقی کتب فتاویٰ رضویہ اور ترجمہ قرآن عظیم
ایک تعمیری کام نہیں۔ ؟ مولانا عبدالحامد بدایونی، پیر سید جماعت علی شاہ محدث

۲۱
 علی پوری، علامہ ابوالحسنات قادری، صدر الاناضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی،
 حضرت ابوالمحمد محدث کچھوچھوی، مولانا عبدالغفور ہزاروی، پیر مانگی شریف،
 پیر محمد چندی شریف، شیخ الاسلام حضرت خواجہ حافظ محمد قمر الدین سیالوی، مولانا عبدالعظیم
 صدیقی قدس سرہم جیسے اکابر علماء و مشائخ کا تحریک پاکستان کے لئے ایک تاریخ ساز اہم
 کردار ادا کرنا انگریز اور ہندوؤں اور ان پٹھوؤں کا گریبی احواشی علماء کا منہ بند کر دینا
 اور برصغیر کے مسلمانوں میں اسلامی جہاد پر پاکستان کا دلولہ اور غیر فانی جذبہ پیدا کرنا
 تعمیر کا کام نہیں۔

آج پاکستان میں اتنی فیصد سے زائد مساجد اور سینکڑوں کی تعداد میں دینی مدارس تعمیر
 کام نہیں۔ تحریک ختم نبوت ۱۹۸۶ء اور گزشتہ سال مرزا یوں کے خلاف تحریک میں نمایاں کردار
 تعمیر کا کام نہیں۔ خلیفہ اعلیٰ حضرت صدر الشریعہ مولانا امجد علی صاحب کی عظیم کتاب بہار شریعت
 مولانا علامہ عبدالعظیم صدیقی سیاح عالم مبلغ اعظم افریقہ و یورپ کا انگریزی زبان میں ترجمہ قرآن مجید
 اور غرائب باطلہ سے مناظرے اور ہزاروں غیر مسلموں کو مشرف بہ اسلام کرنا تعمیر کا کام نہیں، مولانا
 عبدالعظیم صدیقی، مولانا عبدالحمید بدایونی، مولانا شاہ احمد رفانی، علامہ شاہ عارف اللہ
 قادری، مولانا محمد ابراہیم خوشنتر، مولانا ارشد قادری، مولانا عبدالوہاب،
 مولانا عبدالستار نیازی، مولانا سعادت علی جیسے حضرات کا افریقی و یورپی ممالک میں تبلیغ
 اسلام کے لئے آنا جانا وہاں مدارس و مساجد تعمیر کرنا تعمیر کا کام نہیں۔ کسی نے سچ کہا ہے۔

ع۔ جب آنکھری نہ ہو تو کھلا دن بھی رات ہے
 تعجب یہ کہ یہ لوگ آتش غیظ و غضب میں اس قدر اندھے ہو گئے۔ برہنگم برطانیہ میں
 مرزا یوں کی زیر تعمیر مسجد میں فساد و مقتل ہونے پر بھی آنسو بہانے شروع کر دیئے مسجد کے
 مقتل ہونے کا الزام عائد کرتے وقت انہوں نے مولانا شاہ احمد لودھی کی طرف سے اخبارات
 میں شائع شدہ اس وضاحت کو بھی بد نظر نہ رکھا کہ وہ مرزا یوں کی مسجد تھی۔ وہ مسلمانان
 اہل سنت کے قبضہ میں نہ آئی۔ لیکن مقام شکر ہے کہ قادیانیوں کا تو ایک اڑہ بند ہوا وہ اسلام
 کے نام پر مسلمانوں کو دھوکہ دے رہے تھے۔

گزارش احوال واقعی کے محرر اور دھماکہ کے مرتب نے بے ربط اور بے مقصد
 باتیں بہت کہیں اور جم کر کسی ایک مسئلہ پر باغ و بار مختلف مسائل پر نہ گفتگو کی نہ دلائل و شواہد کی

دیوبندیوں، مودوں کی مکاری و غیاری کا پتہ چلا تو انہوں نے اپنے علماء اہل سنت و مشائخ
طریقہ کو ہٹانا شروع کیا۔ ولید اسلامک مشن کے نام سے عالمی سنی تبلیغی
جماعت کا قیام کر لیا۔

علامہ رشید القادری، مولانا شاہ احمد نورانی، مولانا عبد الستار نیازی، مولانا شاہ
عارف الدقادی، مولانا عبد الوہاب وغیرہ متعدد علماء کرام کو دعوت دی گئی۔ علماء و مشائخ
اہل سنت کا دورہ برطانیہ ہیر و شیاء نہایت پر اہم بن گیا۔ وہاں بہت قتل و امٹھی۔ مسلمانوں کو
مشرک و بدعت فانیانے کے سارے منصوبے مکمل ہو گئے تو کھسپائی بنی کھپا نوچنے کے مصداق
اُخت و دجبات اور صلیح کلیت کا درس دینے والے دیوبندیوں و دہائیوں نے چند ماہ کی مسلسل کوششوں
سے ایک وہ حالت کے اکابر و اہل بیت سے عریض صلاح مشورہ کرنے کے بعد حقیقت کا منہ چڑانے
کے لئے دھماکا نہاکتا بچہ شائع کیا۔

مگر اس طرح وہاں بہت کی دو بتی کشتی کو تنگے کا سہارا نہ دیا جاسکتا تھا۔ دھماکا شائع
ہوئے ہی خود بخود دہلی تھیلے سے بابائے ائمہ الفضلہ تعالیٰ وہاں کے سنی عوام کو پتہ چل گیا کہ ان کے امام و
مجدد سیدنا علی حضرت فاضل بریلوی و شیخ طریقت بزرگ جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری جیسے
الابرار اہل سنت پر رکیک و ذلیل جیسے کرنے والے دراصل دیوبندی و دہائی ہیں جو اپنی وہابیت کو سنیت کا
لیلہ لگا کر پیش کر رہے ہیں۔ اس کتابچہ میں انبیاء و ائمہ علیہم السلام اور بزرگان دین و اولیاء کا طعن
کے متعلق ان کے دل کا بخار خود ہی ظاہر ہو گیا اور ان کی چار سو بیسی کا بھاتا بھورا ہے میں پھوٹ گیا۔
اور اس کا رد دیوبندیوں سے ہوا کہ "مولانا احمد رضا خاں کے پوتے اپنے دادا کی تکفیری دستاویز
لیکھ رہا ہے (برطانیہ پہنچے۔ مولوی محمد عمر پتھری کو دعوت دی گئی وہ فوت ہو گئے ان کا لڑکا آگیا۔
مجاہد ت و دیوبندی آئے۔ اصل تکلیف تو یہ ہے کہ علماء اہل سنت نے برطانیہ میں کیوں قدم رنجہ
فرمایا اور وہابیت کی چار سو بیسی کے منصوبوں کو کیوں خاں میں چلایا۔ تکفیری دستاویز کا بھانا تو فروری
تھا۔ کیونکہ اس سے قبل قیام آمیز گستاخانہ دستاویز بھی تو پہنچ چکی تھیں۔ ناظم اعلیٰ انجمن خدام التوحید
و المسند برنگم کو اس بات کا بہت ہی صدمہ ہے کہ امام اہل سنت سیدنا علی حضرت امام احمد رضا رضی اللہ
تعالیٰ عنہ اور دیگر علماء اہل سنت کا یہ فتویٰ ہے کہ وہابیہ بخیر سب کافر و مرتد ہیں۔ نہ ان کی نماز نماز ہے
نہ ان کے پیچھے نماز نماز (دھماکہ مٹ)

ہم کہتے ہیں کہ یہ سب کچھ آپ خانہ ساز فرم سے عدم واقفیت کے باعث ہے۔ کاش کہ

ان تھے نئے ناظم اعلیٰ صاحب نے مولوی حسین احمد لاٹھی صدر دیوبند کی الٹ تہا بلشتاب، مولوی خلیل انیسٹوری کی المہند اور مولوی انور کاشمیری کا مقدمہ فیض الباری ملاحظہ کیا ہوتا تو وہ علماء اہل سنت کو اہرام نہ دیتے۔

مذکور بالا اکابر دیوبند نے مذکورہ کتب میں محمد بن عبد الوہاب نجدی اور دیگر دہائیہ نجدیہ کی سخت مخالفت کرتے ہوئے ان کو کفر ظالم و باغی فاسق و فاجر، علماء اہل سنت کے قاتل، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بے ادب و گستاخ قرار دیا ہے جیسا کہ آئے تفصیل سے آ رہا ہے۔
تو بتایا جلتے خود اکابر علماء دیوبند کی تصریحات کی روشنی میں جو شخص کفر المسلمین ہو، علماء اہل سنت کا قاتل ہو، فاسق و فاجر ہو، بے ادب گستاخ ہو اس کو کتنے ہی نماز کا کیا مطلب؟
اور پھر علماء اہل سنت سے اس کی اقتداء میں نماز کو ناجائز قرار دینے کی شکایت کسی؟

کوئی بتلاتے کہ ہم مبتلا ہیں کیا

علماء اہل سنت یا امام اہل سنت نے حسین احمد، انور کاشمیری، خلیل انیسٹوری سے کوئی بات زیادہ کہ جس کی تکلیف شدید محسوس کی جا رہی ہے۔

کتا بیچنا، مذکورہ کے تعارف نگار نے ہندوستان سے برطانیہ آنیوالے علماء اہل سنت کا ذکر ہے جسے ہوتے دل سے (بھارت سے دو مولوی آئے، بھارت کے ان مولویوں کے الفاظ کے ساتھ کیا ہے۔ گویا علماء اہل سنت کا بھارتیہ بنایا بھارت میں رہنا بھی کوئی جرم ہے۔

حالانکہ اس نے گریبان میں جھانک کر نہیں دیکھا کہ ان کامرکزی مدرسہ دیوبند میں بھارت میں ہے جو ایک عرصہ سے کانگرس اور نظریہ پاکستان کے مخالفین کا کڑھ ہے۔ کانگریس کٹھنپلیاں حسین احمد، کفایت اللہ، حفظہ الزمیں اور ابوالکلام آزاد بھی بھارتی تھے اور بھارتی مرے اور پاکستان و عالم اسلام کی دشمنی پران کا خاتمہ ہوا۔ اور علماء اہل سنت میں بغضہ تعالیٰ کوئی بھی کانگریس نہ تھا نہ ہے۔ اور آج بھی جو علماء اہل سنت بھارت میں ہیں وہ نظریہ پاکستان کے حامی اور تحریک پاکستان کے صف اول کے مجاہدین میں سے ہیں اور ان کی عظیم خدمات تاریخ کا ایک روشن باب ہیں۔ اس کتاب میں جس فرخندہ انداز میں دروٹنگوئی سے کام لیا ہے شاید قادیانی دھرم میں ہی اس کی مثال ملے لکھتے ہیں "مولانا نورانی نے بریڈ فورڈ کی ایک مجلس میں افغانستان سے بھی تعاون لینے کا اشارہ دیا۔ سعودی عرب کے خلاف درندہ اسلامک متن کی سرگرمیاں شروع سے یہ تجویزیں حکومت پاکستان کی مخالفت مولانا نورانی کی آمد ثانی سے شروع ہوئی۔"

یہ ضد ضد باتیں ذہنی خلقت اور پاگل پن کی علامت تھیں جس کی نہ کوئی دلیل ہے اور نہ کوئی ثبوت
آخر اس قدر کذب و افتراء سے کام لیں کہ میں جبکہ ان کے مذہب نامہ مذہب کا خدا کا جھوٹ
بولنا بھی ممکن ہے۔ اپنے الذمے چور سے یعنی بر کذب و افتراء دعویٰ پر کسی دلیل اور ثبوت کی قطعاً
ضرورت ہی محسوس نہیں کی اور اہل سنت و جماعت میں جو ناپاک ذہن میں آیا گھسٹا گیا۔ یا پھر اپنے ہی ایک
دعویٰ اور خبر صحت کے چند حوالے نقل کر دیئے۔

اہل الصافات یہی ہے وہ بد دین کی غریب کاریوں کا اندازہ لگا سکتے ہیں کہ وہابی
دیوبندی مکتب فکر کے مسلکی مبنی اور ترجمان ملت میں علماء اہل سنت کے بیانات متالیٰ ہونیکا کیا مقصد ؟
شاہ فیصل کی اثر میں باتیں بنانے سے قبل یہ یاد رکھنا چاہیئے کہ شاہ فیصل پاکستان کے تہذیب و غیر خواہتے
لیکن مولوی شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں : دارالعلوم دیوبند کے طلباء نے حمایت پاکستان
کے جرم میں گزری کالیار ، فحش اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چسپال کئے جن میں ہم کو
(حمایت پاکستان کے جرم میں) ابوجہل تک کہا گیا ، ہمارا جنازہ نکالا گیا ، مکالمہ صدرین (۳۳)

دیوبندی امیر شریعت علماء اللہ بخاری احرار نے کہا کہ جو لوگ (پاکستان کیلئے) مسلم لیگ کو
دوٹ دیں گے وہ خود بھی اور سورا کھانے والے ہیں (چمستان از مولوی غفر علی ص ۱۶) شاہ فیصل
پاکستان کی حمایت کرتے تھے۔ لیکن دیوبندی علماء اور طلباء بلکہ امیر شریعت پاکستان کی حمایت کرنے
دلوں کو ابوجہل اور سورا اور سورا کھانے والے قرار دیتے ہیں۔ بتائیے اور حقیقت نہ چھپائیے کہ آپ
کے ذمہ دار اکابر علماء اور مرکزی مدرسہ دیوبند کے طلباء کے منوں اور غروں کی رو سے شاہ فیصل ابوجہل
سورا اور سورا کھانے والے جیسے یا نہیں ؟ اگر نہیں تو پھر آپ کے اکابر علماء نے شاہ فیصل اور متحدہ
ہندوستان کے ان مسلمانوں کو جنہوں نے پاکستان کی حمایت کی ابوجہل اور سورا کہہ کر اسلام و پاکستان اور
مسلمانوں سے غداری کی یا نہیں ؟

اپنے گریبان میں جھانک کر دیکھیں الشہاب القاب ، المہند ، مقدمہ فیض الباری ،
مکالمہ الصدرین اور چمستان کو پیش نظر رکھیں ادبائیں آپسے آہاد و اجداد و اکابر نے شاہ فیصل
کو کب مانا۔ وہاں یہ نجدیہ کو وہابی نجدی کہنا جس سے تو مولوی حسن احمد ، مولوی افندہ کاشمیری ،
مولوی خلیل انیسٹروی مجرم بن یا نہیں ؟

آخر میں ہم عالم اسلام پر یہ حقیقت واضح کرتے ہیں کہ دیوبندی فرقہ مولوی قاسم نانوتوی
قوم شیعی اور مولوی رشید احمد لنگوی قوم جوڑا ہے کی پیداوار ہے۔ ملاحظہ ہو سوانح قاضی و علامہ الرشید

گورنٹ برطانیہ کے ایک چھ سو روپیہ ماہوار کے ملازم شرف علی قادی کو یہ لوگ مہم دیتے ہیں اور سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا حضور غوث اعظم سرکار بغداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بجائے نانوتوی، گنگوہی، قادی قسّم کے مولویوں کے پیروکار ہیں جن کا سنی کہلانا چودھویں صدی کا سب سے بڑا فراڈ ہے۔

اس رسالہ سے جن دوستوں کو دیوبندی دہائی فرقہ سے توبہ کی توفیق نصیب ہو ان سے دعا کی درخواست ہے۔ اللہ تعالیٰ مسلمانانِ عالم کو حقیقی اور حُسنیوں میں امتیاز کی توفیق دے اور مذہب حق اہل سنت پر استقامت دے آمین۔

مذہبی دنیا میں حیرت انگیز اختلافات کی سب سے پہلی کتاب

علامہ رشید القادری

اسلامک ورلڈ اسلامک مشن بریڈ فورڈ لندن



باطل کے چہرے کا سب سے دبیز اور گہرا نقاب الٹ دیا گیا

اس کتاب میں حق کی شاہراہ اتنی روشن ہو گئی ہے کہ مذہبی اختلافات کے دور سے پر اب کوئی یہ غدر نہیں کر سکے گا کہ ہم کدھر جا میں۔ زبان نہایت خوشگوار اور دلنشین۔ طرز استدلال بہت واضح اور دلچسپ۔ ایمان و دیانت کے خون کی ایک مسلسل کہانی۔ مذہبی فریب کی ایک مریوطہ داستان۔ خود پڑھیں اور دوسروں کو پڑھائیں۔ ہمدرد صرف ۶ چھپے

مکتبہ فریدیۃ جناح روڈ ساہیوالہ

ابتدا غلط انتہا جھوٹ



مؤلف رسالہ دھماکہ نے کہا کہ یہ حیاتی کے ساتھ واضح تاریخی حقائق کو منسوخ کرتے ہوئے مقدمہ کے ذیلی مسلمانوں میں اختلاف پیدا کرنے کی مزدوت کی سرخی جہا کہ ملا دلیل و ثبوت اس کی ذمہ داری سیدنا علیحضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ڈال دی ہے۔ ترکوں کے خلاف علیحضرت کی کتب سے کوئی متفق حوالہ یا عبارت نقل کرنے کی بجائے محض دوام العیش نامی رسالہ کا نام لکھ دینا کافی سمجھا۔ دھماکہ بھی انگریزی ایک سازش ہے کہ اس نے اپنے پروردہ و تربیت یافتہ و خلیفہ خوار علماء کو اتراء ہی میں سبق سکھا دیا تھا کہ تم اپنے دفاع کے لئے پہلے مسلمانوں کے علی القدر اکابر کو انگریز کا ایجنٹ وغیرہ قرار دینا شروع کر دینا تاکہ ہماری اپنی حقیقت و اصلیت واضح نہ ہو جائے۔ کسی مسئلہ کی تحقیق شرعی پیش کرنا اور بات ہے اور انگریز کی حمایت اور بات ہے۔

مؤلف رسالہ دھماکہ یا نجد صدیوں بند تک کا کوئی بھی باغیرت دیوبندی دہائی یہ ثابت کرے کہ علیحضرت امام اہل سنت امام احمد رضا خاں فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے انگریز کی حمایت کی تو ہم ہر حوالہ پر ایک ہزار روپیہ نقد انعام کا جیلنج کرتے ہیں اور عدم ادائیگی کی صورت میں یہ روپیہ ہم سے بذریعہ عدالت بھی وصول کیا جاسکتا ہے۔

نورک مسلم بھائیوں کی حالت زار پر سیدنا امام اہل سنت علیحضرت قدس سرہ کو جو برقرار رہتی وہ ان کے مضامین و مکتوبات سے واضح ہے۔ ملاحظہ ہوا اخبار و جدیدہ سکندری رام پور جلد ۲۶ شمارہ ۱۳۳۳ء السواد الاعظم جدید شمارہ ۷

مسلمانان ہند کو کس طرح علیحضرت قدس سرہ نے دہ بھرتے خیر خواہانہ انداز میں سلطنتِ ترک کی اندوکی ترغیب دلائی اور مفید و جامع تجاویز پیش فرمائیں۔ کاش مصنف دھماکہ نے ایمانداری سے دوام العیش ہی کو دیکھا ہوتا۔ جس میں علیحضرت علیہ الرحمۃ نے صاف لکھا ہے۔ نہ صرف عثمانیہ سلطنت اسلام نہ صرف سلطنت ہر جماعت اسلام نہ صرف جماعت ہر فرد اسلام کی خیر خواہی ہر مسلمان پر لازم ہے۔ الخ (دوام العیش ص ۱۷)

بہر حال سلطنتِ ترکیہ کے متعلق سیدنا علیحضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے درویشانہ افکار و خیالات واضح ہیں۔ مصنف دھماکہ اگر اس کے باوجود الزام تراشی سے اپنا نامہ اعمال سیاہ

کہتا ہے قویہ اس کا مقتدر۔ مگر یہ بات ہر ذی فہم و شعور کی سمجھ سے بالاتر ہے کہ مصطفیٰ دھماکہ محض
سُنیت بریوتیت دشمنی میں اپنے اندرونی عناد سے مجبور ہو کر ترکیہ اور عرب ممالک کی مخالفت کا الزام
اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے سر نقوب کو اپنا نامہ اعمال سیاہ کرتا ہے اور اس الزام کے
ثبوت میں کوئی تاریخی دستاویز پیش نہیں کرتا۔ لیکن اس کے برعکس اس کی اپنی حالت یہ ہے کہ وہ بظاہر
ترکی کی حمایت کے دعویٰ کے باوجود ان حقائق سے دیدہ دانستہ چشم پوشی کرتا ہے۔ اسی حکومت
ترکیہ نے خلافت عثمانی کے سلطان محمد دوم کے زمانہ میں محمد علی پاشا کے بیٹے ابراہیم پاشا کی کمان میں
مصری فوج نے ۱۸۰۱ء میں مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ پر دو بارہ قبضہ کر لیا۔ نجد میں سعودی خاندان مستقر رہا
کو تباہ کر دیا اور محمد بن سعود کے جانشین اور پہلے دور میں سعودی خاندان کے چوتھے حکمران عبداللہ بن سعود
کو گرفتار کر لیا۔ جس کے بعد سعودی خاندان نے کورت میں سیاسی پناہ لی۔

تاہم بیس سال بعد سعودی خاندان نے نجد کو مصریوں اور ترکوں کے تسلط سے آزاد کرانے
کی دوبارہ جدوجہد شروع کی۔ ۱۸۲۳ء میں سعودی خاندان کے امیر ترکی ابن عبداللہ ابن محمد ابن سعود نے
ریاض پر دوبارہ قبضہ کرنے کی کوشش کی۔ وہ اگرچہ اپنی پہلی کوشش میں ناکام رہے مگر اگلے سال نجد کا
وسطی علاقہ مصریوں کے تسلط سے آزاد کر لیا۔ اس طرح ریاض دوبارہ سعودی خاندان کا مرکز بن گیا۔

۱۹ مئی ۱۸۳۲ء کو ترکی ابن عبداللہ السعود کو قتل کر دیا گیا۔ ان کی جگہ نئے امام فیصل ابن ترکی السعود
مقرر ہوئے۔ مصری فوج نے نئے امام فیصل ابن ترکی کے خلاف پھر کارروائی کی جس میں فیصل ابن ترکی کو شکست
ہوئی مگر فیصل نے ہمت نہیں ہاری اور ۱۸۳۵ء میں وسطی نجد کے علاقہ پر پھر اپنا تسلط قائم کر لیا۔ وہ
اس علاقے پر ۱۸۶۵ء میں اپنی وفات تک حکمران رہے۔ انہیں بھی ترکوں اور مصریوں کے خلاف دہائی
تحریک کے پیروکاروں کی امداد حاصل رہی۔ ۱۸۹۱ء میں سعودی خاندان کو ایک بار پھر ترک اور مصری فوجوں
کے آگے بے بس ہونا پڑا۔ الخ (مختصر امروزہ ۲ اپریل ۱۹۵۵ء) اشاعت خاص صفحہ آخر۔

اب اس کا دو ٹوک جواب مصطفیٰ دھماکہ ہی دے سکتا ہے اور دیانت اور حق گوئی کا تقاضا بھی
یہی ہے کہ وہ صاف صاف بتائے ان جگہوں میں مراد ترکی حق پر تھے یا سعودی خاندان حق پر تھا۔
اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے وہ ترکوں سے جنگ لڑی نہ ان کے خلاف فتویٰ دیا نہ اگر نبیوں کی
کسی بھی عنوان سے قطعاً کوئی امداد فرمائی نہ اس کا ثبوت۔ لیکن مصطفیٰ دھماکہ نے جس بے شرمی سے جو
الزام اعلیٰ حضرت پر عائد کر دیا کیا سعودی خاندان پر بھی وہ یہ الزام عائد کرے گا؟
کیا ان کے نزدیک ان کے اپنے الفاظ میں مسلم ممالک میں ترکی سب سے زیادہ طاقتور تھا۔ اور

پورے یورپ پر اس کا رعب تھا۔ سعودی خاندان نے ایسے عظیم اسلامی ملک کے خلاف مسلسل جنگ لڑ کر انگریزوں کے ہاتھ مضبوط اور ترکی جیسے عظیم مسلم ملک کو کمزور کیا یا نہیں ؟ خلافت بقول آپ کے ترکوں کا حق تھا تو سعودی خاندان نے یہ حق پامال کر کے اپنی بادشاہت قائم کرنے کے لئے خورج و جنگیں کیں یا نہیں ۔۔۔۔۔۔ آیا سعودی خاندان اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ کا شریک جرم یا شریک انعام ہے یا نہیں ۔۔۔۔۔۔ ؟

امروز کے مذکورہ بالا حوالہ سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ کسی کو دہا بی کہنے کی اصطلاح اعلیٰ حضرت نے اپنی تہذیب کی بلکہ اعلیٰ حضرت سے بہت پہلے دہا بی مسلم ممالک سے برسرِ پیکار رہے ہیں۔ اور مسلمانوں کے لئے تہذیب میں ایک شخص کو دہا بی کہنے کا استعمال عام تھا۔ ترکی اور مصر نے دہا بیت کی سرکوبی میں اعلیٰ حضرت سے پہلے میدان جنگ میں اہم کردار انجام دیا۔ ان تاریخی حقائق کو نظر انداز نہیں کیا جا سکتا۔ دہا بی کو دہا بی کہنے والے اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دہا بی پہلے شخص نہ تھے۔ اور بلاشبہ یہ اعلیٰ حضرت کا عظیم وزیر کارنامہ اور اس لئے کہہ سکتے ہیں کہ وہ مسلمانانِ عام پر احسانِ عظیم ہے کہ آپ نے برصغیر میں خفیت کے پردہ میں چھپنے اور حقیقت کا بارہ اور سننے والی دہا بیت یعنی دیوبندیت کو بے نقاب کر دیا۔ ایسی ضربات تو بہرہ پہنچائیں کہ ختم نہ ہو اور گہرا ہونا جا رہا ہے۔

۲۔ ستین اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز پر یہ الزام عائد کیا کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے دوسرا کام کیا کہ مسلمانوں کو ایک نئے اختلاف سے روشناس کیا ۔۔۔۔۔۔ ایک خدا۔ ایک رسول۔ ایک قبیلہ۔ ایک کتاب کہہ دیتے ہوئے مسلمانوں میں کفر و اسلام کے دو محاذ بنائے اور مسلمانوں کو آپس میں لڑا دیا۔ اسلام کا پھیلنا بارہ صدیوں میں مسلمانوں میں صحابہ کو لاپرواہ کیا تھا یا مجتہدین عظام کی عملی رائیں کہیں کہیں مختلف تھیں۔۔۔۔۔۔ وغیرہ۔ (دھماکہ مٹ)

کیا یہ عامیانہ وغیر ذمہ دارانہ گفتگو دہا کہہ لانے کی مستحق ہے۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے مسلمانوں کو ایک نئے اختلاف سے روشناس کر دیا۔

کیوں جناب ! کیا تھذیرات میں اعلیٰ حضرت نے لکھی تھی یا آپ کے حکم سے لکھی گئی تھی ! حفظ الامان اعلیٰ حضرت نے لکھی تھی یا آپ کے حکم سے لکھی گئی تھی ؟ برہن قاطع اور نثری انگلیسی اعلیٰ حضرت نے لکھا تھا یا آپ کے حکم سے ایسا ہوا تھا۔ جو بات بارہ صدیوں میں کسی نے نہ کہی تھی وہ آپ کے اکابر نے کہی۔ ملاحظہ سو تھذیرات اس حدِ معبود راستہ لکھنی دیوبندہ باقی مددِ سرور ہندو لوی محمد قاسم نانوتوی

لکھتے ہیں۔

۱۔ اول معنی قائم البتین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو حوا کے خیال میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری ہی ہیں۔ مگر اہل فہم ہر دین کا تقدیم اور تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں وہاں رسول اللہ و خاتم النبیین زمانہ اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ اس کے بعد اسی کتاب پر ۳۲ پر ہے کہ ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو خاتمت محمدیہ کچھ فرق نہ لگے گا“

۲۔ دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی ”حفظ الامان“ مطبوعہ مکتبہ نعیمیہ دیوبند ص ۱۱۱ و مطبوعہ علمی دہلی ص ۸۷ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید مصحح ہمتو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم غیب ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر نبی و محبوب بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔

۳۔ مولوی خلیل احمد انیسٹروی کی تالیف اور مولوی رشید گنگوہی کی تصدیق کتاب براہین قاطعہ ص ۱۵ پر ہے۔ ”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال و کید کو علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حقہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت علم انہیں سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی حق قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کرتے شرک ثابت کرتا ہے۔“ اس کے علاوہ گنگوہی صاحب اور دیگر علماء دیوبند کا امکان کذب و وقوع کذب پر فتویٰ کیا یہ سب کچھ کسی حقیقی واقعہ مسلمان کے زبان و قلم سے نکل سکتا ہے۔ اگر منکر و بالا اور اس قسم کی دیگر گستاخانہ کفریہ عبارات منظر عام پر نہ آئیں تو سیدنا علی حضرت قدس سرہ و اکابر علماء عرب و عجم کو حکم شرعی واضح کرنے کی ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ لہذا ماننا چاہئے کہ اکابر علی حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ پر اختلاف کی نئی شاہراہ قائم کرنے کا الزام اپنی بد اعمالیوں، سیاه بخیتوں پر پڑا ہے۔ ڈالنے کے مترادف اور سراسر انگریز کی سازش کا عکاس و آئینہ دار ہے۔ اودیہ

اسلام قطعی بیہودہ اور جان چھڑانے کا ایک حربہ ہے کہ معاذ اللہ اعلیٰ حضرت بریلوی نے اکابر و بندگان کو بین آمیز
کفریہ عبارات میں کوئی کثرت بیعت کی یا کسی طرف سے ان کے مفہیم کو غلط معنی پہناتے یا الفاظ میں کھینچا تانی کی
یا کفریہ عبارات میں اپنے معنی داخل کئے۔ ان عبارات پر متین، معصرت امام اہل سنت ہی نہیں بوضیف کے
اکابر و مشاہیر علماء اور جوئی کے مشائخ کرام اور نہ صرف یہ بلکہ جلیل القدر علماء و فقہاء عرب و عجم نے کفر
کا حکم شرعی لگایا ہے کیا معاذ اللہ وہ سب نا اہل تھے، انگریز کے ایجنٹ تھے، مسلم اتحاد کے دشمن
تھے۔

ہماری اس مختصر تنقید سے واضح ہو گیا کہ فی الواقع خدا اور رسول (جلیل اللہ و صلی اللہ علیہ وسلم) کے
ماننے پر مسلمانوں میں نہ اختلاف تھا نہ ہے اور جنہوں نے اختلاف کیا گستاخیاں کیں، کفریات کہے وہ
اپنے عقائد کفریہ یقینی بن کر اپنے خود ہی مسلمانوں سے علیحدہ ہو گئے اور محاذ بنانے اور اختلاف پیدا کرنے
کی ذمہ داری بھی اپنی پر عائد ہوتی ہے۔ نہ تحذیر لائق، حفظ الایمان، بلاتین قاطعہ اور ان کی گستاخانہ
عبارات کا عام میں مہجور ہوتا ان حکم شرعی واضح ہوتا۔

کافر جو ہے جو آپ تو میرا قصور کیا
جو کچھ کیا وہ تم نے کیا ہے خدا ہوں میں

مؤلف دھماکہ کا یہ کہنا کہ بارہ مدینہ صحابہ کرام پر کچھ اختلاف تھا اس پر خلاف واقع اور
رد انصاف کی خوشنودی و تائید و حمایت مائل کرنے کے لئے ہے۔ اسی سے دو بندیت کے دل میں
صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اکھٹا ہونا بغض ظاہر ہوتا ہے۔ اور کیوں نہ ہو ان کے قطب العالم
مولوی رشید احمد دہلوی بھی کہہ گئے ہیں کہ صحابہ کی تکفیر کرنے والا بھی سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا
(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۱۱) ولا حول ولا قوۃ الا باللہ

اور صحیح بات یہ سمجھ سے بالاتر ہے کہ کوئی شخص ایک خدا، ایک رسول (جلیل اللہ و صلی اللہ
علیہ وسلم)، ایک قبلہ، ایک کتاب پر محض ایمان لانے کا دعویٰ کرنے کے بعد بالکل آزاد ہو جاتا ہے
کہ نہ ان سے تو ایمان لانے کا دعویٰ کرتا رہے اور خدا و رسول (جلیل اللہ و صلی اللہ علیہ وسلم) کی نشان میں جس
طرف چاہے درمیدہ دہنی کرتا رہے ؟

اگر یہ صحیح ہے تو پھر یزائی، قادیانی، نیچری، پروہیری، رافضی وغیرہ بھی تم ایک خدا
ایک رسول، ایک قبلہ اور ایک کتاب پر ایمان لانے کے دعویٰ دار ہیں ان کی تکفیر کیسی؟ ممکن ہے وہ اپنے
اپنے ان اعتقادی بھائیوں کو ان کے عقائد کفریہ کے باوجود مسلمان مانتے ہوں یا پھر انہوں نے کہیں

سے خصوصی طور پر تنقیدیں خداوندی اور نوابین مصطفویٰ لڑنے اور بدستور مسلمان رہنے پر مٹ حاصل کر لیا ہے۔ اس کو کہتے ہیں پجوری اور سینئر زوری۔ کفریات میں۔ توہین و تنقیدیں کو بہ اور مسلمان کے مسلمان رہیں۔ اگر خدا و رسول ابنِ علی نہ وصلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیدیں ہی ایمان و اسلام ہے تو پھر ایمان و اسلام کس چیز کا نام ہے؟ اس طرح ہر بے دین کو کھینچتی مل جاتی ہے وہ جو حیا ہے خرافات کے اور سینئر زوری سے مسلمان بنا رہے۔

مذہب کی نسبت کی بحث

مؤلف کتاب بعد و حاکم کے جس دیدہ دلیری اور بے ایمانی سے سیدنا علیؑ حضرت و دیگر علماء اہل سنت کی کتب کے

حوالوں میں مجرا نہ خیانت دے دیا حتیٰ کا مظاہرہ کیا ہے اس کی نظیر نہیں ملتی۔ جب اہل کتب سے مطابقت کی جاتی ہے ایک دو لفظ تو یقیناً کم زیادہ ملتے ہیں۔ اور پھر ایسی مرضی کے غلط معنی پہناتا تو اس کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ کیونکہ اب غالباً دنیا بنہ یو قین ہو گیا ہے کہ سچائی کی بنیاد پر اہل سنت کی نزاحت ان کے بس کی بات نہیں لہذا جس قدر پیٹ بھر کر جھوٹ بولا جلتے اس میں ہی دیوبندی کی فیت اور سچائی کی صورت ممکن ہے۔ لہذا مذہب کی نسبت کس کی طرف ہوتی ہے؟ کانگوار سا عنوان جما کر لکھتا ہے۔ اللہ کا پسندیدہ دین اسلام ہے۔ اجتہاد ہی مسائل میں مذہب کہ نسبت مجتہدین کے طرف ہوتی ہے۔ مذہب کی نسبت اتباع اور پیروی اللہ اور اس کے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کی طرف ہوتی ہے۔ نوہ صحابہ کرام اور مجتہدین عظام ہیں۔ ہمارا امتحان اور تعارف کے لئے آپ کسی سے بھی پوچھ سکتے ہیں کہ قیاد مذہب کیا ہے؟ لیکن اتباع کی غرض سے مذہب کی نسبت مجتہدین سے بعد کسی شخص نے اپنی طرف نہیں کی؟ (و حمانہ ملت)

۱۔ مؤلف دھماکہ کی یہ علمی جیسے بھنائی ہے کہ اس نے مذہب کی مذکورہ بالا نسبت کی تفصیل بتاتے ہوئے عقائد کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا اور چند الفاظ کو خود مرتب کر کے بن دلیل و ثبوت اس کو مذہب کی نسبت کا عنوان دے دیا۔

۲۔ یہ کہ کتابچہ مذکورہ میں بکثرت مقامات پر مذہب اسلام مذہب اسلام لکھنے اور اپنی جہالت کا فخر اٹھانے کے بعد صلی اللہ علیہ وسلم پر مذکورہ مذہب بحث حوالہ میں مذہب کی نسبت مجتہدین کی طرف کر دی۔ اور اس عبارت کی ابتدا میں دین اسلام قرار دیا۔ اور اس سے پہلے اور بعد میں متعدد مقامات پر مذہب اسلام تحریر کیا۔ اب جس شخص کی بیچلگی اور بے بھنائی کا یہ عالم ہے کہ اس کو بھی پتہ نہیں کہ دین اسلام ہے یا مذہب اسلام ہے

اور مذہب کی نسبت کس طرف ہوتی ہے۔ وہ عرب و عجم کے مکرر نام اہل سنت علیہ
رضی اللہ عنہ کی تصانیف جلیلہ پر یکے چینی کا ثبوت ہے۔

۳۔ شرم ان کو مگر نہیں آتی

۳۔ وہ ثابت تو یہ کرنا چاہتا ہے کہ مذہب کی نسبت اس طرف ہوتی جانتے اور اس کی طرف نہیں
لیکن اسے ہی کے عام میں سارا اچھوڑنے کی سب سے مذہب کی نسبت کا کوئی حوالہ نہیں
جس سے وہ یہ ثابت کرنا چاہتا ہے۔ مذہب جو اس وقت تک کہ ان کے ہاں مذہب کی طرف
مفسوب ہو کر رہی ہو، جس کی بنا پر ان کے ممبروں سے سب سے مہر و پوری
ملا، اور ان کے مذہب پر قائم رہنے کا حوالہ دینا بالکل ثابت کوئی
کے لئے بے اثر رہا۔ اسی وجہ سے تو یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ اسے علم کے کسی عقیدے سے
محکم بنائیں تاکہ وہ مزید کوئی دوسری چیز نہ سمجھ سکے۔ مگر یہ بالکل
جستہ۔ وہ یہی اس شخص کے باوجود کہ مذہب کی نسبت کی طرف ہوتی ہے۔
وہی نہ نسبت پر عقیدہ دار خود پر ہی مذہب پر عقیدہ دار سے
لیا کہ سب عقیدہ دار غی قرآن و سنت نہ ہونے کا ایک سے ایک مواضع میں
رہا ہے۔

۴۔ اسی عبارت میں لکھتا ہے کہ مذہب کی نسبت اتباع اور پیروی کی نسبت سے الگ ہے۔ اس
کے سوال پر ان کے مذہب و علم کے بعد کی طرف ہوتی ہے تو وہ صحابہ کرام اور مجتہدین
عظما ہیں۔

اہل دین مذہب اور پیروی کا مطلب تو یہ ہے کہ ہمیں بتائے۔ یہاں اللہ تعالیٰ کی اتباع اور
پیروی کا کیا مطلب ہے اور فقہان و پیروں کی پیروی کی طرف اشارہ ہے اور
جہالت و حماقت کا یہ کہ ایک ہی معنی کے دو لفظ ایک دم استعمال کر کے
انسانی ذہن کو بے وقوف کر دے۔ تاہم، اور پیروی جیسے دو لفظ کوئی دوسرا لفظ ہے
آب زم زم کا پانی، کوہ طور کا پہاڑ، آپ بھی پانی اور پانی تو پانی ہے ہی۔ کوہی
پہاڑ کوہ ہے ہی۔ اور پہاڑ بھی پہاڑ ہے۔ اسی طرح اتباع کا معنی پیروی ہے تو
اتباع بعد پیروی کا کیا مطلب ہے جہالت کے اسی زعم میں سیف حضرت فاضل
مرحوم کی تصانیف جلیلہ کا موجد جو لکھا ہے۔

۵۔ سب سے بچی سطریں لکھا ہے۔ "ہاں امتحان اور تعارف کے لئے آپ کسی سے پوچھ سکتے ہیں کہ تیرا مذہب کیا ہے۔" یہ معلوم نہیں یہاں امتحان سے کونسا امتحان اور تعارف سے کونسا تعارف مراد ہے۔ لیکن ہم عرض ہیں کہ وہ جس چیز کا رد کرنا چاہتا ہے کہ ایلو فرت بریلوی نے دنیا میرا دین و مذہب، وہ تو خود اس کے قلم سے ثابت ہو رہا ہے۔ اس نے خود اجازت دی ہے کہ "ہاں امتحان اور تعارف کے لئے آپ کسی سے پوچھ سکتے ہیں کہ تیرا مذہب کیا ہے۔" یہ آپ کسی سے پوچھیں گے کہ تیرا مذہب کیلئے تو وہ لازماً کہے گا کہ میرا مذہب یہ ہے۔

تو میرا مذہب اور تیرا مذہب کہنا تو خود آپ کے قلم سے ثابت ہو گیا پھر علامہ فرت بریلوی علیہ الرحمۃ پر اعتراض کیسا؟ آپ خود کسی کو تیرا مذہب کہہ سکتے ہیں تو کیا علیحضرت خود میرا مذہب نہیں کہہ سکتے؟ اب آئیے وصایا شریف کی سب عبارت کی طرف کہ علیحضرت نے بوقت وصال اپنے وصایا میں فرمایا۔ رضا حسین حسنین اور ہم سب محبت و اتفاق سے رہو اور حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو۔ اور میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر بریلوی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔"

مصنف و ہمالہ کا سارا بخار اسی عبارت پر ہے اس کے متعدد جواب ہیں۔

۱۔ عبارت مذکورہ بالا میں عبدنا علیہ حضرت علیہ الرحمۃ نے دو چیزیں بیان فرمائی ہیں۔

۱۱۔ اتباع شریعت اور ۲۰۔ دین و مذہب

احکام حمایہ کا نام شریعت ہے اور اعتقادات کا نام دین ہے۔ بدیہیات شرعیہ میں سے ہے احکام شریعت بقدر وسعت بل لا یطاق اللہ لنفسا الا وسعها مکفورات دین پر ایمان بہرہ وقت ضروری ہے۔ اس میں نہ مکان کی شرط نہیں۔ الا من سرہ و فانیہ مطمئن قال لا محال۔ علیحضرت انا بل سنت نے ازاد محبت دین اسلام کو دنیا دین فرمایا۔ جیسے کوئی کہے میرا رب، میرے رسول، جمل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم۔ اس کا طاق علیحضرت رضی اللہ عنہ نے اسلام کو اپنا دین فرمایا۔ اور پھر یہ تصریح موجود ہے کہ جو میری کتب سے ظاہر ہے۔ علیحضرت کی کتب میں لکھا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ قرآن و احادیث و اقوال ائمہ و فقہاء ایک ایک مستدیر صمد اللہ

مصنف دھماکہ اور اس لے اکابر و مشاہیر تا قیام قیامت اعلیٰ حضرت کی کتب سے
قرآن و احادیث کے خلاف پھرنے دکھائیں گے۔ اعلیٰ حضرت نے بالخصوص اپنی کتب
لی لسانہ میں اس لئے فرمائی کہ اس دور میں زانی قادیانی، نیچری، رافضی، دیوبندی
و نالی، چکڑاوی سب ہی قرآن و حدیث کے نام پر دھوکہ دیتے ہیں اور اپنی باطل
مراوے لے کر غلط معنی پہن کر گمراہ کرتے ہیں۔ لہذا ان کی کتب پر نہیں بلکہ میرا دین و
مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر قائم رہنا۔ اب اعلیٰ حضرت کی کتب سے خوف ظاہر
ہے وہ برا سمجھ دلا دیکھ سکتا ہے۔ مگر نہ جانے مصنف دھماکہ کو یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ
اپنے دین و مذہب سے اعلیٰ حضرت کی مراد شریعت محمدیؐ تھی اپنا اعلیٰ محمد لا
مذہب تھا یہ کچھ اعلیٰ حضرت کی کتب سے تو ظاہر ہیں اور کتب بیفات پر مطلق ہونا اور
دل میں اپنی سنی عیب کی بات جانتا بالذات اللہ عز و جل لے ساتھ خاص ہے۔ لیکن
مصنف دھماکہ نے اپنے اکابر کے مذکورہ عقیدہ کے خلاف اپنے علم غیب کا دعویٰ
کس طرح کر دیا۔ یہ محض ایسی دوسو سو ہے۔

بہر حال یہ مصنف دھماکہ کا جاہلانہ اعتراض اور دھوکہ ہے۔ ہم مصنف دھماکہ
سے پوچھتے ہیں اسلام آپ کا دین ہے یا نہیں؟ اگر آپ کہیں ہاں تو آپ اپنے فتویٰ
سے کافر ہو گئے۔ یونہی کوئی طرف انصاف کرنے کے معنی یہ کہ نزدیک یہ ہیں
آپ کا شہر بنوا اور ایجاد کردہ دین اس طرح اسلام کو آپ اپنا دین بنا کر کافر ہو گئے۔
اور الٹ آپ کہیں اسلام ہمارا دین نہیں تو آپ ہمارے فتویٰ سے بحکم شریعت کافر
ہو گئے۔

دو گونہ عذاب است حبان معنوں دا

جائے صحبت لیلیٰ و فرقت لیلیٰ

۲۔ احادیث صحیحہ میں ہے کہ مردہ کو قبر میں دفن کرتے ہیں تو منکر کبیر کہ سوال کرتے ہیں
عن ربک تیرا رب کون ہے۔ ہادی نیک تیرا دین کیا ہے۔ آپ کے
قول پر یہ مطلب ہوا کہ علیہ السلام مرد سے اسلام کے علاوہ خود اس کا
لفظ تو نہیں پوچھتے ہیں کیونکہ نہیں کہنے کہ علی ای دین گفت تو کس دین پر تھا۔
بدھ ہی کہنے میں تیرا دین کیا ہے۔ مصنف دھماکہ کو چاہیے کہ وہ کہہ دے میرا کوئی

دین نہیں۔ میں تو بسے دین ہوں لا دین لی۔ مسلمان وہ نہیں کہتا کہ ادا علی دین الاسلام
یعنی میں دین اسلام پر جرم۔ بلکہ وہ کہتا ہے دینی الاسلام میرا دین اسلام ہے۔

۳۔ سیدہ علیہ صلوٰۃ اللہ علیہا فاضل برہوی رضی اللہ عنہ کی اس وصیت کے بارہ میں مولوی ضیاء احمد
دیوبندی وہابی اپنی کتاب التفتیح الحبيب فی بیان انواع التثویب کے
صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں۔ "اور وصیت لکھنے کا منہ صواب اور اس کی وصیت عین شریعت ہوئی"
پھر اسی صفحہ ۲ پر ہے۔ "تبع وصیت مذکورہ عند اللہ منہ صواب و مثاب ہے" اس
جواب پر آپ کے دیوبندی مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور کے مدرس مولوی عبد اللطیف
صاحب کی تصدیق بھی موجود ہے۔

بتائیے مولوی ضیاء احمد دیوبندی اور مولوی عبد اللطیف سہارنپوری
علی حضرت کے شریک جرم ہوتے یا نہیں۔ انہوں نے معاذ اللہ کھڑے ہوئے یا
ایجا کردہ دین کی تائید کی یا نہیں۔؟

جیسا کہ ہم گذشتہ اوراق میں بالتفصیل واضح کر آئے ہیں کہ دھماکہ ایک بہت بڑا فریب کڑھ
ہے جس کی بنیاد کذب و افتراء پر رکھی گئی اور بڑی دیدہ و دبیری اور دھمائی کے ساتھ الزام تراشی و
دروغ گوئی کا مظاہرہ کیا گیا اور حد یہ کہ حوارجات نقل کرنے میں موضوع مسئلہ زیر بحث کی مناسبت
کا بھی خیال نہیں رکھا گیا۔ اور کچھ نہیں تو مذہبی خود کشی کی شرمناک مثال کا مسئلہ زیر بحث سے قطعاً
غیر متعلق عنوان جہاں مولینا علامہ ارشد قادری صاحب کا تصدیق و ثبات کرنے کے لئے جو لڑ شریعت
کر دیا۔ کہتے ہیں برہوی مذہب کے ایک صاحب ارشد نام کے ہیں۔ آپ نے مولانا عاشق اپنی میرٹھی
کی کتاب میں کہیں دیکھ لیا کہ مولینا رشید احمد صاحب نے اپنے اتباع کا کہا تھا۔ اس پر ارشد صاحب
لکھتے ہیں۔

وہ نائب رسول ہونے کی حیثیت سے علماء کرام کا منصب صرف یہ ہے کہ وہ لوگوں کو بتایا رسول
کی دعوت دیں۔ اپنے اتباع کی دعوت دینا قطعاً ان کا منصب نہیں۔ (زبدہ مشرق)
علامہ مولینا ارشد قادری صاحب کے ان الفاظ پر مصنف دھماکہ کا اہم قاتل تبصرہ ملاحظہ
ہو۔ لکھتے ہیں۔

"ارشد صاحب نے جن نقیبین پیر میں علی حضرت کے مذہب کا خون کیا ہے ہم اس کی داد
دینے بغیر نہیں رہ سکتے۔۔۔۔۔ ارشد صاحب نے یہاں مولینا احمد رضا خاں صاحب کا نام کیوں

نہیں یا۔ جب ان کی قلم کی توار کا ہوا علیحضرت پہلی صورت میں نکلا تو وہ کونسا داعیہ ہے جو انہیں اعتراف حق سے روکتا رہا۔ مذہبی انحراف کی ایسی شہنشاہ مثال کسی فرقے کی تاریخ میں شاید ہی مل سکے ایک صحیح انداز آدمی یہ سوچے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اس قسم کی عبارتیں جب احمد رضا صاحب کے قلم سے نکلتی ہیں تو بریلوی حضرات انہیں یمن اسلام قرار دیتے ہیں۔ اور ایسی کوئی بات خواہ اپنے الفاظ میں ان سے کہتی ہی کہ دور اور سادہ کیوں نہ ہو۔ جب دوسروں کی زبان سے سنتے ہیں تو ان لوگوں کے دماغ کا لاوا ابلنے لگتا ہے یہ کیا انصاف ہے حق کا کیا ہی خدا ہے ... وغیرہ وغیرہ۔

معصوف دھماکہ کی اس طویل حرب زبانی اور لفظی کا ماحصل یہ ہے کہ مولانا غلام راشد القادری صاحب نے جس طرح رشید گنگوہی کی اپنے اتباع کی تلقین پر دُف دُف کی ہے۔ اسی طرح علیحضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے خلاف کیوں نہیں کیا گیا۔ تنہی دیکھیں مارنے اور شکنجے بکھارنے اور ہوائی اڑانے سے پہلے اگر آپ نے اپنے دماغی پائلین کا علاج کر لیا ہوتا اور پھر مولوی رشید گنگوہی اور علیحضرت علیہ الرحمۃ کی عبارات کو سامنے رکھا ہوتا تو اس بیہودہ گوئی کی ضرورت پیش نہ آتی۔ مولوی رشید گنگوہی اور علیحضرت بریلوی کی عبارات میں دن رات کا فرق ہے۔ لفظی اور معنوی طور پر قطعاً کوئی مناسبت نہیں۔ اگر آپ بھی گنگوہی صاحب کی عبارت میں اور کچھ نظر نہیں آتا تو عبارات کسی دوسرے ہی سے پر ہوا کر تصدیق ثابت کیا ہوتا۔ ہمیر انصاف اور حق پسندی کی دُعا کی رہی تھی۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی واضح طور پر مصافحہ الفاظ میں اپنی اتباع کی تلقین کر رہے ہیں اور علیحضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ انھیں کھدے الفاظ میں مستحق الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑ دے رہے ہیں۔ مولوی رشید گنگوہی کے کلام میں اپنی اتباع، علیحضرت کے کلام میں اتباع شریعت ہے۔

جب آنکھ ہی نہ ہو کھلا دن بھی رات ہے
جان کے بتے ہیں گنگوہی یہ کیسی بات ہے

کیا علیحضرت سے اسی سے مناد ہے کہ انہوں نے اتباع شریعت کا فرمایا اور گنگوہی کی اتباع سے نجات دلائی۔ علیحضرت اور مولوی رشید گنگوہی کے الفاظ میں زمین و آسمان اور دن و رات کا فرق ہے۔ لیکن انصاف و حق پسندی کی دُعا کی دینے والے ہر چیز کو ایک ہی لاٹھی سے ہانک رہے ہیں۔

اُسی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
دے آدمی کو موت پر یہ بداد نہ دے

مستف دھماکہ نے نہایت جھجھکی سے ابری جوں کا زور لگا کر یہ ثابت کرنے کی وسعت
 نسبت معاذ اللہ اپنے حضرت برہوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہا مبارک کلام بھی معاذ اللہ مولوی غلام نواز
 مولوی رشید گنگوہی، مولوی خلیل الدین صوفی، مولوی اشرف علی کی طرح کست خانہ ہے۔ بعد ازاں
 فی الواقع ایسا ہوتا تو بھر جیگر اہی کیا تھا۔ ہا۔۔۔ مگر ایسا نہیں اور ہرگز نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو
 برہوی و عرب و عجم کے علماء فقہاء ائمہ نے ہونا نہ ہوتے اور جو دہم بولیں نہ ناسخ و حمایت۔ سنہ
 مولانا علاء الدین القادری صاحب نے اپنی مشہور آفاق عظیم تالیف زلزلہ میں سبکدوش لایا۔
 میں دیوبندی مضادات ثابت فرماتے ہیں۔ اس قسم کی کئی ترانہاں سے قبل مصنف دھماکہ کو باہر زیور بندے
 ان اقوال میں عیسائیت ثابت کرنے کی توجہ نہ تھی جبکہ علامہ قادری نے اپنے قارسورت سے دیوبندی
 و بائبل کا جلیہ نکال کر دیا انھوں نے ہزاروں سوالات کی اکابر و اصاغر پر ہند کے سروں پر
 ایک دیوار اٹھری لڑی۔ زلزلہ کے جھٹکوں سے صدمہ کہ وہ دیوبند فارسی بنا ہوا ہے اور صحت مسماہ
 میں لافیت کا منہ چڑا کر اپنا دل بھلا رہے ہیں۔ کم نرم دنیا کو یہ تو بتایا جسے کہ برہوی مذہب کے
 جو ایک صاحب ارشد نامی ہیں ہم دیوبندیوں نے نجد سے دیوبند تک کی متحدہ کوششوں سے ان
 کی فلال بات کا فلال جواب دیا ہے۔ دنیا دیکھ رہی ہے زلزلہ آئے بھی زلزلہ ہے۔ لاجواب تھا
 اور جواب ہے اور انشاء اللہ العزیز عاجلین تو ہیں و تقیص کے واسطے جنم ہوئے تک لاجواب
 رہے گا۔ کیونکہ۔۔۔

وہ رقصے نیز کی مار ہے کہ عدد کے سینہ میں غار ہے
 لے چارہ جوئی کا وار ہے یہ وار وار ہے پے

برہوی تکفیر کی گرباری کے زبردستوں
 اکابر دیوبند اور ابن عبدالوہاب نجدی

میرزا غلام احمد رضا خاں صاحب آنجنابی بنا۔۔۔ لاجواب
 صاحب نجدی شہداء اور ان کے تمام پیرو و کاروں کو کافر و مرتد سمجھتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔
 قطع نظر اس سے کہ اعلیٰ حضرت نے مرتدین پر جو احکام سنائی نافذ فرمائے۔ مصنف دھماکہ
 کے پاس ان کا کیا جواب ہے؟

قارئین کرام اور خود مصنف دھماکہ اپنے ہی الفاظ میں اپنی مذہبی خود زنی کا ناشابھی
 دیکھیں۔ صحت کی خط کشیدہ آخری سطر میں جناب عبدالوہاب صاحب نجدیؒ کے تمام

پروکاروں نے کچھ ہے اور نہ ہوں۔ تب کہنے یا تنقید کرنے والوں کو کہتے ہیں۔ ابھی ایک ہی
 طرف پہلے تباع کا لفظ مصنف دھماکہ کے لئے قیمت بنا جو تھا اور وہ مولانا احمد صاحب کو
 حق و انصاف کی نہائی سے رہا تھا۔ اردو کی کسی بھی لغت کو اٹھا کر دیکھیں۔ تباع کا معنی بیرونی
 کرنا ہے۔ فیروز لغات ص ۳۹ پر وی کا معنی تنقید، فرمانبرداری۔ ص ۳۹ پر و کاروں کا معنی اتباع
 کرنے والوں۔ مصنف دھماکہ اپنے ہی الفاظ میں خود بتاتے کہ اس نے جس نفس پر ایسے میں دبو بندی
 دھم کا خوف کیا ہے۔ پوری دنیا اس کی داد دے بغیر دے گی۔ ہم بھی قوم کے سلسلہ استغاثہ
 پیش کرنے پر مجبور ہیں۔ مصنف دھماکہ نے اتباع کے معنی میں حضرت کا طرف غلط نسبت کرنے
 نہ صرف یہ کہ بجا مانہ کار کتاب کیا بلکہ اسے تہ ذل کا معیار سے اپنے ہی قلم کی تلوار۔ یہ
 ایسا ہی قلم کر یا اور اس کا ہر کذب و خرافات و فریب کی صورت میں دھماکہ کے سمجھانے پر
 بکھر رہے۔ اب خود بتائیے کہ وہ کونسا داعیہ ہے جو اس کو غرض حق سے روکتا ہے۔

ہ۔ بیرون ملکوں کا تجھے تنکا تو آتا ہے نظر
 دیکھ غافل آنکھ اپنی کا ذرہ شہنشاہ بھی

جائزہ دہا بیہ قادیانیہ وغیرہ کے متعلق علیحضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیقی شرعی
 فتاویٰ مبارکہ تو ان کا اثر محض جیتیوں سے ناکل نہیں کیا جاسکتا۔ علیحضرت نے مرتبہ و منکرین
 ضروریات دین پر جو احکام جاری کئے ان میں دلائل کا مواد ہے ان کا جواب لائیے۔ حوالہ جات
 تو حق کر دیئے مگر ان کے دلائل کو چھوڑ کر بھی نہیں۔ بتائیے حسام الحرمین، الکوکبة الشہابیہ
 سبحان المتبوح کا جواب کس نے دیا ہے۔ اور کیا ہے۔ ۹

یہ عجیب بات ہے کہ مصنف دھماکہ نے نجدی اور اس کے پیروکاروں پر علیحضرت
 کے فتاویٰ کا رد کیا۔ لیکن یہ نہیں بتایا کہ ان لوگوں پر فتاویٰ شرعی کیوں جاری کئے گئے
 عبد الوہاب نجدی کو نہ تھا درپہ۔ ذرا اپنے اکابرین سے دریافت فرمائیے وہ کیسے تھے وہ کون تھے
 سوال :- محمد بن عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا
 مسلمانوں کے خون اور ان کے مال و ابرو کو و سنام
 لوگوں کو منسوب کرتا تھا مشرب و باب اور سلف کی شان میں گستاخی کرتا تھا۔ اس کے بارے
 میں تمہاری کیا رائے ہے۔ اور باب سلف اور ابن نبین اور تم حارم سمجھتے ہو یا کیا مشرب

جواب: ہمارے نزدیک اس (محمد بن عبد الوہاب نجدی) کا حکم وہ ہے جو صاحب
در مختار نے فرمایا ہے اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی
تاویل سے کہ امام کو باطل یعنی کفر یا ایسی معصیت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے۔۔۔
۔۔۔ علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں فرمایا ہے۔

جیسا کہ ہمارے زمانہ میں عبد الوہاب کے تابعین سے سرنو ہوا کہ نجد سے نکل
کر حرمین شریفین پر متغلب ہوئے اپنے کو حنبلی مذہب بتلاتے تھے لیکن ان کا عقیدہ
یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ مشرک ہے۔ اسی بنا پر
انہوں نے اہل سنت اور علماء اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی
شوکت توڑ دی۔ الخ ۱۱ مہندہ یعنی عقائد علماء دیوبند (۲۲-۲۳)

نوٹ: یہ اس کتاب پر دیوبندی شیخ الہند مولوی محمد وحسن مدرس اول مدرسہ دیوبند
دیوبند حکیم الائمۃ مولوی اشرف علی تھانوی، مولوی محمد احمد سابق مہتمم مدرسہ دیوبند، مولوی حبیب الرحمن
نائب مہتمم مدرسہ دیوبند، مصنف تذکرۃ الرشید مولوی عاشق الہامی بیٹھی، مولوی کفایت اللہ
مفتی و صدر جمعیت علماء ہند دہلی جیسے چوٹی کے اکابر دیوبند کی تصدیقات ہیں۔ الغرض ان
سب کی تائید و تصدیق اور مولوی خلیل احمد امین شہرہ کے جواب اور در مختار و علامہ شامی کے
حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ:-

- ۱۔ وہابیت خوارج کی ایک جماعت ہے۔
 - ۲۔ انہوں نے امام پر چڑھائی کی۔
 - ۳۔ یہ جماعت قتال کو واجب کرتی ہے۔
 - ۴۔ یہ جماعت نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر متغلب ہوئی (ورنہ ہمیشہ سے یہاں نہیں تھے)۔
 - ۵۔ ان کا عقیدہ تھا بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو مشرک ہے۔
 - ۶۔ انہوں نے اہل سنت و علماء اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔
- بتایا جاتے جو شخص اپنے سوا ہر کسی کو مشرک قرار دے، اہل سنت و علماء
کے قتل کو مباح سمجھے ایسے شخص کے متعلق اگر سیدنا علی حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کچھ کہہ دیا اور
شرعاً حکم واضح فرما دیا تو کونسا جرم کیا۔

مولوی حسین احمد صدر دیوبند لکھتے ہیں: "صاحبو! محمد بن عبد الوہاب نجدی

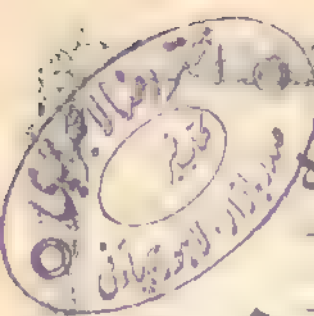
[illegible]

مولوی انور کاشمیری شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند

النجدي فانت كان رجلا بليد قليل العلم وكان يشارع بني الحكم كفر
يعني محمد بن عبد الوهاب نجدی یکم علم اور کم نعم اسان تھا۔ اور اس سے نفرا ہم لکھنؤ سے
لوٹی باک نہ تھا۔ مقتدر نہیں بارہ روزوں کا تیرہ۔

کیوں جناب مسنف و علماء صاحب : آیت محمد دیوبند اور شیخ احمد
دیوبند کے تعلق سے معلوم ہوتا ہے آپ اس میدان میں آئے تھے آپس میں کشاکش آپس میں احمد مد
سے مشرک کر کے آئے بودہ بنانا محمد بن عبد الوہاب نجدی اہل سنت و علماء اہل سنت کا قاتل اور عام
فحش خوئی اور فاسق شخص تھا۔ شیخ الحدیث دیوبند سے مشورہ کرتے آئے تو وہ بنانا اگر محمد بن عبد الوہاب
اصالح تھا کہ اس کا کفر کا حکم لگانے میں کوئی بات نہ تھا۔ خلیل، بینظیری، اشرف علی تھانوی، مجتہد
دیوبند، کفایت اللہ ربون، رعاشق اہل میرٹھی سے یوچھا جتنا تو وہ جلتے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی
اچے عقیدہ سے خلاف ہر شخص کو مشرک قرار دیتا تھا۔ آپ اپنی حماقت سے زمانہ حقن ورا کر رہے ہیں۔
ملاحظہ فرمائیے انہوں نے اس کو کافر کہہ دیا اس کو کافر کہہ دیا، محمد بن عبد الوہاب نجدی کو کافر کہہ دیا
آئیے اکابر ہنسے ہیں بن عبد الوہاب نجدی خود اپنے سوا کو کافر و مشرک قرار دیتا تھا۔
اکابر علماء دیوبند کے وزیر، بار اوقالت آپ کو ایک گروہ اور پتے ماندھ یعنی چلیے لے آئندہ
عوام کو برہنہ نہ دیں کہ وہ اپنی حرمین شریفینہ ہمیشہ سے قابض ہیں۔





مکہ معظمہ مدینہ منورہ
پیر

کفار کے قبضہ کی بحث



وہا کہ کے کفران متفقین سے پر اس موضوع پر بحث کرتے ہوئے مذہب اسلام اور اس سے منسوب کر کے علیحدہ علیحدہ دو عقیدے درج کئے ہیں اور اپنے بقول مذہب اسلام کا کیا ہے اپنی جہالت اور بے علمی کے باعث ص ۶ پر حقیقی احادیث مبارکہ نقل کی ہیں وہ گمراہی میں ہیں لیکن مصنف دیکھا کہ اپنی علمی بے بصاحتی کے باعث ایک حدیث بھی ایسی پیش نہیں کرتا جس کے درائن الفاظ یہ ہوں کہ ”مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ پر کفار کا قبضہ نہ ہو سکے گا“ اور اپنے الفاظ مذہب بریلین مذہب اور سیدنا علی حضرت مجدد دین و ملت امام محمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ جو کچھ سنا اس میں سو فیصدی خیانت اور بے ایمانی و خبیث باطنی کا ثبوت دیا ملاحظہ ہو حکام شریعت حصہ دوم مسئلہ ۹۔ یا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ پر کہ زید کہتا ہے اگر کفار کرنا ہے تو بجائے کابل کے مدینہ منورہ کو ہجرت کرونا تا کہ ہم انکم یہ تو ہر ایک مسجد نبوی میں ایک سے بچاں ہزار نماز کا ثواب ملے گا۔ اور کہتا ہے دین مدینہ سے نکلا ہے اور پھر اسی طرف اس حالت میں اس جگہ سے کسی جگہ افضل ہوگی اور اس زمانہ میں جبکہ نصاریٰ کا قبضہ سن جگہ ہے۔ کابل سے ہزار دور ان جگہ کی ہجرت کو افضل کہتا ہے اور اپنے لئے باعث سلامتی دین و شفاعت کرتا ہے۔ زید کہہ خیال درست ہے یا نہیں ؟ اور اگر ہجرت میں یہ نیت کرے کہ جب تک بیت اللہ نہ لیں اور مدینہ منورہ نہ کنار کا قبضہ ہے اتنی مدت اپنے وطن میں نہ لے گا۔ یہی نیت اس کی درست ہوگی یا نہیں ۔

بیٹو! توجروا۔

اس سوال کے جواب میں علی حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ فرماتے ہیں :-

جواب ۱۔ زید کے بالائی خیالات سب صحیح ہیں۔ بیشک مدینہ منورہ سے کسی جگہ کو نسیب نہیں

جو کہی۔ رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ **وَالْمَدِينَةُ خَيْرٌ لَّكُمْ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ** مدینہ منورہ ان کے لئے سب سے بہتر ہے اگر وہ جانیں۔ مگر مدینہ میں مجاہدین ہمارے آمنہ کے نزدیک مکہ و مہجہ کے حفظ اور نبی ہونے کا اور قبضہ کفار کا بیان غلط ہے اور یہ کہ یہ نیت کہ ان کے قبضہ تک وہیں رہے گا الٹی نیت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

صلی اللہ علیہ وسلم دیوبندیت کی وکالت کرنے والے مصنف دھماکہ کی بے مبالغہ و غمانازی۔ سوال کے آخری اور جواب سے ابتدائی الفاظ نقل کر دیئے اور سوال وجواب۔ مگر ٹیپے کر کے ایسی ناپاک مراد کو ثابت کرنے کے لئے بڑی بے شرمی سے یہ لکھ دیا۔

مسئلہ :- اگر ہجرت میں یہ نیت کرے کہ جب تک بیت اللہ شریف اور مدینہ منورہ پر کفار کا قبضہ ہے اتنی مدت اپنے وطن میں واپس نہ آئے گا ایسی نیت اس کی درست ہوگی یا نہیں۔

جواب :- زید کے بالائی خیال سب صحیح ہیں۔ (احکام شریعت حصہ دوم ص ۱۱) گویا اب دیوبندیت کا دفاع صرف اس طرح ممکن ہے کہ جھوٹ پر جھوٹ بولتے چلے جاؤ۔ حالانکہ مصنف دھماکہ اگر لنگوٹی کی طرح اندھا نہ ہوتا تو اس کو صاف نظر آتا کہ سوال کے اس جز کے متعلق تینا علی حضرت علیہ السلام کے واضح الفاظ موجود ہیں۔ اور قبضہ کفار کا

بیان غلط ہے اور ہر قویہ نیت رائے کے قبضہ تک وہیں رہے گا الٹی نیت ہے۔ کیا اس بے ایمانی کے بل بوتے پر دیوبندیت کا بچاؤ ہو رہا ہے۔

ممکن ہے مصنف دھماکہ اپنی عادت و طبیعت سے مجبور ہو کر مزید غلط تاثر دے۔ واضح رہے کہ مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ میں آج بھی کثرت المیست کی ہے اور عداوت و غلامان رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا وہی دھار غلبہ رہا ہے۔ اگر پاکستان میں چند روز کیلئے سکندریہ و شامیہ برسر اقتدار آگیا تو کیا پاکستان پر راجہوں کا قبضہ ہو گیا۔

اگر مصنف دھماکہ ہماری اس تاویل کا فائدہ نہیں تو پھر وہ جواب دے جیسا کہ ہم نے اوپر مسلسل نقل کیا ہے۔ اور خلیل احمد انیسٹروی کی المہند کی تحریر اور مولوی شرف علی تھانوی انمول حسن دیوبندی، عاشق الہی میرٹھی اور کفایت اللہ دہلوی کی تائید و تصدیق سے ثابت لیا کہ (ایمانی) نجد سے نکال کر حرمین شریفین پر متغلب ہوئے۔ ان کا عقیدہ تھا بس وہی مسلمان ہیں جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ کافر مشرک ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب خدی

حزین شریفین پر مغلب ہوئے اور جن کے نزدیک ان کے سوا کوئی مسلمان نہیں۔ اور جو ان کے عقیدے کے خلاف ہو وہ مشرک ہے تو کیا بخدی کے غلبہ و قبضہ سے قبل کہ مغلطہ و مدینہ منورہ پر غیر مسلموں اور مشرکوں کا قبضہ تھا۔ ۹ اگر آپ یہ کہیں کہ وہاں کفار کا قبضہ تھا تو آپ نے خود شرمناک مذہبی خود کشی کی۔ اگر یہ نہیں تو پھر بتائیں کہ اپنے سوا کسی کو مسلمان نہ سمجھنے والا اور اپنے عقیدہ کے خلاف تمام مسلمانوں کو کافر و مشرک قرار دینے والا خود کون بڑا اور اس پر یہ کفر پلٹا یا نہیں جیسا کہ حدیث شریف میں ہے۔

صحیح بخاری جلد دوم ص ۹۱ صحیح مسلم جلد اول ص ۱۷۱ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما لہ روایت حضرت نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد۔ ایما امری قال لاخیه کافر فقد باء بها احدھما ان کان کما قال والا لرجعت الیہ۔

توجہ دے۔ یعنی جو کسی کلمہ کو کافر کہے ان دونوں میں ایک پر یہ بلا ضرر پڑے اگر جسے کہا وہ صحیح کافر تھا جب تو خیر و نہ یہ لفظ اسی کہنے والے پر پلٹ آئے گا۔

حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ مطبوعہ مصر ۱۲۷۹ھ جلد دوم ص ۱۵۲ کذا لک یا مشرک وغیرہ۔ اسی طرح کسی کو مشرک یا اس کے مثل کوئی لفظ کہنا جب کہ وہ مشرک نہ تھا تو کہنے والا خود مشرک ہو گیا۔

مولوی انور کاشمیری مقدمہ فیض الباری میں لکھتے ہیں کہ محمد بن عبد الوہاب بخدی کو کفر کا حکم لگانے میں کوئی باک نہ تھا اور خلیل احمد اینٹھوی صاحب اشرفی تھاوی محمود الحسن دیوبندی اور عاتق الہی میرٹھی کی تصدیق و تائید کے ساتھ لکھتے ہیں۔ ان (عبدالوہاب بخدی) کا عقیدہ تھا۔ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ مشرک ہے۔ مصنف دھما کہ بتائے فرمان نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مطابق یہ کفر و شرک محمد بن عبد الوہاب بخدی کی طرف پلٹا یا نہیں۔ ۹

اور پھر یہ بھی بتائیں جیسا کہ مولوی حسین احمد صدیقی صدر و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند لکھتے ہیں۔ اہل حرمین کو خصوصاً اور اہل حجاز و عموماً اس (محمد بن عبد الوہاب بخدی) نے تکلیف پہنچائی۔ اور بہت لوگوں کو وجہ ان تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ بھیجا پائرا ہر دوں آدمی اس کی فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے۔ (الشہاب الثاقب ص ۱۷)

اس کے بعد آپ دھما کہ کے ملا پر اپنی نقل کردہ حدیث شریف بخدی مدینہ منورہ

انجبا سے باز دیر کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دم میں عبا آلیا

اگر کوئی بات بھی ہے، تو راجہ متھ میں زلزلہ کا فرقہ مشہور تھا تو آپ نے مکہ و مدینہ پر کافر
مشرکین کا جہنم سلیم کیا۔ اگر آپ یہ ہیں کہ سلطان عبدالعزیز نے محض اقتدار کے لئے قتل و
تباہی مچائی۔ تاہم راجہ متھ میں فوجوں کے لاکھوں ہلاک ہوئے اور ملک مذکور کے لوگوں پر ظلم و زیادتی اور
ان کے قتل و مال کو نہ لوٹنے پر اسے محرم شرعی اور سزا لیا ہے۔

یاد رکھئے۔ تاہم ان میں شیعہ مسلمانوں کی فوج کے تین سو سے زائد مسلمان، سپاہیوں کو
ہلاک کیا۔

(ہر روز ۲۰ اپریل) مائیکل سنجو : انا، عاتقہ، سمن، زہرا، سپاہیوں کے قتل اور خون کا بار
ساری لڑائی نہ بھڑکتا ہے۔ اور ساتھ ہی بھی سبیں۔ سلام میں بادشاہت کا شہر لکھا ہوا ہے۔
ہماری ن معروضات کا مفہوم نہیں کہ ہم یا سندن کے کسی دوست ملک کے خلاف ایسی
تہ کوئی معاندانہ رویہ نہ کرے۔ بلکہ دیوبندوں کے شرمناک معاندانہ پراپیگنڈہ اور ٹاکس
ذہنیت اور نظریہ پاکستان کے مخالف ملایا، ان راہنماؤں سے جو صورت حال پیدا ہوئی ہے
اس کا ازالہ کر رہے ہیں۔

اُوں اس کی عمر دست اس لئے ملتی تھی کہ مصنف دھما نے خود ۱۲-۱۳ پہ بنجیوں
دیوں برفا دی کا مسئلہ چھپوایا تو ہمیں بات نہ نہ پڑا کہ اس کے اکابر ہر ملک بھی جی سکتے تھے کہ

وہ پردہ ڈال کر عوام کو غلط تاثر سے رہا ہے اور اس کے اس موقع کو چھڑنے کے سواغی اس کے
سامنے ہیں۔ تاہم اب اس سے صحیح قیامت تک انشاء اللہ العزیز نہیں بن سکتا۔

مصنف دھماکہ نے نجدی دیہاتی قبضہ کو صحیح ثابت کرنے کے لئے چند احادیث مبارکہ
جو اٹھا کر لے صفحہ ۱۰ پر نقل کی ہیں ان کا ترجمہ مصنف نے اپنے الفاظ میں ملاحظہ ہو۔

۱۔ فرشتے مدینہ شریف کا پہرہ دے رہے ہیں وہاں طاعون اور دجال داخل
نہ ہو سکیں گے۔

۲۔ مدینہ شریف میں دجال ایک دن کا رعب داخل نہ ہو سکے گا۔ اس دن مدینہ شریف
سے سب دور رہیں گے۔ ہر دروازے پر دو درختے پہرہ دیں گے

۳۔ دجال منبر پر اب سے مدینہ کے ارادے سے نہ آئے گا۔ اہل پہاڑ کے
بچے زول کوٹ کا پھرنے سے اس کے شام کی آفت پھیر دیں گے۔ اور وہاں
وہ ہلاک ہوگا۔

مذکورہ بالا احادیث طیبہ جو ان روایت پر کوڑا کوڑا سند کے ساتھ ہیں جو
اس امر پر واقف اسرار ربیع دقلہ رسول غیب دان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قیامت تک علم غیب
شریف پر دلالت دیتی ہیں۔ یہ مصنف دھماکہ کی سم پوری اور محرومی ہے کہ اس کو ان احادیث
سے انصاف سے اللہ تعالیٰ کے علم غیب شریف اور فضائل و کمالات کا جلوہ کو نظر نہ آتا اور ان
احادیث کا سہارا لیکر نجدی کی فاسدہ خوانی شروع کر دی حالانکہ نبی غیب دان علیہ السلام و السلام
جہالت تک کے واقعات کی خبر دے رہے ہیں۔

صوران فرشتوں کا مشاہدہ فرما رہے ہیں جو مدینہ طیبہ کا پہرہ دے رہے ہیں۔ غیب
کی خبر دے رہے ہیں کہ مدینہ میں دجال اور طاعون داخل نہ ہوگا۔ مدینہ شریف کے سب دروازے
بند ہوں گے۔ مدینہ شریف میں دجال اب کا رعب داخل نہ ہو سکے گا۔ دجال مشرق کی جانب مدینہ طیبہ میں
داخل ہو سکیں گے۔ اہل پہاڑ کے بچے زول کوٹ سے آئے۔ فرشتے اس کا رخ شام
کی آفت پھیر دیں گے۔ وہ وہاں ہلاک ہوگا۔ بتایا جائے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث مبارکہ
میں غیب کی خبریں دیں یا نہیں۔ جبکہ وہ نبیوں و انبیاء کا عقیدہ یہ ہے۔

۱۔ جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے رہے گا دیا خواہ قبر خواہ آخرت و حشر۔ ان کی
حقیقت کسی کو نہیں معلوم نہ نبی کو نہ ولی کو نہ ایسا حال معلوم نہ دوسروں کا۔

نصر کے مہم و گمان میں بھی یہ نہ آیا ہوگا کہ قتلِ علامہ اہل سنت کی سازش ہے در نہ شاہ خالد کی حکومت اپنے حقیقی بھتیجا کی بجائے مولانا علامہ ارشد القادری یا مولانا شاہ احمد نورانی کا سر قلم کرتی یا کم از کم پاکستان اور مہارت کی حکومتوں سے احتجاج کرتی مگر کسی کے دہم و دُمان اور تقورات کی گہرائیوں میں جو بات نہیں وہ مصنف دھماکہ سورج رہا ہے اور الزام تماشائی و دروغگوئی سے اپنا نامہ اعمال سیاہ کر رہا ہے۔

اپنے دہائی نواز روزنامہ چلتے لندن ۲۸ مارچ ۱۹۷۹ء کے حوالہ سے صرف اتنا ثابت کیا۔ بریڈ فورڈ جمیعت تبلیغ الاسلام کے عارف نوشا ہی نے شاہ فیصل کی شہادت پر شاہ خالد اور برطانیہ میں سعودی عرب کے سفیر کے نام تقریقی تاریخیں لکھا ہے کہ شاہ فیصل کی شہادت عالم اسلام کا ناقابلِ تلافی نقصان ہے۔ جمیعت کل بعد نماز جمعہ مرحوم کے لئے ایصال و ثواب کیلئے قرآنی عزائی کا اہتمام کر رہی ہے۔

روزنامہ جنگ کے نمائندہ کے حوالہ سے صرف اتنا لکھا کہ بریڈ فورڈ جمیعت تبلیغ الاسلام سادقہ فیلڈ سکوائر میں خطبہ جمعہ سے پہلے ایک جلسہ میں شاہ فیصل کی شہادت کو عالم اسلام کے لئے ناقابلِ تلافی نقصان قرار دیا گیا۔ امام مسجد مولانا ابوالحمود نشتہ نے اپنی تقریر میں کہا کہ اس زمانہ میں ایسا شخص جس نے عالم اسلام کو ایک ٹری میں پرونے کی کوشش کی اور اس میں ایک حد تک کامیاب ہوا۔ ان کا اس طرح ناگہانی طعن پر جدا ہونا انتہائی رنج کی بات ہے۔ نماز جمعہ کے بعد مرحوم کے ایصال و ثواب کیلئے مسجد میں قرآن خوانی کی گئی۔ (دھماکہ ص ۱۵)

پس ان دو مہمل حوالوں پر آسمان سر پر اٹھالیا اور بے حیائی و در نہ بانی کا وہ مظاہرہ کیا کہ ابلیس بھی اس کا داد دیتے بغیر نہ رہ سکا ہوگا۔

۱۔ تو عیاری یہ کہ حوالے ایسے اخبارات کے دیئے جو پاکستان میں دستیاب نہیں برطانیہ میں شائع ہوتے ہیں یہ اس لئے تاکہ اس کی جو ربازاری کا پتہ نہ چل سکے۔

۲۔ یہ کہ یہ کہاں ضروری ہے کہ اخبارات کی خبر سونید درست ہوتی ہے۔ یہاں بھی رپورٹر یا نامہ نگار بیان دینے والے کی مرضی کے خلاف ان سے فہم ہو کہ کہ بہت کچھ دیتے ہیں اور بعد میں ترمیمی برائی جاری ہوتے ہیں۔

۳۔ اخبارات کے دونوں حوالوں میں مولانا علامہ ارشد القادری صاحب کا کہیں نام نہیں جند کے زلزلہ کے ہلکوں سے منہم کوہ دیوبندیت زمین بوس ہو چکا ہے اور مصنف دھماکہ اپنے زخم

چاٹ چاٹ کر ان کو کوس رہا ہے اور بے مقصد دزدانی کا مظاہرہ کر رہا ہے۔
۴۔ شاہ فیصل کے متعلق ان کے اپنے افکار و نظریات کیا ہیں ملاحظہ ہو۔

شاہ فیصل کا عقیدہ

۱۳۴۰ھ - ۲۲ اپریل (چیف رپورٹر) سعودی عرب کے شاہ فیصل نے جمعہ کو یہاں انجمن حمایت اسلام کا طرف سے دی گئی دعوت کے کھانے کی دعوت میں تقریر کرتے ہوئے انجمن کے کارکنوں کو مشورہ دیا کہ وہ اللہ کی رزق کو بغیر کسی سے تقاضے رکھیں اور اپنے نیک اقدامات میں کوتاہی نہ آنے دیں۔ اللہ تعالیٰ و اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے اعمال کو دیکھ رہے ہیں۔ (روزنامہ نوائے وقت لاہور - یکم محرم ۱۳۸۱ھ)

مذکورہ تقریر شاہ فیصل نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظرانا اور اس عقیدہ کا بردار اظہار فرمایا کہ اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے اعمال کو دیکھ رہے ہیں۔ مصنف و ہما کہ خود بتائے اور حق پسندی کا اعلان کرے کہ شاہ فیصل کا یہ عقیدہ صحیح تھا یا نہیں؟ جہاں تک علماء دیوبند کا تعلق ہے وہ صاف کہتے ہیں۔

نبی کو جو حاضر ناظر کہے !
بلا شک شرع اس کو کافر کہے
(جوہر القرآن ص ۵۰)

۵۔ مولوی غلام خاں دیوبندی (دہلوی)۔

جو انہیں کافر و مشرک نہ کہے وہ بھی ویسا ہی کافر ہے۔
جوہر القرآن ص ۵۰۔ بتائیے دیوبندی مولوی غلام خاں کے فتویٰ کی زد شاہ فیصل پر پڑی یا نہیں۔ اور پھر یہ بات ہماری سمجھ سے باہر ہے کہ شاہ فیصل کے ایصال ثوابت تو ان کو اتنی پریشانی ہوئی کہ اس کو آئینہ کہ سنیت کے خلاف زبان دہازی شروع کر دی۔ لیکن اپنے اکابر علماء دیوبند کو کیا کہیں گے جنہوں نے گاندھی کا فوٹو سامنے رکھ کر قرآن خوانی کی ملاحظہ ہو۔

”تک بال میں مہاتما گاندھی کا یوم شہادت بڑی دھوم دھام سے منایا گیا۔ حافظ بیت اللہ (دیوبندی دہلوی) اور بابا خضر (دیوبندی) نے گاندھی کی تصویر کے سامنے بیٹھ کر قرآن خوانی کی۔۔۔۔۔ جناب حافظ بیعت اللہ رکن جمعیتہ العلماء ہند اور حضرت بابا خضر محمد سابق سرپرست جمعیتہ العلماء ہند کانپور نے مہاتما گاندھی کی روت کو خراج عتیدت

پیش کرنے کے لئے قرآن کریم کی آیتیں اُن (گاندھی) کی تعویذ کے سامنے بیٹھ کر پڑھیں امدان
کی روح کو بخش دیں۔ ایک طرف لوگ (ہندو) بھجن گارہے تھے تو دوسری طرف (دیوبندی)
جمعیت العلماء ہند کے کچھ دفتر دار ارکان (گاندھی کے لئے) تلاوت قرآن مجید کر
رہے تھے۔ (اخبار سیاست کانپور - یکم فروری ۱۹۵۷ء)

شاہ فیصل کے لئے تو قرآن خوانی آپ کو ناگوار تھی لیکن ہاتھ لگا کر پڑھ کر قرآن خوانی
کوئی دلیل ترقی سے جاتر ہے۔۔۔ کیا مذہبی خود کشی کی ایسی شرمناک مثال دیوبندی دھرم
کے سوا اور کہیں مل سکتی ہے؟

مصنف دھماکہ کو چاہتے ہیں اگر وہ شاہ فیصل پر واقعی شدید ہے تو حکومت پاکستان کو
مشورہ دے کہ ڈاکٹر تبارک کے یوم ولادت و وفات اور بانی اخبار زمیندار امدان کے بابائے صحافت
مولانا ظفر علی کا دن منانے پر فخر پابندی عائد کرے۔ کیونکہ ساحر مشرق ڈاکٹر اقبال نے شاہ فیصل
کے والد بزرگوار سلطان عبدالعزیز کے متعلق لکھا ہے۔

سجود نیست اے عبدالعزیز! میں

بروم از مرہ خاک در دوست (امضان حجازی ۱۳۵۷ء)
امید ہے مصنف دھماکہ امضان حجازی ضابطی کا بھی مطالبہ کریں گے اور مولوی ظفر علی
ایڈیٹر بانی اخبار زمیندار لکھتے ہیں۔

ابن سعود کیا ہے؟ فقط اک حرم فروش

برطانیہ کی زلف گرہ گیر کا اسیر

اسلامیوں پر اس نے برسوائیں گولیاں

پھر کہوں نہ کشتی ہو زمیندار کا دیہ

(نگارستان ۱۳۵۷ء از بانی صحافت مولوی ظفر علی)

امید ہے اب آپ کی پوری حرج تشقی ہو گئی ہو گی لیکن ہم آپ کی حق کوئی کارہا اُس وقت
مانیں گے کہ سعودی خاندان کے خلاف لکھنے کے مجرم بن آپ ڈاکٹر تبارک اور مولوی ظفر علی کی
کتابوں کی ضابطی اور ان کے یوم منانے پر پابندی عائد کرنے کا مطالبہ کر کے اپنی تو کوئی حق پسندی
کا ثبوت دیں گے۔

وہابیت کی دلائل کرتے ہوئے مصنف دھماکہ نے علماء اہل سنت پر دہائوں کی انتہا

میں نماز ناسا کر کے اور وہاں سے محروم ہونے کی جہتی بھی کسی ہے۔ ہم کہتے ہیں یہ بھی بہت بڑا
 دھوکہ ہے اور عوام کو فریب دینے کا حربہ ہے جیسا کہ ہم ادریشہ مولوی حلیل احمد صاحب مدظلہ العالی
 مولوی اشرف علی تھانوی، محمود الحسن دیوبندی، صدر دیوبند مولوی حسین احمد مدنی،
 مولوی انور شاہ کاشمیری سے ثابت کر آئے ہیں کہ بخدی وہابی نجد سے نکلے حرمین شریفین
 پر متغلب ہوئے۔ اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں سمجھتے تھے اور کافر و مشرک قرار دیتے تھے۔
 وہ فاسق و فاجر ماعنی و ظالم و غیور نہیں۔ انہوں نے اہل سنت و علماء اہل سنت کے قتل کو
 مباح سمجھا وغیرہ۔

تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جیسا کہ بخدی کے متعلق اکابر دیوبند نے تصریح فرمائی
 ایسے بد عقیدہ کے پیچھے کو کسی دلیل شرعی سے نماز ہو جاتی ہے جب اکابر دیوبند بخدی وہابیوں
 اور ان کے پیشوا محمد بن عبدالوہاب بخدی پر اس قدر شدید و کثیر الزام عائد کر رہے ہیں تو پھر
 مصنف دھما کہ خود فیصلہ کرے کہ سنی مسلمان بخدیوں وہابیوں کی اقتداء میں نماز نہ پڑھ کر آخر
 کو جسے جرم کا ارتکاب کرتے ہیں۔ یا پھر آپ ان کو صحیح العقیدہ اور پابند شرع متقی و پیر کار قرار
 دیں یا پھر نماز کو ناجائز سمجھیں۔ آخر یہ دو غلطیوں کیوں ہے۔ ان میں ہر ارباب ثبات کو رہے ہیں
 اصناف کی اقتداء میں نماز بھی پڑھ رہے ہیں وہ حقیقت آپ کے ہاں نماز کی کچھ حقیقت نہیں
 یہی وجہ ہے کہ آپ کے پیشوا مولوی اسماعیل دہلوی نے صراط مستقیم ص ۹۶ پر لکھا کہ نماز میں حضور
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال (معاذ اللہ) گم سے اور بیل کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ
 بُرا ہے۔

کیا دنیا پر اب بھی یہ ظاہر نہ ہو گا کہ آپ اصول و انصاف اور حقیقت پسندی سے کتنا فائدہ
 دیتے اور ہر بات میں عیاری و مکاری اور جھوٹے کمالیے ہیں۔ کیوں نہ ہو دیوبندی فرقہ
 کی ساری عمارت ہی کذب و فریب کی بنیاد پر کھڑی ہے۔

مصنف دھما کہ نے بڑے طسراق سے الجوابات النبیہ
 و بجانب اہل سنت کے حوالے بھی نقل کئے ہیں۔ کہ
لیک اور قائد اعظم پر فتویٰ
 بریلوی علماء نے لیگ کے خلاف فتوے دیئے وغیرہ وغیرہ

ہم کہتے ہیں کہ بانی پاکستان محمد علی جناح کیا خود ایک زمانہ میں کانگریس میں نہیں تھے ؟
 اور پھر آپ نے الزام تراشی کے جنوں میں مبتلا ہو کر یہ بھی غور نہیں کیا کہ بعض علماء اہل سنت نے

تراس وقت کے حالات کے تحت صرف ایک کے خلاف فتاویٰ دیئے لیکن آپ کے ابوالکلام آزاد صدر دیوبند حسین احمد مدنی، کفایت اللہ دہلوی، عطاء اللہ بخاری، حفظ الرحمن نے احرار اور جمعیت العلماء ہند بنا کر اور براہ راست کانگریس میں شامل ہو کر کیا کانگریس کی دلائی اور گاندھی نہرو کی نمک حلائی نہیں کی۔

فدا اور بھی نظر ڈال لیتے کہ قائد اعظم کو کافر اعظم کہنے والے کو کون سے ملاحظہ ہو۔

مولانا حسین احمد صاحب (صدر دیوبند) کا بے بنیاد و بے دلیل فتویٰ سننے والی
۲۔ اکتوبر ۱۹۴۵ء مولانا حسین احمد صاحب نے مسلم لیگ میں مسلمانوں کی شرکت کو حرام قرار دیا اور
قائد اعظم کو کافر اعظم کا لقب دیا۔ (مکالمۃ الصدیقین ص ۱۲)

مولانا عثمانی نے جو بیخیم جمعیت علماء اسلام کے اجلاس ملکیت کے موقع پر بھیجا تھا اس میں صاف طور پر لکھ دیا تھا کہ یہ پورے درجے کی شقاوت و حماقت ہے کہ قائد اعظم کو کافر اعظم کہا جائے۔ (مکالمۃ الصدیقین ص ۳۲)

صدر دیوبند کی کانگریس پرستی اور جناح دشمنی و وطنیت پرستی اور دین سے غداری دیکھ کر ہی ڈاکٹر اقبال نے کہا تھا۔

عجب ہنوز ندانند روز دیں ورنہ

زدیوبند حسین احمد ایں چہ بوالعجبی است

سرور بر سر منبر کہ ملت از وطن است

چہ ہے خیر از مقام محمد عربی است

میرٹھ میں مولوی حبیب الرحمن صاحب لدھیانوی صدر دیوبند کی مجلس احرار اس قدر جوش میں آئے کہ دانت پیستے جاتے تھے۔ غصہ میں آکر ہونٹ چباتے جلتے تھے کہ دس ہزار جنان اور شوکت اور ظفر جواہر لال نہرو کی جوتی کی نوک پر قرآن کئے جا سکتے ہیں۔ (چنتان ص ۱۶۵)
یہ دیوبندی احراری ہی تھے جو کہہ رہے تھے مسلم لیگ کو (پاکستان کہنے) وٹھینے والے سود میں اور شور کھانے والے ہیں۔ (چنتان ظفر علی خاں ص ۱۵۱)

حضرت علامہ مولانا ابوالبرکات سید احمد صاحب مدظلہ العالی اور شیر بیخہ اہل سنت مولانا شمس علی خاں صاحب تھری سو کے فتاویٰ تو آپ کو نظر آگئے مگر حسین احمد صدر مدر سر دیوبند امیر شریعت عطاء اللہ بخاری وغیرہ کے فتوے آپ کو نظر نہیں آئے۔ تاریخ گواہ ہے دنیا جانتی ہے

۵ ہزار سے زائد علماء مشائخ اہل سنت آن انڈیا سنتی کا نفرین بنارس کے اسٹیج سے مسلم لیگ کے رہنما
پاکستان کی سلفی حمایت کو رہے تھے یہ علماء اہل سنت ہی تھے جنہوں نے نظریہ پاکستان کے
مخالف کانگریسی علم کا منہ بند کر دیا تھا۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی صحیح ہے کہ علماء اہل سنت نے
لیگ قائدین کو خدا اور رسول اور نبی نہیں مان لیا تھا۔ لیگیوں کے بعض غیر شرعی الفاظ پر بعض علماء
اہل سنت نے فتاویٰ شرعی بھی دیتے جیسا کہ ایک نظم میں امیر الہ آبادی لیگی نے لکھا تھا۔

۵ اسے محمد اور علی کی حلقی پھرتی یادگار

تیرے رخ سے پر تو شبیر دشبیر آشکار

تیرا پسیر خالد و طارق کا نندہ شاہکار

تو سیاست کا نبی فتاویٰ کا پروفہ دگار

لاحظہ ہو مسلم لیگ اخبار انقلاب ممبئی۔ ۲۶۔ دسمبر ۱۹۴۵ء

اور ایک اور لیگی شاعر حیرت مائے صاحب نے لکھا تھا۔

جگایا ہے مسلمان ہندی کو بھلا کس نے

بنایا ہے مسلمان کو بیست کا خدا کس نے

ہم خدا کو خدا، رسول کو رسول، نبی کو نبی مانتے ہیں (جمل جلالہ رحمہ اللہ علیہ وسلم لیگی
قائدین کو خدا، رسول اور نبی ماننے کے لئے تیار نہیں۔ مذکورہ بالا اشعار میں اگر شرعی لغزش
نہیں تو آپ موجودہ اکابر دیوبند میں سے کسی سے ان اشعار پر فتویٰ لے کر دیکھ لیں۔ حق
واضح ہو جائے گا۔

مگر آپ تنہا تنہا کسے متلاشی کہاں آپ تو اس مسئلہ میں بھی منسطحی باتیں بنا کر حکومت اور علماء کو
یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ علماء اہل سنت پاکستان کے خلاف تھے اور دیوبندی قادیان کا غلام
نہیں اور پاکستان کو تولیدستان کہنے کے باوجود پاکستان کے حامی تھے۔

۵ قریب ہے یا روئے جنت چھ پشتوں کا خون کیونکر

جو چپ رہے گی زبان خبر ہو چارے آتیں کا



مسئلہ ایصالِ ثواب

مصنف دھم کہنے رسالہ تصنیف کرتے وقت غائبانہ عہد کیا تھا وہ لازماً ہر بات غلط کرے گا اور حوالہ میں قطع برید کرے گا بلکہ بے ربط و بے مقصد حوالے نقل کرتا چلا جائے گا۔ اور جب کوئی شئی اس سے یہ کہے گا کہ جتنی فلاں عبارت کا تو یہ مطلب ہے تم کھینچنا مانی مت کہہ دو تو میں فوراً کہہ دوں گا تحذیر اس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان کی توہین آمیز گستاخانہ عبارات کی عین اسلام تسلیم کرو۔ ہندو جان بوجھ کر اور جی بھر کر غلط باتیں اور الزام تراشیاں لگاتی ہیں۔ مثلاً پر ایصالِ ثواب کے بارے میں عنوان جماعہ کہ مذہب اسلام اور بریلوی مذہب کی ذیلی سرخیوں کے تحت ایصالِ ثواب پسنے مسخرین کا ڈرامہ شروع کر دیا۔ مذہب اسلام کے تحت تسلیم کیا کہ بیک اعمال کا ثواب ان کی نیتوں کے مطابق مرحومین کو پہنچتا ہے۔ جب مصنف کو یہ تسلیم ہے تو پھر غریبوں اور حاجت مندوں کو کھانا کھلانا بھی تو نیک عمل ہے اس کا ثواب نہ پہنچے گا۔

اس کے بعد لکھتا ہے ایصالِ ثواب برحق ہے مگر چیزوں کو کسی بھیج دینا نہیں ثابت نہیں۔ شکر ہے اتنا تو تسلیم کیا کہ چیزوں (طعام و اشید) کا ثواب پہنچتا ہے مگر اصل چیزیں نہیں پہنچتیں۔ مگر یہ کہا کس نے ہے کہ اصل چیزیں بھیج جاتی ہیں۔ عام لوگوں کو اپنے مردوں کو اصل چیزیں ہی بھیج دینی چاہئیں ایسا کسی نے بھی نہیں لکھا۔ لغو ظاہر اعلیٰ حضرت حقہ اول سے یہ نفی کرنا نہ ایک بی بی نے مرنے کے بعد خواب میں اپنے لڑکے سے فرمایا کہ میرا کفن ایسا خراب ہے مجھے اپنے ساتھیوں میں جلتے شرم آتی ہے۔ پرسوں فلاں شخص آنے والا ہے اسے کفن میں اچھے کپڑے کا کفن رکھ دینا۔ صبح کو صاحبزادے نے اٹھ کر اس شخص کا دریافت کیا معلوم ہوا وہ بالکل تندرست ہے اور کوئی مرض نہیں۔ تیسرے روز خبر ملی کہ اس کا انتقال ہو گیا ہے۔ لڑکے نے فوراً نیا عمدہ کفن سلا کر اس کے کفن میں رکھ دیا اور کہا کہ یہ میری ماں کو پہنچا دینا۔ رات کو وہ

لہ مذہب اسلام کو کئی چیز نہیں یہ اصطلاح غلط ہے اور مصنف دھم ان جہالت ہے۔ دین اسلام ہے نہ کہ مذہب اسلام۔ اور بریلوی مذہب کہنا خود مصنف دھم کی تصریحات کی روشنی میں غلط۔ لیکن وہ دل کی بھڑاس نکالنے کے لئے بار بار لکھے جا رہا ہے۔

خواب میں تشریف لائیں اور بیٹے سے کہا خدا تمہیں جزائے خیر دے تم نے بہت اچھا کون بھیجا
یہ واقعہ بیان کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ ہر شخص اس طرح کفن اور کھانے پینے کی دیگر اشیاء
نے مرنے والوں کے ساتھ بھیجتا رہے۔ نہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تحریر فرمایا نہ کسی اور سنی بریلوی
عالم سے یہ ثابت ہے۔ اس واقعہ پر چند طریقوں سے غور لازم ہے۔ اول یہ خواب کوا واقعہ پھر اعلیٰ حضرت
قدس سرہ نے تحریر فرمایا وہ صالحی تھے ولیرحمہم۔ ہم اہل سنت کا عقیدہ ہے شہداء اولیاء اپنی
قبروں میں زندہ ہیں رزق دیتے جاتے ہیں۔ اس واقعہ میں ان صالحہ ولیرحمہم غافلوں کی کرامت
پر مشیدہ ہے۔ مصنف دھماکہ بھول گیا اس کو واقعہ کے اس جز پر بھی اعتراض کرنا چاہیے تھا کہ یہ
غلط ہے وہ تندرست آدمی کیسے مر گیا۔ کون کب مرے گا یہ غیب کی بات ہے اللہ ہی جانتے
ولیرحمہم کو کیا خبر۔

بہر حال ہم اہل سنت کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ عزوجل کی عطا سے انبیاء علیہم السلام و اولیاء
کرام قدس سرہم کو ان کی شان کے لائق علم غیب حاصل ہے۔ ان کی یہ کرامت کہ صالحہ غافلوں نے
بنادیا کہ فلاں شخص گئے والا ہے۔ جب وہ اپنی کرامت سے یہ معلوم کر سکتی ہیں کہ فلاں مرنے والا
ہے اودانے والا ہے تو کرامت کے طور پر ان کے پاس کفن پہنچانا کیا عیب ہے۔ ہر شخص
صاحب کرامت نہیں ہوتا۔ نہ ہر شخص کو کفن بھی جاتا نہ کھانا بھیجا جاتا ہے۔ البتہ شہداء کی یہ شان
ہے کہ اللہ عزوجل خود فرماتے ہیں کہ ان کو رزق بھی دیا جاتا ہے۔ ہر کسی کے لئے یہ حکم نہیں۔ اعلیٰ حضرت
بریلوی قدس سرہ نے کرامت کے طور پر اس واقعہ کو بیان کیا ہے۔

افسوس اگر مصنف دھماکہ چند ایک سطر آگے اور پڑھ لیتا تو اعتراض کیسے مضمر بن کا مظاہرہ
کرنے کی جرات نہ کرتا۔ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے ایک سطر آگے حضرت
ربیع بن صیفی صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ لکھا ہے۔ ان کے کفن میں ایک تہہ بند نہ چلا گیا
شب کو اپنے صاحبزادے کی خواب میں تشریف لائے اور فرمایا یہ تہہ بند لو اور الٹی پڑوا لیا
صبح کو ان کی آنکھ کھلی تو وہیں رکھا ہوا۔

یہ صحابی رسول رضی اللہ عنہ کی عظیم کرامت ہے کہ کفن واپس آگیا۔ وہ صالح ولیرحمہم کی
کرامت ہے کہ فلاں آنے والا ہے اس کے ساتھ کفن بھیج دینا۔ مگر جو کرامات کا دشمن ہے
وہ ضرور ہمتیاں کئے گا اور اعتراض کرے گا۔ لائق مصنف دھماکہ صحابی رضی اللہ عنہ کے واقعہ
کو بھی بیان کر دیتا تو جواب خود بخود ہو جاتا۔ مگر اس نے خیانت کرنے کا عہد کیا ہوا ہے اور

اس کے بغیر چارہ نہیں۔ یہ کہاں لکھا ہے کہ اپنے دادا دادی پھر اُن سے آگے جو اجداد گذر چکے ہیں ان کو کفن بھیجتے رہو۔ مَن گھڑت باتوں سے اپنے طائفہ کا دل بہلانا ہی شعار ہند تو کیا کہیے۔

حاشیہ :- حقیقت یہ ہے کہ سیدنا امام بن سنت علی حضرت قدس سرہ کی بیان فرمودہ بات یا کوئی مسئلہ اگر کسی کو کہیں نہ ملے یا وہ اس کی اصل نہ پائے تو اُس کی اپنی علمی بے بغاوتی ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ علی حضرت رضی اللہ عنہ جیسا بجز خدا کوئی بات بلا دلیل و ثبوت کیسے تحریر فرما سکتا ہے۔ مصنف دھماکہ اپنی علمی بے بغاوتی کے باعث کفن بھیجنے پر اعتراض کر دیا۔ امام اجل علامہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ نے بھی لبسوا لکئیب ببقاء الحییب میں کفن بھیجنے کا بالکل اسی قسم کا ایک واقعہ نقل فرمایا ہے ملاحظہ ہو۔

ابن ابی الدنیا کتاب المقاصات میں مرسلاً ایہ سند کے ساتھ جہن میں کو حرج نہیں ہے۔ راشد ابن سعید سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص کی بیوی فوت ہو گئی۔ خواب میں بہت سی عورتوں کو دیکھا لیکن اُن میں اپنی بیوی کو نہ دیکھا تو اُس نے اُن سے اُس کے بارے میں دریافت کیا اُنہوں نے کہا چونکہ تم نے اُن کو کفن دیا ہے اس لئے وہ ہمارے ساتھ نکلنے میں شرم محسوس کرتی ہے۔ پھر وہ شخص بکا کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ حال بیان کیا۔ آپ نے فرمایا دیکھو کوئی ثقہ شخص دنیا سے رخصت ہونے والا ہے ؟ تو ایک انصاری ملا جو قریب الموت تھا۔ اس نے اُس سے اس کا تذکرہ کیا تو اس انصاری نے کہا اگر کوئی مردہ کو پہنچا سکتا ہے تو میں پہنچا دوں گا۔ اس کے بعد اُس انصاری کا انتقال ہو گیا۔ پھر وہ تدکیر سے زعفران میں رنگے ہوئے لایا اور ان دونوں کپڑوں کو انصاری کے کفن میں رکھ دیا۔ اس کے بعد جب رات آئی تو اُس نے عورتوں کو دیکھا اور اُن کے ساتھ اُس کی بیوی بھی تھی اور اُس پر وہی زرد نمک کے کپڑے تھے اب مصنف دھماکہ کو چاہیئے کہ علامہ امام جلال الدین سیوطی نہ صرف آپ بلکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم (جنہوں نے ارشاد فرمایا کہ کوئی ثقہ شخص دنیا سے رخصت ہو نہ والا ہے فرمایا) پر اسی طرح زیلعی طعن و راز و نمحر :- کہ جسے جہنم کا صحیح حق دار ہو جائے۔ جس طرح اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر اس قسم کا واقعہ بیان کرنے پر خرافات کا مظاہرہ کیا تھا۔

اس کے بعد اس غنیہ مصنف نے پھر سیدنا اباہی سنت علی حضرت قدس سرہ کے دہلی شریف کی اس نصیحت پر اعتراض کر کے مذاق اڑایا ہے

اعزلا سے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو فاتحہ ہفتہ میں دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔ نقدہ کا روف خانہ ساز۔ اگر بھینس کا نقدہ جو سرخ کی بریانی، مرغ بلاذ خواہ بخور کاہر، شامی کباب، پراسٹھے اور بالائی۔ فیرنی، ارد کی پھیری وال مع اورک و لوازم گشت بھری کجوریاں، سیب کا پانی، سوڑے کی بوتل، نقدہ کا برف۔

(دعایا شریف میں مطبوعہ نوری کتب خانہ لاہور)

اس عبارت کے نقل کرنے میں مصنف نے یہ کارگیری دکھائی کہ لنگوی اور نانوتوی سے درشر میں ملی ہوئی ہو دینا غیانت سے کام لیکر فاتحہ پر مشتمل اسی وصیت کے یہ الفاظ اپنے بے ایمانی کے خلاف سمجھتے ہوئے کاٹ دیئے۔

اگر دندانہ ایک چیز ہو سکے یوں کو دیا جیسے مناسب جانو مگر بطیب خاطر میرے لکھنے پر مجبور نہ ہو اور اسی وصیت کے مندرجہ ذیل بتائی الفاظ بھی ایسی غیانت کی نذر کر دیئے۔ علی حضرت علیہ الرحمۃ نے وصیت کی ابتدا میں فرمایا:-

”فاتحہ کے کھانے سے اغنیاء کو کچھ نہ دیا جائے صرف فقراء کو دیں اور وہ بھی اعزاز اور خاطر داری کے ساتھ نہ کہ بھڑک کر۔ غرض کوئی بات خلاف سنت نہ ہو۔“

بقیہ صفحہ گذشتہ:- علاوہ ازہی سید بن منصور علیہ السلام (ابن مبین غفاری صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم) سے روایت کرتے ہیں کہ وہ فرماتے ہیں کہ میرے والد نے ہمیں وصیت کی تھی کہ تم میں سے مجھے کفن نہ دینا۔ فرماتے ہیں کہ ان کی وصیت کے برعکس تم میں سے کفن دے دیا تو ان کے دفن کر دینے کے بعد میرے دل صبح کو چانک اہم نے دیکھا کہ جس قمیص میں، انہیں کفن دیا گیا تھا وہ کھوٹی پر مشکی ہوئی ہے۔

دیوبندی علی حضرت کی کس کس بات کو غلط ثابت کریں گے۔ علی حضرت دشمنی میں سہارہی اسلام چھوڑنا پڑے گا۔ حقیقت یہ ہے کہ علی حضرت کی کوئی بات بلا دلیل و ثبوت نہیں ہوتی۔

ان مختصر و مفید کے بعد اب ہم مصنف دھماکے کے حکیم الامت کے گھر سے ایسی معتبر ترین تہادت پیش کرتے ہیں جس سے ایوان دیوبندیت و دعاتیت میں ہرے شگاف پر جائیں گے۔

وہیت کے اجنبی اور آخری حصہ کو یہ یہودیوں کی تہذیب یا آخری مصنف اپنی ہے ایمانی سے تلف نہ کرنا
تو اس کا جواب ہمیں دینے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ اس وہیت پر مصنف نے عامیانه انداز میں جو
حاشیہ کرتی فرمائی ہے سیدھا ہی تو یہ کر گیا ہوگا۔

مہلا اس وہیت پر بد زبانی کا کیا موقع تھا۔ کفن ساتھ بھیج دیا گیا تو اعتراض کی گنجائش
نکال لی مگر اعلیٰ حضرت نے یہاں تو یہ فرمایا تھا کہ فاتحہ کے کھانے سے اغنیاء کو کچھ نہ دیا جائے
صرف فقر کو دیں۔ اعلیٰ حضرت و آخری وقت میں اپنا نہیں فقر و کا خیال تھا، غریب کا خیال تھا۔
باقی رہا گیارہ نمبر پر فقر کو دینے اور بارہ نمبر پر ان ہیزوں کو بھیجنے کا مغالطہ تو یہ اس کی اپنی
عادیت و طبیعت کی مجبوری کے باعث ہے۔ بارہ نمبر میں بھی اعزہ سے اگر طبیب خاطر ممکن ہو تو
فاتحہ میں ہفتہ میں دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔ یہاں بھی فاتحہ کا لفظ نمایاں
طور پر موجود ہے جو اندھے پن کے باعث نظر نہیں آ رہا یعنی فاتحہ کے لئے بھیج دیا کریں نہ کہ خود میری
قبر میں ادا ہوا میں بھی یہی مذکور ہے۔ فاتحہ کے کھانے سے اغنیاء کو کچھ نہ دیں مصنف کا مدعا
تو جب ثابت ہوتا کہ اعلیٰ حضرت یہ فرماتے فاتحہ کے کھانے سے اغنیاء کو کچھ نہ دیں میرے لئے
مزار میں بھیج دیا کریں۔ مگر اسے اولاً و آخر کچھ نظر نہیں آتا۔ لہٰذا وہی کو کچھ نظر آیا ہو تو اسے
نظر آئے

(بقیت حاشیہ) مصنف دہما کہ کو ایک صالح خاتون کے پڑاکن (منگوسے) پر تو عجب ہوا اور
اس نے جذبہ عداوت منسوب ہو کر کواہشت کا مستقل عقیدہ قرار دے دیا۔

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تو صالحہ کو کپڑا بھیجنے کا کہا تھا۔ لیکن
حکیم الامت تھانوی صاحب تفرار ہے ہیں کہ قبر سے کپڑا واپس آ بھی سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو
لیتے ہیں۔

”ابو عبد اللہ محمد بن ظفر شمیری بڑے شیخ عارف ربی صاحب کرامات و علامت تھے
آپ کی ایک عجیب کرامت یہ نقل کی جاتی ہے کہ ایک مرتبہ آپ کی بوی بہت نیک تھیں۔ آپ اپنے ان کے
علامہ اور کوئی شہر نہیں کیا تھا۔ دونوں آپس میں یہ ثابت تھی۔ دونوں نے ساتھ ہی کیا اور کہہ کر
میں سات سال تک ساتھ رہے اور آپس میں یہ عہد کیا کہ دونوں میں سے جو پہلے مر جائے گا دوسرا
اس کے بعد دو نکاح نہ کرے گا۔

(بقیت حاشیہ)

دیوبندی ملاؤں کی دورنگی پالیسی کا یہ حال ہے۔ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فاتحہ کے کھانوں کی نصیحت پر اعتراض کر ڈالا۔ لیکن نانوتوی صاحب کی آخری وقت لکڑی کی خواہش اور مدنی کے مردے منگوانے پر لکڑی مرد نہیں اٹھا۔

یاد رہے کہ مصنف دھماکہ نے یہ جملہ خرافات اپنے ہی قلم سے ص ۲ پر اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ سے احکام شریعت جداول مثلاً کا حوالہ نقل کرنے کے بعد دی ہیں۔ فاتحہ کا کھانا قبروں پر رکھنا تو ویسے ہی منع ہے جیسے چراغ اس پر رکھ کر جلانا۔ اور اگر قبر سے جدا رکھیں تو حرج نہیں ہے۔

جب مصنف کے علم و یقین میں یہ سب کچھ تھا تو پھر آخر اس تندہ مسخرے پنا کارنگ بھرنے کا کیا موقع تھا؟ چٹ پٹے کھانے نہ اعلیٰ حضرت اپنے لئے منگوا رہے ہیں نہ ان کو لازمی قرار دیکر اپنی خانوادہ کو مجبور اور پابند کیا جس پر لطیف خاطر کا لفظ واضح ثبوت ہے اور پھر اس کھانے کھانے کا فائدہ جو کچھ ہے وہ فقراؤ کیلئے ہے۔

سرکار بغداد و سرکار سرہند

(قدس است اسرارہم)

مصنف نے نامعلوم اپنی کس باطن خواہش کی تکمیل کے لئے سرکار بغداد و شام عظیم حضور شیخ سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ و سرکار سرہند مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے نام گرامی کے ساتھ اپنے پسندیدہ دو حوالے بھی نقل کئے ہیں۔ اول تو ان کے شرک و بدعت انہرور (بکفیت حاشیہ)

لوگوں نے وہ کثیر شیخ مبارزین خانم کو دکھایا اور سب حال سنایا۔ شیخ مبارز نے اسے دیکھا تو ان پر ایک حال طاری ہوا اور ان کو طلاق دیدی تھر (جمال الادبیات ص ۱۸۶)

اب مصنف دھماکہ اپنے حکیم اداقت تھانوی جی صاحب سے کہے کہ حضرت آپ نے یہ کیا بھی کرانی کی ہے ہو مکتا ہے شیخ ابو عبد اللہ شمری جیسا جنگ اور عاف کامل سنت و شریعت کے خلاف اپنی بیوی کو دور سنا کار نہ کرنے کے لئے کس طرح پابند کر سکتا ہے۔ پھر یہ کہ ہم تو فاضل بریلوی پر صالحہ کو کپڑا (کن) بھیجنے پر معترض تھے۔ آپ قبر سے کپڑا منگوا کر فاضل بریلوی سے بھی آگے بڑھ کر اد خود لینے ہی دست کر ہم دیوبندی کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

مذہب میں سرکار بغداد اور سرکار سرہند لکھنا شرکِ خالص ہونا چاہیے۔ دوسرے کہ مصنف مذکور کے ان ہر دو پسندیدہ حوالوں پر اولاً تا آخر نظر ڈال لیجیں اس میں کوئی ایک لفظ بھی مسلکِ اہل سنت و شریعت کے خلاف اور دیوبندیت کی تائید میں نہیں۔ شرک و بدعت سے روکنا اولادِ اہل سنت و شریعت کی تلقین کرنا ہمارے مذہب کے خلاف نہیں۔ خود سیدنا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے صد بار فتاویٰ و مضامین شرک و بدعت کے رد میں حتیٰ کہ جو عبارت کھانوں کی فہرست کے طور پر مصنف نے نقل کی ہے اس میں بھی صلاً یہ بات واضح ہے۔

”عرض کوئی بات خلافِ سنت نہ ہو۔ اس سے دوسرا اور یہ ہے۔“ کفن پر کوئی دو تار قیمتی چیز یا شامیانہ نہ ہو۔ کوئی بات خلافِ سنت نہ ہو۔“ صلاً اور صلاً پر ہونے والی وغیرہ مطابق سنت ہو الخرض خود امام اہل سنت سیدنا اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے ہر کام و ہر مقام پر سنت کو مد نظر رکھا سرکار بغداد و سرکار سرہند نے بھی اپنے اقوال میں سنت پر عمل کی تلقین کے ساتھ شرک و بدعت سے روکا ہے اور یہ ہمارے خلاف نہیں مگر سرکار بغداد و سرکار سرہند نے شرک و بدعت کے من ماسے فتاویٰ نہیں دیئے۔ ہر چیز و ہر بات کو دیوبندیوں کی طرح شرک و بدعت قرار نہیں دیا مصنف دھماکہ کو معلوم ہونا چاہیے کہ سرکار بغداد و سرکار سرہند کے یہ ارشادات بھی ہیں:-

يَلَا دَالِلَهُ مَلِكِي عَمْتُ حَكْمِي وَوَقْتِي قَبْلَ قِيَمِي قَدْ صَفَا لِي لَطَوْتُ
رَبِّي يَلَا دَالِلَهُ جَمْعًا - كَحَزَا لِي عَلَى حَكْمِي اِتِّصَال -

(البقیۃ حاشیہ)

دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی کتاب الافاضات الیومیدہ جلد چہارم ص ۱۶ پر ہے۔ ملفوظ ص ۲۵۱۔ ایک صاحب کے سوال کے جواب میں فرمایا کہ اچھی عمدہ اور تقویٰ غذائیں کھانا چاہیے اور خوب کام کرنا چاہیے۔ ہمارے حضرت حاجی الامام صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ اہل اللہ اگر عمدہ غذا کھاتے ہیں تو ان کو اس میں نعاء جنت کا مشاہدہ ہوتا ہے پھر فرمایا کرتے تھے چار انگشت حریر کو جو جائز فرمایا گیا ہے اس میں بھی فقہاء نے یہی حکمت لکھی ہے جیسا کہ ہدایہ میں منکدر ہے:- لیکون اضموا زجامن حریر الجنة۔ امام اہل سنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ بلاشبہ اہل اللہ بلکہ اہل اللہ کے پیشوا تھے۔ عمدہ غذاؤں پر ناعمر کی نصیحت بلاشبہ جنت کی نعمتوں کے مشاہدہ کے تحت کی جا رہی تھی۔

مذہبی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

بتائے حضور غوث اعظم قدس سرہ کے یہ اشعار مبارکہ دیوبندی دھرم میں خالص شرک و بدعت ہیں یا نہیں۔ ۹ اور سرکار سرہند حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ فرماتے ہیں۔
 ”خواجہ محمد اشرف دہلوی نسبت رابطہ راہِ حق پر بند کہ بعد سے استیلا یافتہ است کہ
 در صلوات آں را مسجد خود می دانند و می بیند و اگر فرضاً نفی کند منتفی نمی گردد و محبت
 اطوار این دولت متمنائے طلاب است از ہزار الیکے را مگر بدہند صاحب این
 معاملہ مستعد تام المنا سبتہ مت یخل کہ باندک صحبت شیخ مقدّم جمیع کمالات اولاد
 جذب نماید رابطہ را چیر نفی کنند کہ مسجد الیہ است نہ مسجد لہ چہ ارباب و مساجد را
 نفی نہ کنند ہوا را این قسم دولت سعادت مند را متوجہ او باشند نہ در رنگ جماعت
 بے دولت کہ خود را مستحق دانند و قبلہ تویر را شیخ خود منحرف سازند و معاملہ
 خود را برہم زنند۔“

مکتوبات مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ ص ۲۲ جلد دوم مکتوب سیم مطبوعہ لکھنؤ مریدین
 لکھا کہ تصور شیخ اس قدر غائب ہے کہ نمازوں میں اس کو اپنا مسجد جانتا ہے مسجد شیخ ہی کو
 مسجد نظر آتا ہے۔ جناب شیخ مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ یہ دولت سعادت مندوں کو
 ملتا ہے طالبان حق کو اس دولت کی تمنا ہوتی ہے۔

بتائے حضرت مجدد الف ثانی سرکار سرہند کی یہ عبارت شرک خالص ہے یا نہیں؟
 مکتوبات شیخ مجدد دیوبندیوں کے نزدیک شرک و بدعات کا مجموعہ ہے یا نہیں۔؟ کہیں
 مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے تو جناب سرکار بغداد حضور غوث اعظم و سرکار سرہند مجدد
 الف ثانی قدس سرہ نام گرامی نہیں لیا چار بار و نہ ان بزرگان دین کے ارشادات کا
 تو ایک ایک لفظ و ابیت کے لئے شتر ہے۔ سرکار بغداد و سرکار سرہند کے مسلک و تحقیق
 کے خلاف خود ان سرکاروں کا نام لینا کتنا بڑا فراڈ ہے۔

عمر براہین عقل و دانش بہاید گریت

لو آپ اپنے دامن میں صیاد آگیا۔۔۔ مستد ایصال ثواب پورا احکام شریعت
 میں سیدنا علی حضرت محمد و دین و وقت فاضل

برہنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دلائل سے لاجواب ہو کر ان کا مکمل تحقیقی توڑ پھوس کرنے کی بجائے مصنف
 و ہمارے اس موقع پر بھی لفظی ہر صیر کے ذریعہ چکر چلانے کی ناکام کوشش کی مگر وہ اپنے دامن

خود ہی چس کر رہ گیا۔ ہزاروں ن ترانیوں کے باوجود بھی کہیں جاوے فرار نہ پا کر بالآخر اس کو تسلیم کرنا پڑا۔ مذہب اسلام مرحومین کو ثواب پہنچانے کا عقیدہ نہی حق زندوں کے نیک عمل کا ثواب ان کی نیتوں کے مطابق مرحومین کو پہنچاتا ہے۔ لیکن یہ بات اپنی جگہ واضح ہے کہ ثواب پہنچانا ہے اصل چیز نہیں بہشتیں۔ (دھماکہ ص ۱۸) اور ص ۲۲ پر لکھا ہے۔

”اسلام میں ایصالِ ثواب کے لئے چیزوں کی کوئی خاص مقدار معین نہ تھی۔“ گویا پلے ہی بقول اگر ایصالِ ثواب میں چیزوں کی مقدار معین نہ ہو تو جائز ہے۔ مقدار معین کئے بغیر کھانے پینے کی ہر چیز پر فائدہ ایصالِ ثواب ہو سکتا ہے ان کو اختلاف ہے تو مقدار معین کرنے سے ہے۔ یہ ایک ایسی بات ہے جو آج تک علماء دیوبند میں سے کسی نے بھی نہ کہی تھی اور آج تک تقریباً تمام علماء دیوبند سرے سے ایصالِ ثواب میں چیزوں کو سامنے رکھنے ہی کے مخالف تھے۔ مگر مصنف دھماکہ نے اپنے مذہب کی وکالت میں اپنے مذہب کا خون اور اپنے اکابر کا قتل کرتے ہوئے یہ لکھ دیا کہ اسلام میں ایصالِ ثواب کے لئے چیزوں کی کوئی خاص مقدار معین نہیں۔ دھماکہ ص ۲۲ چیزوں کی مقدار معین کئے بغیر فائدہ جائز ہے تو پھر اختلاف کیا رہا۔ یہی اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر علماء مشائخ اہل سنت فرماتے ہیں جیسا کہ چند ہی سطریں اسی ص ۱۸ پر مصنف دھماکہ خود ہی اعلیٰ حضرت سے نقل کرتے ہوئے اعتراف کرتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے لکھا ہے انجواب کوئی وزن شرعاً مقرر نہیں اس اعتراف کے باوجود دعا دکا کیا معنی۔ ؟

دروغ گور حافظہ نباشد

جھوٹے آدمی کے حافظہ کمزور ہونے کے متعلق یہ محاورہ زبان زد خاص و عام ہے مگر آج اس کا مشاہدہ بھی ہو گیا۔ مصنف دھماکہ ایک طرف تو اپنے بقول اعلیٰ حضرت پر یہ افترا درکتا ہے کہ انہوں نے وصیت فرمائی کہ چیزیں بھیج دیا کریں۔۔۔۔۔ جن چیزوں کے بھیجنے کا امر فرمایا وہ درج ذیل ہیں۔۔۔۔۔ دھماکہ ص ۱۹ مگر اس کے ایک ہی صفحہ بعد اسی دھماکہ کے ص ۲ پر خود ہی یوں رقمطراز ہے کہ بہر حال اعلیٰ حضرت نے جن چیزوں کا امر فرمایا تھا انہیں قبر سے جدا رکھنا چاہیئے۔۔۔۔۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں فائدہ کا کھانا قبر پر رکھنا تو ویسا ہی منج ہے جیسے سپر از قبر پر رکھ کر جسٹنا اور اگر قبر سے جدا رکھیں تو حرج نہیں۔ مصنف دھماکہ کی اگر عقل ہوتی تو وہ سمجھ سکتا تھا کہ جب اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ قرعے اُپر کھانا رکھنے کی ممانعت فرما رہے ہیں تو قبر کے اندر سے جلنے یا بجھانے کا مگر کس طرح فرما سکتے ہیں ؟

صگر مصنف دھماکے نے یہاں مرزا نے تحریف اور خیالات سے کام لیا اور علی حضرت کی روایت
 کے لحاظ تو مرزا نے کہا ان اشیاء سے بھی کچھ بھجوا دیا کہ یہ بد بھلنے کی چیزیں تھیں دیا کریں کہ وہ حالانکہ
 ان اشیاء سے بھیجنے کا مطلب ان کا ثواب ہے۔ حالانکہ اصل اشیاء جو وصیت میں مذکور ہیں کے
 متعلق تو وہ خود فرماتے ہیں: فاتحہ کے کھانے سے اغنیاء کو کچھ نہ دیا جائے صوفی فقراء
 کو دیں۔ دوسرا شریف مذہب وصیت میں یہ مذکور ہے وحق قرین بھیجے گا ہمارے کون ہوتا ہے
 اس کا مقصد محض خاطر دے کر اپنے مذہب نامہ مذکور کو حق ثابت کرنا ہے۔ کفن بھیجے گا نہ اس
 سے مختلف ہے، نہ وہ سب کے لئے عام ہے، نہ کفن کھانے پینے کی چیزوں میں سے کوئی کھانے کی
 چیز ہے۔ اور یہ ایک صانع کی اپنی بشارت و ظہبی پر موقوف ہے۔ اور جیسا کہ ہم اوپر لکھ کر آئے ہیں،
 علامہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کی لکھی الکلیب بقاء الحبيب اور ابن ابی الدنیا
 کی کتاب المقامات میں راہبان سعید کی روایت اس کی سند ہے۔ اس پر ٹھٹھا و مسخر در حقیقت
 علی حضرت علیہ الرحمۃ پر نہیں بلکہ علامہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ ابن ابی الدنیا اور راہبان سعید
 جیسے مقتدر حضرات سے ٹھٹھا و مسخر ہے اور ہندوکان دین براعراض ٹھٹھا و مسخر ان کی ذہن و فہم
 کی مغرب غذا ہے۔ ہماری اس مختصر مدلل گفتگو سے واضح ہو گیا کہ سیدنا علی حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کے کلام میں نہ تو تضاد ہے نہ کھانے پینے کی چیزوں کو قبروں پر بھیجنے کا حکم۔ اور یہ سب کچھ
 مصنف دھماکے کی اپنی اختراع اور مذہبی خلفشار کا نتیجہ ہے۔

دماغی توازن بگڑنے کی انتہا

مصنف دھماکے اپنے پاگل بن کر جتنا نام
 کرے کم ہے۔ اس کی ہر بات ٹھنی اور ہم

فراست کے دیوانہ کی عکاسی کرتی ہے۔ اس کے دماغی توازن بگڑنے کی انتہا مل خط ہو۔ اس نے
 احکام شریعت میں کہیں یہ دیکھ لیا مسلمانوں کو دنیا سے جانے کے بعد جو ثواب قرآن مجید کا تھا
 یا کھانے وغیرہ کے ساتھ پہنچاتے ہیں عرف عام میں اسے فاتحہ کہتے ہیں کہ اس میں سورہ فاتحہ پڑھی
 جاتی ہے۔ اولیاء کرام کو جو بعد از ثواب کرتے ہیں اسے تعظیماً نذر و نیاز کہتے ہیں۔ (احکام شریعت)
 اس پر اس کی رگ تحریف پھڑکی نذر نیاز کے عدم جواز پر تو دلائل قاطعہ نہ کہ سکا اور کچھ نہیں اپنی
 عادت و طبیعت سے مجبوری کے باعث اس عبارت میں سے کچھ کے الفاظ اس میں سورہ فاتحہ پڑھی
 جاتی ہے اپنے مقصد کے خلاف سمجھتے ہوئے ہٹ کر اس پر مزید یں تبصرہ کر رہا۔

مولانا احمد رضا خاں نے یہاں اوسانہ اللہ کو مسلمانوں کے تقاضا میں ذکر کیا ہے۔

[illegible]

عرفان شریعت میں ایسا نہ نکلا تو ہم نے سنی دارالاشاعت علویہ رضویہ لال پور کے شائع کردہ
 عرفان شریعت سے مطابقت کی تو وہاں صلا پر اگرچہ چھ باروں کا ذکر ہے لیکن اس کی بہت سی
 میں صلا پر میت کے سوئم سے جنوں کا وزن کس قدر ہونا چاہیے یہی ہے۔ ہذا یہ ماننا ہے کہ
 کہ یہ کتابت کی غلطی سے جنوں کا چھ باروں لکھا گیا مدعا ایسی کوئی مثال ہی نہیں کہ سوئم کا فاتحہ چھ باروں
 پر چڑھا ہو۔ اور چھ بار سے بھی ہوتے تو کوئی قیامت آنے کی تھی۔ حسب استطاعت اس سے
 بھی بڑھ کر رکھتے ہیں۔ مگر جیسا کہ اعلیٰ حضرت نے خود فرمایا کوئی وزن شرعاً مقرر نہیں۔ بتائیے
 اس سے شریعت میں کیا مداخلت ہوتی ہے۔ سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو ستر ستر عدد
 کا فرمایا تو یہ اس لئے ہے کہ ستر ستر جنوں پر کلمہ شریف پڑھا جائے۔ اس کلمہ شریف کا ثواب
 فوت ہونے والے کی روح کو بخشا جائے۔ اس کی غرض و غایت صرف اتنی ہے خواہ کسی چیز
 پر بھی ستر ستر کلمہ شریف پڑھا جائے اور ایصالِ ثواب کیا جائے۔ جب مصنف خود ایصال
 ثواب کا قائل ہے جیسا کہ دھما کہ مثلاً پر تحریر ہے تو پھر یہاں کلمہ کے ایصالِ ثواب پر بددینی
 کرنے کا کوئی موقع تھا۔

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے تو ستر ستر لکھا تھا۔ لیکن ہانی مدرسہ دیوبند مولوی
 خورشید حسین عرف قاسم نانوتوی صاحب اپنی تحذیر الناس کے صفحہ ۵۶ پر لکھتے ہیں :-
 "حضرت جنید کے کسی مرید کا رنگ یکا یک متغیر ہو گیا۔ آپ نے سبب پوچھا بڑے ملائم
 اس نے یہ کہا کہ اپنی ماں کو دوزخ میں دیکھتا ہوں۔ حضرت جنید نے ایک لاکھ یا پچتر ہزار بار کبھی
 کلمہ پڑھا تھا تو یوں سمجھ کر کہ بعض روایتوں میں اس قدر کلمہ سے ثواب پر دغدغہ مضطرب ہے۔
 اپنے جی جی میں اس مرید کی ماں کو بخش دیا اور اس کو اطلاع نہ دی۔ مگر جتنے کیا۔ ایسا ہے کہ
 وہ جو بے ہمتاں بے ہمتاں ہے۔ آپ نے پھر پوچھا۔ اس نے عرض کیا کہ اپنی ماں جنت میں۔ یقیناً
 ہوں۔ مصنف دہم کہ اب اپنے ہانی دارالعلوم دیوبند سے دریافت کرے۔ حضرت آپ نے
 ہمیں کیوں اٹنی چھری سے ذبح کر دیا۔ ہم تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے ستر ستر کلمہ پڑھانے پر
 معترض تھے۔ آپ نے ایک لاکھ یا پچتر ہزار کلمہ پڑھنے اور بخشنے پر دوزخ سے رہائی اور جنت میں
 داخلہ کی بشارت دے دی۔ اور نہ صرف یہ بلکہ ہانی مدرسہ دیوبند نے یہ بھی مان لیا کہ حضرت جنید
 تو حضرت جنید ان کے مریدوں کی اتنی طاقت ہے کہ وہ جنت اور دوزخ پر نظر رکھتے ہیں اور ان
 کو علم ہوتا ہے کہ کون جنت میں ہے اور کون دوزخ میں ہے اور کس کو دوزخ سے نکال کر جنت میں

داخل کر دیا گیا ہے۔

یاد رکھئے یہ وہی جنید بن جوح ہے پر مصنف دھماکہ کے لئے موت بن گئے ہیں مصنف
دھماکہ اپنے مخصوص انداز میں ذوقِ قائم نا توئی کی روح سے ذرا سواں کرے کہ حضرت آپ کیا
فرار ہے ہیں کہ میری ماں دونوں میں چلی گئی پھر ایک لاکھ یا پچھتر ہزار کلمہ شریف سے ایصالِ ثواب
کے بعد وہ جنت میں داخل ہو گئی۔ کیا قیامت قائم ہو گئی۔ میزان سے فراغت ہوئی ہم تو آج
تک اپنے قطبِ عالم مولوی رشید احمد شکرانی اور مولوی خدیں احمد انیسویں کے برائین قاطعہ
کے فرمان کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر دیوار کے پیچھے کا علم بھی نہیں ملتے اور آپ ہیں کہ
حضرت جنید کے مرید کو جنت و دوزخ کا علم مان رہے ہیں یہ کیسا ہے ؟ کہاں کی توحید ہے ؟
مصنف دھماکہ میں اگر ذرہ بھر بھی دیانت ہے تو وہ خود بتانے کہ مذہبی خودشیئی ایسی
بدترین مثال دنیا کے کسی مذہب یا بھی دیکھی گئی۔ جنوں یا چھو پاروں یا کسی چیز کے ستر بزار
عدد کا مقصد ستر ہزار کلمہ شریف پڑھو اگر ایصالِ ثواب کو اٹھائے اور اس پر دوزخ سے رہائی در
جنت کی بنائے کی سند۔ تحذیر ان سب سے پر مذکور ہے۔

مزاروں پر لڑکیوں کے چڑھاوے کا اقرار

دھماکہ کے مصنف نے حسبِ عادت
المنقول حصہ سوم کے ایک حوالہ سے فرمایا ہے ”بریلوی مذہب میں تو بزرگوں کی قبروں پر بوقتِ
عورتوں کا چڑھاوا بھی چڑھتا ہے۔ مزاراتِ اولیاء کے قریب کے حجروں میں وہ لڑکیاں بھی چڑھادی
جاتی ہیں اور مردان باصفاء حجروں میں ان سے حاجت پوری کرتے ہیں۔“ دھماکہ ۲۳
اصولِ دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ یہ دلیلِ افتراء کو جس سے پہلے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتب سے بیانات کیا جاتا ہے مزاراتِ اولیاء اللہ پر لڑکیوں کا چڑھاوا چڑھانے
اور مردوں کو ان سے حاجت پوری کرنے کا فتویٰ دیا ہے۔ میں بے شرمی کی بھی کوئی انتہا ہوتی
ہے دعویٰ کچھ اندر دلیل کچھ۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں حضرت
سیدی عبدالوہاب اکابرِ اولیاء کو آئیں سے ہیں۔ حضرت سیدی احمد کبیر بدوی کے مزار پر بہت
بڑا میدہ اور انجم ہوتا تھا اس مجمع میں چلے آتے تھے۔ ایک تاج محل کی مانند پڑا کھانہ پڑی نورنگا
پھیری کہ حدیث میں ارشاد ہے۔

تجربہ پر یعنی پہلی نشر کا کوئی گناہ نہیں اور دوسری کا موخہ ہوگا خیرگاہ تو آپ نے پیہر لی مگر وہ آپ کو پسند آئی۔ جب زار شریف پر حاضر ہوئے حضرت سیدی احمد بدوی نے ارشاد فرمایا کہ عبد الوہاب وہ کنیز تمہیں پسند آئی۔ عرض کی ہاں اپنے شیخ سے کوئی بات چھپانا چاہیے۔ ارشاد فرمایا اچھا ہمنے تم کو وہ کنیز ہبیلہ کی سب آپ سکوت میں ہیں کہ کنیز تو اس تاجر کی اور حضور ہبیلہ فرماتے ہیں معاوہہ جو حاضر ہوا اور اس نے وہ کنیز مزارا سندس لی نذر کی۔ خدام کو اشارہ ہوا۔ انہوں نے آپ کی نذر کر دی۔ ارشاد فرمایا "عبد الوہاب اب ویر کا ہے کی نہاں تجھ میں بے جا فدا اور اپنی حاجت پوری کر دو۔"

دیوبندیوں کے جدید وکیل مصنف دھما کہ نے شرعی فقہی مسائل سے ناواقفیت اور اپنے حائف کے اکابر سے ورتہ میں لی ہوئی جہالت سے اعلیٰ حضرت کی اس عبارت پر اعتراض جڑا ہے۔ اول تو اس بد بخت کو اگر اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نہیں تو کم از کم سیدی امام شحرانی علیہ الرحمۃ اور آپ کے شیخ طریقت حضرت سیدی احمد کبیر بدوی علیہ الرحمۃ کا تو پاس درمخاطبہ اور ادب و احترام کرنا چاہیے تھا۔ یہ وہ امام عبد الوہاب شحرانی ہیں جن کو مصنف دھما کہ نے حکیم طاقت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے "جمال الاولیاء" پر دو بار اور "امام شحرانی امام شحرانی کہہ کر حوالہ جات نقل کئے ہیں۔ ان بزرگوں کا بھی نہ ہم کم از کم اپنے حکیم طاقت لی جیا لی ہوئی کہ وہ انہیں امام شحرانی علیہ الرحمۃ کو امام مان رہے ہیں۔ ان کے حوالوں کو معتبر و مستند سمجھ رہے ہیں۔ یہ اعلیٰ حضرت کا اپنا واقعہ یا کوئی من گھڑت کہانی تو نہ تھی وہ تو صرف ناقل ہیں۔ کیا اس ساری زبان دزدی اور غلو گفتگو کی زبردست علامت امام شحرانی اور آپ کے پیرو سیدی احمد کبیر بدوی پر نہیں پڑتی۔ اعلیٰ حضرت کے بعض وعظا دین یہ لوگ کہاں کہاں تک باخبر صاف کر رہے ہیں۔ مصنف دھما کہ نے نہ تو نقل پر اعتراض لیا نہ حوالہ کا انکار کیا اور اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کیلئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے خلاف جو اس بازی شروع کر دی۔ اس عبارت پر عنوان "مزاروں پر پیہر کیوں کا چڑھاوا" بھی اپنے ذیل کے مضمون سے بیحد غلط ہے۔ عنوان میں تو یہ ناظر دیا گیا ہے۔ مزاروں پر پیہر کیوں کا چڑھاوا چڑھتا ہے لیکن ذیل میں کنیز کا ذکر ہمہ کرنے کا ذکر ہے۔ شرعی باندی کا ہمہ کو کسی دلیل شرعی سے ناجائز ہے۔ یہ تو خدا نے قہاراً قہر و غضب سے کہ دیوبندی قوم نے علم صلب کر لیا کیا ہے۔ یہ کتنی بڑی خیانت اور کتنا بڑا ذلک ہے۔ کنیز شرعی باندی کو تو لوٹ کر بنا دیا اور ہمہ کرنے کو چڑھاوا قرار دیدیا اور بے ایمانی کے اس جوہر توہر کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ذمہ لگا کر بیویوں کا مستقل مذہب قرار دیا کہ

مزاروں پر گر کیوں کا چڑھاوا چڑھایا جاتا ہے۔ ہمیں اختصار مانع ہے۔ قدر خود دیونندی کتب کی تصدیق
 میں بہت کے مسائل اور کنیز (شرعی باندی) کے احکام تفصیل سے بیان کرتے۔ حدیث شریف صحیح بخاری میں
 ہے کہ حضرت ام المؤمنین سیدہ میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔ کہنتی میں میں نے ایک کنیز آزاد کی تھی
 جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میرے پاس تشریف لائے تو میں نے حضور کو اس کی اطلاع دی۔ فرمایا اگر
 تم نے اپنے ماموں کو بہہ کی ہوتی تو تمہیں زیادہ ثواب ملتا۔ ہدیہ اور در مختار میں ہے کہ کنیز کو بہہ لیا اور
 اس کے حمل کا استثناء کیا یا یہ شرط کی تم اسے واپس کر دینا یا آزاد کر دینا یا ہدیہ کر دینا یا ام ولد بنانا
 یا مکان بہہ کیا یہ شرط کی کہ اس میں سے کچھ جزو معین مثلاً خمر یا غیر معین مثلاً اس کی تہائی چوڑھائی
 واپس کر دینا یا بہہ میں یہ شرط کی۔ اس عوض میں کوئی شے (غیر معین) مجھے دے دینا۔ ان سب صورتوں
 میں بہہ صحیح ہوگا (ہدیہ و در مختار) اور در مختار میں یہ سب کنیز کے تسلیم میں جو بچہ ہے اسے آزاد کر کے
 بہہ لیا جاتا ہے۔ اور اگر حمل کو مدبر کر کے جاریہ کو بہہ کیا صحیح نہیں۔ اب دیوبند کا طائفہ یا تو کنیز کے بہہ کا
 انکار کرے اور اس کو شریعت اسلامیہ سے بجا الہ کتب ثابت کریں اور کنیز (شرعی باندی) جو بصورت ملک
 بغیر نکاح حلال ہے اس کا حاکم ہونا بجا الہ کتب احادیث و فقہ ثابت کریں یا پھر سیدی احمد کبیر بدوی
 علیہ الرحمۃ کے کہنے پر نہتے بہہ اور حضرت علامہ امام عبداللطیف شہرانی علیہ الرحمۃ کے کنیز کو حجرہ میں سے
 جانے اور حاجت پوری کرنے پر اعتراض نہ کریں۔ کیا یہ حضرات علیل القلہ آئمہ دین و اولیاء کا طین مصنف
 دھماکہ جتنی بھی استعداد نہ رکھتے تھے ؟

فیلذیہ حوالہ الاب بیہر مشولف میں موجود ہے جہاں سے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت قدس سرہ
 نے نقل کیا ہے تو اعتراض الاب بیہر پر ہونا چاہیے۔ لیکن ان پر بھی کیا اعتراض جبکہ اپنی نوعیت
 اور منسلقات سے ساتھ اس میں کوئی شرعی قباحت نہیں جیسا کہ مفصل مذکور ہے۔
 وَكَانَ الْوَهَابِيَّةُ قَوْمٌ لَا يَعْلَمُونَ ه



ازواجِ مطہرات کی شان میں

گستاخی کا اتہام

مصنف دھماکے نے ص ۱۲ پر سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ پر ازواجِ مطہرات کی شان کا نام مانا کہ یہ ہے مگر یہ اس کی بے حیائی ہے کہ اپنے اکابر کو تو حضرت نبیاء و رسول علیہم السلام بلکہ خود حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ کی گستاخی وہی ہے ادبی اور تنقیص پر کچھ کہنے کی جرأت نہیں تو اور نہ اس گستاخی و تنقیص کو گستاخی و تنقیص سمجھتا ہے لیکن اس کے برعکس عوام کی آنکھوں میں یوں جھونکنے کے لئے ازواجِ مطہرات کی شان میں گستاخی کا دھندلہ درہ پیٹ رہا ہے وہ کیا گستاخی ہے جو ازواجِ مطہرات کی شان میں کی گئی۔ کس نے کی سیدنا امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ ملفوظات حقہ ص ۱۲ پر لکھتے ہیں "انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کی سیات حقیقی حسی دنیاوی ہے ان پر تقدیر و وعدہ اللہ کے لئے محض ایک آن کو موت طاری ہوتی ہے یہ فوراً ان کو دیکھ ہی حیات عطا فرمادی جاتی ہے اس حیات پر نہ ہی حکام دنیویہ میں ان کا ترکہ بانٹا نہ جائے گا ان کی ازواج کو نکاح حرام نیز ازواجِ مطہرات پر قدرت نہیں وہ اپنی قبور میں کھاتے پیتے نماز پڑھتے ہیں۔ بلکہ سیدی محمد بن عبدالباقی زرقانی فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور مطہرہ میں ازواجِ مطہرات پریش کی جاتی ہیں۔ وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں۔ اگر مصنف دھماکے یہ چونکا مباد نقل کر دیتا تو اس کی بے ایمانی احمد کے دھماکے کی زد میں آ جاتی۔ اسے ازواجِ مطہرات کی گستاخی سے کوئی سروکار نہیں یہ ایک تعقید سے ہے جب یہ لوگ انبیاء و مرسلین علیہم السلام کی گستاخی کا گستاخی نہیں سمجھتے تو ازواجِ مطہرات کی گستاخی کو گستاخی کیسے سمجھیں گے بات دراصل یہ ہے کہ سیدنا ملا حضرت قدس سرہ کے اس ایمان افروز ارشاد سے اس کا تخریبیہ الایمانی دھرم خطرہ میں پڑ جاتا ہے کیونکہ ایمانیں تقویٰ مرتبہ میں سے تھیں تاہم میں اور ملا حضرت کا ایمان ان ذرا ارشاد حیاتِ انبیاء علیہم السلام کی عکاسی کرتا ہے جو اس کے لئے تیر و تشرکہ حکم رکھتا ہے اب یہ علی الاعلان حیاتِ انبیاء علیہم السلام کا انکار کرتا تو برعکاس اس کی گستاخی وہی ہے ایمانی کا تخریب جو جاتا لہذا اس نے بڑی عیاری سے ازواجِ مطہرات کی گستاخی کا بہانہ بنا کر حیاتِ انبیاء علیہم السلام کا انکار کیا ہے۔ حقیقتاً بھی اس کا دلی مدعا ہے اور اگر یہ نہیں تو پھر یہ خود ہی بتائیے کہ جب

اس اعلم حضرت کے ارشاد کی پوری عبارت میں نہ تو ایمان علیہم السلام کی حیات حقیقی دنیاوی پر
اعتراف کیا نہ حکام دنیویہ پر اعتراف کیا نہ کہ نہ بننے پر اعتراف کیا نہ نبیاء علیہم السلام کی ازواج
کے نکاح حرام ہونے پر اعتراف کیا نہ عدت نہ ہونے پر اعتراف کیا نہ قبور میں کھانے پینے اور
نماز پڑھنے پر اعتراف کیا تو اس کا یہ مطلب ہو گا کہ یہ انبیاء علیہم السلام کی حیات حقیقی دنیاوی
حیاتی کا تعلق ہے تو پھر شب باشی سے اس پر کون سی قیامت ٹوٹ پڑی اور کون سے صابغہ شرعی
سے اس نے اس کو ازواج مطہرات کی گستاخی پر معمول کر لیا۔ جب یہ قبور میں کھانے پینے نماز پڑھنے
ملک کو خاموشی سے قبول کر رہا ہے۔ حیات حقیقی حسی دنیاوی تک کے الفاظ پر معترض نہیں تو
پھر شب باشی پر ہی گستاخی کی راہ کیسے نکالی۔ جب انبیاء علیہم السلام کو حیات حقیقی دنیاوی
سے شب باشی سے تو پھر شب باشی سے گستاخی کس طرح ہو گئی اس کا مطلب تو یہ ہو گا کہ ایک آن کے وعدہ
المیہ سے قبل جب انبیاء علیہم السلام ہماری ظاہری آنکھوں کے سامنے تھے تو معاذ اللہ شب باشی
سے اس وقت بھی ازواج مطہرات کی گستاخی ہوتی رہی۔ یا تو مصنف دھماکہ ایک آن کے
وعدہ سے قبل بھی شب باشی کا انکار کرے اور اگر نہیں تو پھر یہ اپنے ہی بقول شب باشی کا الزام
عائد کر کے یہ خود بھی ازواج مطہرات کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہو آیا نہیں؟ اور اگر یہ حیات
نبیاء علیہم السلام کا تعلق ہے تو پھر شب باشی سے گستاخی کیسے ہو گئی؟ اور اگر خدا نخواستہ یہ اس
کے نزدیک گستاخی ہی سے تو پھر شب باشی سے انبیاء علیہم السلام کی بھی تو بین ہوئی تو مصنف
دھماکے اپنے فہم کے اعتبار سے تو بین انبیاء علیہم السلام سے تو چشم پوشی کی اور درگزر سے
ہم دیا لیکن ازواج مطہرات کی گستاخی کو محسوس کیا جو شخص ان ازواج مطہرات کے مقدس سراپوں
کی توہین کی پرواہ نہ کرے وہ ان کی ازواج کی عزت و آبرو کے معاملہ میں کہاں تک غفلت ہو سکتا
ہے؟ یہ فیصلہ قارئین اور ہر بغیثت پسند دنیوی فہم و شعور انسان پر چھوڑا جاتا ہے۔ اور پھر
مصنف دھماکہ کہ اتنی شرمیلیں کہ اعلم حضرت قدس سرہ نے، نچی طرف سے کوئی بات نہیں فرمائی
اور صاف لکھا ہے کہ بین مدین مبدی باقی زرقانی صاحب شراح مواہب لدنیس فرماتے ہیں
رويضاجع الزواجد وليستمتع بهن اكل من الدنيا...
شرح زرقانی جلد ۶ صفحہ ۱۶۹ لہذا اعلم حضرت تو صرف ناقص ہیں۔ اگر کوئی اعتراف تھا تو علامہ
ام زرقانی پر ہونا چاہیے تھا کہ اعلم حضرت پر لیکن مصنف دھماکہ نے نہ اعلم حضرت کے پیکار
حوالہ کو چھلایا نہ اس کا کہ رکینہ علامہ زرقانی سے اس نظریہ کو غلط ثابت کیا اور اندھا دھند

اعتراف کے خلاف اپنی خلافاتی توپ کا دھنڈا کھول دیا۔ اگر شبِ باشی کی شہرت بھی ہو تو اس میں درجہ اعراض کیلئے ہے، جب انبیاء علیہم السلام بحیاتِ حقیقی زفرہ میں۔ اور پھر شبِ باشی کا لفظ بھی عام ہے اور اسی کا معنی غیر ذلک اللغات میں ہے۔ شبِ باشی رات رہنے والا ہے۔ شبِ باشی باہمی ملاپ ہی کو مستلزم نہیں ہے اور اگر یہی صورتِ ملاپ جائے تو کیا جنت میں ایسا نہیں ہو گا؟ اور کیا قبورِ انبیاء و روضۃ من سواہم الجنت میں نہیں ہیں؟ اب آئیے دیوبندی حکیم الامت جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی ٹیٹے۔ وہ فرماتے ہیں۔ محمد اعظمی مجدد دین و نبی آپ ابدال میں سے تھے۔ آپ کی کرامتوں میں سے یہ ہے کہ آپ نے ایک دفعہ تیس شہروں میں خطبہ ادا فرمایا۔ ہر ایک وقت پر خطبہ۔ اور کئی کئی شہروں میں ایک ہی شب میں شبِ باشی ہوئے تھے۔ رجال الامنیاء میں ہے۔ اب مصنف دہکا کہ اپنی انہی کھوپڑی سے کیا یہ بھی تصور کر لیا۔ کہ جن بزرگ کو مولوی اشرف علی تھانوی صاحب ابدال اور صاحب کرامت مان رہے ہیں وہ کئی کئی شہروں میں ایک ہی شب میں شبِ باشی (باہمی ملاپ) فرماتے تھے۔ اب وہ خود ہی بتائے کہ شبِ باشی کا جو مطلب اس کے نزدیک ہے وہ ایک شب میں کئی کئی جگہ ایک وقت میں متعدد جگہ سے کس طرح ممکن ہے؟ نبی علیہ السلام کو حیاتِ حقیقی دنیاوی حاصل ہے یہ عقیدہ نقطہ سنیہ اعظمی فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی نہیں ہے۔ علامہ ابن حافظ الحدیث امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ نے بھی اس مسئلہ پر انباء الاذکیاء بحیۃ الانبیاء و محرمہ فرمایا اور اس کے متقدّمین کے لئے علامہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کا نام گرایا کہ وہ ہے۔ اور وہ صرف یہ بلکہ دیوبندیوں کے رئیس المحدثین مولوی خلیل احمد انیسوی صاحب براہین قاطعہ میں اپنی اور اپنے اکابر کی کٹختی پر پردہ ڈالتے ہوئے حضرت نبی علیہم السلام کی حقیقی دنیاوی کرامات اور علامہ سیوطی علیہ الرحمۃ کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”ہمارے نزدیک ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زفرہ میں درآپ کی حیاتِ دنیا کی سی ہے۔۔۔۔۔۔ یہ حیات برزخی نہیں ہے جو حاصل ہے تمام مسلمانوں بلکہ سب آدمیوں کو چنانچہ علامہ سیوطی نے اپنے رسالہ انباء الاذکیاء بحیۃ الانبیاء میں تبصرہ لکھا ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ علامہ تقی الدین سبکی نے فرمایا ہے کہ انبیاء و اولادِ شہید کی قبر میں حیاتِ ایسی ہے جیسی دنیا میں تھی اور موسیٰ علیہ السلام کا اپنی قبر میں نماز پڑھنا اس کی دلیل ہے نیز نہ نماز نہ زندقہ جسم کو چاہتی ہے۔ الخ۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیاتِ برزخی ہے“ (رسالہ المبتدئ مولوی خلیل احمد انیسوی صاحب ص ۱۷)

کاش مصنف دھماکہ آنکھوں پر پڑی باندھ کر دیوبندی کی اوجی دکالت کرنے سے پیشتر اپنے بانی دیر
 دیوبند مولوی قاسم نانوتوی کی آبجیات ایک نظر دیکھ لیتا تو آج یہ وقت وندامت نہ ہوتی۔ جس میں مصنف
 بانی دارالعلوم دیوبند نے حیات دنیاوی پر دل جمعی سے دیکھا اور انبیاء علیہم السلام کی حیات دنیاوی
 کا اعتراف کیا ہے۔ اور اس کے بغیر چارہ ہی نہیں۔ جب یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ انبیاء
 علیہم السلام کو حیات دنیوی حقیقی حاصل سے تو پر سیدی علامہ زرقانی، امام محمد بن عبدالباقی نے کیا
 جرم کیا جو یہ کہ انبیاء علیہم السلام کی قبروں میں ازواج مطہرات بتیاری جاتی ہیں اور وہ شب بامشب
 فرماتے ہیں اور پھر اس کا قلم سیدہ المفترۃ الامام احمد رضا علیہ الرحمۃ پر کیا؟ یہ مصنف کی شرم
 و درانت ختم ہوئی تھی۔

مصنف دھماکہ اکابر دیوبند سے تصادم

بے حیائی سے المفلوظ کی

مذکورہ عبارت کو ملاحظہ فرمائیے یہ بحث لایا ہے اور اس جگہ اس کا اکابر دیوبند سے غور نہ تصادم ہو گیا
 ہے۔ ملاحظہ ہو۔

عزیز صاحب خلیل احمد صاحب انجمنی امینہ مدظلہ پر لکھتے ہیں "ہمارے نزدیک اور ہمارے
 مشائخ کے نزدیک حضرت علیؓ علیہ السلام اپنے قبر مبارک میں زندہ ہیں آپ کی حیات دنیا
 کی ہے۔۔۔۔۔ یہ حیات برزخی نہیں ہے۔ جو حاصل ہے تمام مسلمانوں کے سب آدمیوں کو
 پس ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ علیہ السلام کی حیات دنیوی ہے۔"

اس کتاب پر دیوبندی شیخ بلند مولوی محمود الحسن صاحب مدرس اعلیٰ مدرسہ دیوبند دیوبندی
 محکم الامت مولوی اشرفی صاحب تھانوی مولوی مفتی اعظم الد صاحب دہلوی صدر جمعیت العلماء
 ہند دہلی۔ مصنف تذکرۃ الرشید مولوی شمس الدین صاحب میرٹھی مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی مدرسہ
 دیوبند مولوی میر احمد حسن صاحب امر دہلی مولوی حبیب الرحمن صاحب سابق نائب ہتم مدرسہ
 دیوبند مولوی محمد احمد صاحب سابق ہتم مدرسہ دیوبند جیسے چوٹی کے اکابر و مشائخ علماء دیوبندی تعاضد
 موجود اور دستخط ثبت ہیں اور اس کے علاوہ صدر مدرسہ دیوبند مولوی حسین احمد صاحب "مدنی"
 کانگریسی اپنے شہاب ثاقب مدظلہ پر بخیروں کے عقائد کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں "بخیر اور اس
 کے اتباع کا اب تک کسی ہی عقیدہ سے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے۔ جب
 تک وہ دنیا میں تھے۔ بعد ازاں وہ اور دیگر مومن موت میں یا زمین میں بعد وفات ان کو حیات ہے۔"

تو ہی حیات اُن کو ترس رہی ہے۔۔۔ حضرت مولانا نانوتوی قدس سرہ العزیز نے ایک جہت
بڑی ضخیم کتاب تحریر فرمائی جو کہ مشہور بین المسلمین ہے اس میں کس زور و شور سے حیات نبوی کا اثبات کیا
ہے۔۔۔ مولانا درخشید گنگوہی قدس سرہ ہدایتہ الشیعہ اور سادہ معذ و غیرہ میں بھی
اس کی تصریح و تائید فرمائی ہے۔

صدر دیوبند نے بھی حیات برزخ پر ترقی کر کے انبیاء علیہم السلام کی حیات حقیقی دنیاوی کا یہ اعتراف
کیا ہے اور اپنی تائید میں بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد سکنہ خان قوی صاحب اور دیوبند قطب عالم مولوی
رشید احمد صاحب گنگوہی کو اپنی تائید میں لئے ہیں۔

اب تارمین کلام غور فرمائیں کہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی۔ دیوبندی نقیب
عالم مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی رئیس المحدثین مولوی خلیل احمد صاحب انبیٹوی۔ دیوبندی حیم الامت
مولوی اشرف علی صاحب تھانوی۔ دیوبندی شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی۔ سابق ہتم مدرسہ
دیوبند۔ مولوی محمد احمد صاحب۔ نائب ہتم مدرسہ دیوبند مولوی حبیب الرحمن صاحب مصنف تذکرۃ الشیوخ
مولوی فاضل الہی صاحب میرٹھی۔ مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی۔ مولوی میراج محمد حسن صاحب امرہوی۔

مفتی مدرسہ دیوبند مولوی عزیز الرحمن صاحب دیوبندی۔ صدر دیوبند مولوی حسین احمد صاحب وغیرہ جو
کے اکابر دیوبند ایک طرف اور دوسرے کابجہ بصیرت انہما مصنف ایک طرف یہ ان سب سے منہ موڑ کر
اور ان سب کے مسلک (بنیاد علیہم السلام کی حیات حقیقی و نبوی کو چھوڑ کر مذہب اسلام کی ٹھیکیدہ

بن کر نئی اعلان کہتا ہے۔ مذہب اسلام حضور اپنے روضہ مبارک میں زندہ اور عالم
برزخ کے مطابق وہاں نمازیں بھی پڑھتے ہیں (دعا کہ ملے) ثابت ہوا کہ یہ تمام اکابر دیوبند کے
مقابلہ میں حیات برزخ کا قائل ہے جبکہ وہ سب حیات و نبوت کی اعتراف و قرار کرتے ہیں اور کہتے
مرے ہوئے دل اور مری ہوئی زبان سے کہتا ہے عام برزخ کے نہ سب وہاں نمازیں بھی پڑھتے ہیں۔

دعا کہ ملے) حالانکہ مولوی خلیل احمد صاحب انبیٹوی صاحب براہین قطعہ کہتے ہیں عارضی الدین
شکی نے فرمایا ہے کہ انبیاء اور شہید کی قبر میں حیات اذیابہ جلیسی دنیا میں حقیقی اور نبوی
علیہ السلام کا اپنی قبر میں نماز پڑھنا اس کی دین ہے لہذا کہ نماز زندہ جسم کو چاہتی ہے۔

(الہند ملے) مولوی خلیل احمد انبیٹوی صاحب مذکورہ بالا اکابر دیوبند کی تصدیق و تائید کے ساتھ
کہتے ہیں۔ انبیاء کی حیات دنیا میں ہے جس میں نماز زندہ جسم کو چاہتی ہے۔ لیکن دعا کہ ملے کے مصنف
کی اپنی انفرادی و ذاتی تحقیق اکابر دیوبند کے مقابلہ میں یہ ہے کہ عالم برزخ کے مناسب وہاں نمازیں

بھی پڑھتے ہیں۔ باہمی تقادم اور ہمہ جہتی خود کشی کی ایسی بدترین مثال دیوبندی فرقہ کے سوا کسی اور مذہب میں نہیں ملتی۔

کیا خبر غلطی انقلاب آسمان ہو جائے گا
دین بخدی پائمال سنیاں ہو جائے گا

جب یہ جملہ اکابر دیوبند دنیا بھر حیات دینی کے قائل ہیں تو پھر انبیاء علیہم السلام کا مقبر میں دنیاوی حالات سے جتن رعبنا کون سی دلیل شرعی سے ناجائز و حرام ہو سکتا ہے؟ اور شب باشی کو کس طرح ازواج و معلمات کی شان میں گستاخی قرار دیا جاسکتا ہے؟

اور پھر مصنف دھاکہ کا مبلغ محمد حنفی بے چارے کی دنیوی کے عالم میں اسی عبارت پر بحث کے دوران دعاغی تو زن لکھ کر لکھتا ہے "محمد بن عبدالباقی نے یہ لغویات کہاں کہی ہے ہو سکتا ہے اس بے چارے پر جھوٹ ہی باندھا گیا ہو" (دھاکہ ص ۴۱) اب ہو سکتا ہے کہ سوا مصنف دھاکہ کا کیا سہاڑا ہے؟ بے چارہ محمد بن عبدالباقی زرقانی نہیں ہے چارہ مصنف دھاکہ ہے جس کو نہ اپنے اکابر کے عقیدہ مسلک کی تحقیق نہ علامہ محمد بن عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمۃ کے عقیدہ و مسلک کی تحقیق مقام غور و فکر ہے جس شخص کو اپنے ہی اکابر کے مذہب و مسلک اور عقیدہ کی خبر نہ ہو وہ کس طرح اور کس منہ سے فاضل بریلوی جیسے علماء عرب و عجم کے مدد و علم کے ملک و عقیدہ پر تنقید کر سکتا ہے جس شخص کو تحقیق مذاہب اور کتب فقائد سے کوئی واسطہ ہی نہ ہو وہ کس منہ سے یہ کہہ سکتا ہے کہ بہر حال میں نے سچی بات کہی بڑی لغویات کہی ہے "اپنی استعداد و قابلیت کا تو یہ حال ہے کہ یہ ملا محمد بن عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمۃ کی کسی کتاب کا نام تک نہیں جانتا اور ہر جگہ اس کی بے چارگی آٹے آتی ہے۔

شب باشی کے نام سے تو اس پر مسکتہ کا عالم جاری ہو گیا ہے لیکن اس کو کیا کہے گا کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی لکھتے ہیں محمد بن حسن بڑے عارفین میں سے تھے۔ آپ کی کرامتوں میں یہ ہے کہ آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا حضور نے ایک روشنی عطا فرمائی جس میں سے کچھ نواہنوں نے حضور کے سامنے کھلی اور کچھ اپنی برابر رکھ لی۔ جب بیدار ہوئے تو (روٹی) برابر میں موجود پائی۔ (جمال الاولیاء ص ۱۲۹)

اب مصنف دھاکہ کہتا ہے انبیاء علیہم السلام بحیات حقیقی زمرہ نہیں اور ان کی حیات دینی نہیں تو پھر یہ خواب میں دی گئی روٹی فی الواقع کس طرح برابر میں موجود پائی گئی کیا مصنف

دھاکہ اپنے شر ہزار عیو باروں والے انداز میں یہاں بھی اپنے حکیم الامت اشرف علی صاحب تھانوی سے دینا سوال کرے گا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس قبر میں روٹی کہاں سے آئی۔ معاذ اللہ کیا حضور نے خود یہی اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے ایک اُتھی کو ایک ایک روٹی بھی دیں تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مت نگ بھگ ایک ارب بے تہی روٹیاں کہاں سے آئیں گی۔ کون پکائے گا۔ کس طرح تقسیم ہو گی اگر ایک ہفت دو چھائیس کی بھی ہو تو ایک ارب روٹیوں کا کتنا وزن بن جائے گا۔ تھانوی صاحب کے قلم سے اس ایک بزرگ کی ایک کرامت کے باعث تمام بریلوی ملک کو پینا پڑے گا۔ حضور علیہ السلام خواب میں روٹی عطا فرمادیں۔ اور باقی برابر میں موجود پائی جائے تو آپ کی حیات حقیقی دنیاوی ثابت ہوئی۔ روٹی تقسیم فرمادیں تو قسم نعمت ہوئے ہر نعمت کے حضور کے دست کرم سے ملتی ہے یہ ماننا پڑے گا خواب میں جس طرح ایک اُتھی کو شرف زیارت بخش اسی طرح ہر متی کو شرف ملاقات بخش سکتے ہیں یہ مان لیا تو اقرار کرتے پڑے گا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے ہر اُتھی سے طوق میں علم غیب کا اقرار کرتے پڑے گا ہر متی کو ہر جگہ روٹی عنایت فرمائی گئی تو آپ کو حاضر و ناظر ماننا پڑے گا۔ ارے حکیم الامت یہ آپ نے کیا کھا اس طرح تو رہے سبے (دلیو بندری) جو پہلے ہی اُتھیت میں ہیں دلیو بندیت چھوڑ جائیں گے۔

مصنف دھاکہ اور اہل دھاکہ کو غور کرنا چاہیے جس طرح ازواج مطہرات کا پیش کو جان دنیاوی معاملہ ہے اسی طرح روٹی خواب میں عنایت فرمنا اور بیداری کے بعد ہر موجود پانا نہ صرف دنیاوی معاملہ بلکہ آپ کی حقیقی دنیاوی حیات پر دراست کہ تابے شب یا شبی نامکن ہے تو روٹیوں کی تقسیم کس طرح ممکن ہوئی ؟

بے شرع جاہل پیروں سے مرعوب کرنے کی تدبیر کا الزام

مصنف دھاکہ نے اس موضوع پر بحث کرتے ہوئے زیادہ تر بوائی باتوں اور نفی کا مظاہر کیا ہے اور سیدنا امیر حضرت الامام احمد رحمہ اللہ کی حدیث پر مغروریت حقیر دم کے حوالہ سے بے شرع جاہل پیروں سے مرعوب کرنے کا الزام لگایا ہے۔ ہم مصنف دھاکہ سے پوچھتے ہیں کہ کیا وہ خود اور ان کے اکابر با شرع اہل پیروں کو مانتے ہیں اور حقیقی شرعی چیزوں سے مرعوب ہوتے ادا ان کی پابندی اختیار کرتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ

دیوبندی طائفہ حقیقی پیسروں پتھے بزرگوں اور حضرات اولیاء اللہ کا قیاس شرع جاہل پیروں سے
 بھی بڑا دشمن اور سخت مخالف ہے تفویض الایمان میں ہے "ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ کی شان
 کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے حد ۱۵ سب انبیاء و اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے
 بھی کم ہیں حد ۳۷ تو صاحب مولوی اسماعیل صاحب ہے مدینہ برہنہ چوٹی بڑی مخلوق نبی ہوں یا دی
 خواص بندگان خدا ہوں یا عام سب کو اللہ کی نعمان کے آگے چار سے بھی ذلیل بتا رہا ہے گو یا اللہ کے
 ہاں چار کی تو عزت ہے لیکن نبی و رسول کی کوئی عزت نہیں وہ چار سے بھی ذلیل ہے یہی نہیں بلکہ
 خطہ پنجاب میں دیوبندیوں کے واحد شیخ اتقہ مولوی احمد علی صاحب لاہوری نے تو یہاں تک
 جرات سے کام لیا اور دیوبندی تو اولیاء اللہ کی کلمات و فریض و برکات ہی کا انکار کرتے ہیں لیکن
 مولوی احمد علی لاہوری کے بزرگ و بزرگ مشہور ممتاز روحانی پیشوا امام الماویہ ابوالخیر العرفا سیدنا
 حضرت علی ہجویری داماد گنج بخش لاہوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وجود و مزار پر لاہوری کا انکار کر ڈالا
 ملاحظہ ہو یہ مقبرہ ہجویری کے رہنے والے ایک بزرگ کا روبرو ہے مگر یہ نبی ہجویری (دعا گنج بخش) کا
 نہیں مجھے (احمد علی صاحب کو) خط لکھنے سے اپنے سبب پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے
 طفیل جو نور قلب بخش ہے اس کی بنا پر کہہ سکتا ہوں کہ یہ راز میرے سینہ میں لوح محفوظ کی طرح ہے
 کہ حضرت داماد صاحب کا مقبرہ کس جگہ ہے اور میں اس بات پر تو درجہ درجہ آپ کو انگلی رکھ کر بتا سکتا
 ہوں کہ آپ کا سر کہاں ہے اور پاؤں کہاں ہیں " اور دنامہ آفاق مابو یکم فردی ۱۹۵۶ء ص ۱۷
 الاثرہ مراج الامتہ سیدنا حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خداداد عظمت کو مٹانے کی یوں
 کوشش کی کہ اپنے ایک طائر کو سیدنا امام اعظم علیہ الرحمۃ سے بڑھا دیا ملاحظہ ہو " میں نے
 شام سے لے کر ہنہ تک اس (دیوبندی مولوی) انور کا شمشیر کی شان کا کوئی حقیقت اور عالم نہیں پایا
 اگر میں قسم کھاؤں کہ یہ (انور کا شمشیر) امام اعظم ابو حنیفہ سے بھی بڑے عالم ہیں تو میں
 اس دعویٰ میں کاذب نہ ہوں گا۔ (خدا تم الدین لاہوری ۱۸ دسمبر ۱۹۶۳ء)

اور میرا ان پیر غوث اعظم قطب عالم سیدنا شیخ عبد القادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق
 خود مصنف نے دھماکہ کے حد ۳۳-۳۴ پر سخت بے ادبی گستاخی کی ہے اور آپ کے خداداد کلمات و
 اقتیارات اور سید کلمات کا مذاق اڑا ہے مذکورہ بالا حقائق سے معلوم ہوا کہ بے شرع جاہل پیر تو
 کیا دیوبندی طائفہ تو بشارع عالم پیروں کا بھی سخت دشمن اور بدگو ہے اور یہ ان کا فرات ہے کہ بے شرع
 جاہل پیروں کا بہانہ بنا کر محبوبان خدا حضرات اولیاء اللہ پر ہاتھ صاف کرتے ہیں اور مخلوق خدا کو ان

سے روک کر گمراہ کرنے کی پاپا کی کوششیں کرتے ہیں۔ تب یا جسے یزید امام الاولیاء حضرت داتا گنج بخش لاہوری
 حضرت امام، ظہر ابو حنیفہ، حمزہ سیدنا غوث، احمد سرکار، خزانہ حضرت اسراریم سے بڑھ کر اور کون سا باشرع عام
 پروردگار حضرت ہوگا۔ جب دیوبندی طائفہ ان حضرات کی شان میں گستاخوں سے باز نہیں آتا تو اور کسی
 کو کیا ہے۔

ان تقریرات معومات کے بعد اب آئیے مغفوتات اعظم حضرت حمزہ دوم کی سربہ جنت عبادت کی طرف توجہ
 شخص مسعود حمزہ دوم کو دیکھ سکتا ہے اس میں لیں جن بے شرک کامل یہ وہی سے مطلوب کرنے کی کوئی بات نہیں
 اور اگر کچھ ہے تو وہ باشرع پیرانہ درہندگان غلام الدین اللہ کی عظمت کی بات ہے یہیں کہ عبادت پر نظر نہ دے تے
 واضح ہوتا ہے بات دراصل یہ ہے کہ حضرت نے بیعت کے کیا معنی میں یہ بتاتے ہوئے ارشاد فرمایا۔ بیعت
 کے معنی یہ ہیں کہ درحقیقت میں شریف کے عوام سے ایک وقتہ نقل کر کے ثابت فرمایا ہے صدق تقدیرت
 کے ساتھ ایک دروازہ پر کھڑے تو اس کا فیض خریدا تے گا۔ اور ماہی یہ کہ نسبت صحیح ہویشہ غافل ہے شیخ کا
 شیخ خانی نہ ہوگا اور بغیر حق وہ بھی نہ ہے تو حضور نوٹ اعظم نبی اللہ تعالیٰ عنہ تو معرفت فیض و منبع النوار
 میں ان سے فیض آئے گا سلسلہ صحیح اور نقل ہونا چاہیے اور جسک مانگنے والے بغیر خود کا گزارہ سے کہہ رہا تھا
 کہ ایک روپیہ دے دو نہ دوکان الٹ دوں گا تو اس سے کوئی بھی مرعوب نہ ہوا تھا نہ کسی نے روپیہ دیا۔
 بلکہ ایک صاحب دل و کامل نے جب دیکھا یہ بھی تھا ہے اس کا شیخ بھی خانا ہے پھر اس کا شیخ پر نظر ڈالنا
 تو اسے معلوم ہوا اس صاحب دل سے دوکانہ سے نہ دے نہ روپیہ دے دو روپیہ تو طواہل اللہ کے نام پر
 یہ شرعاً جائز نہ کوئی مرعوب ہوا نہ اس کے نام پر روپیہ دیا۔ نہ اسے نام سے مرعوب ہوئے وہ کامل تھا۔
 بل اللہ سے تھا۔ تب یا جسے اس میں اثر میں کوئی نہ ہوگا۔ حضرت نے اس کا بھی یہ شرع
 جاہل پر سے بیعت کرنے کا بھی نہیں کیا اور اس کا نہ رہا بھیک مانگنے اور بغیر کہہ کر کیسے اللہ عزوجل عظیم برکت
 قدس سرہ نے شیعہ کا کہنے کے متعلق جو شرائط بیان فرمائی وہ مصنف دجالانہ دیکھنے کی رحمت لگائی تو اس طرح
 مذمت کی کہ تھی نعمت کی نوبت نہ آئی اللہ عزوجل نے جو شرعیہ شیخ دمرشد کے متعلق بیان فرمائی وہ یہ ہیں۔
 ۱۔ شیخ کا سلسلہ با اتصال صحیح ہو حضور۔ قدس سرہ تعالیٰ عنہ وہ کہہ چکا ہو چپ میں متعلق نہ ہو۔
 ۲۔ شیخ سن میں العقیدہ ہو مہذب گمراہ کا سلسلہ خیرات ملک پہنچے گا۔
 ۳۔ شیخ علم و اتقان علم فقہ اس کی اپنی ضرورت کے قابل کافی اور لازم کہ مقارن اہل سنت سے پورا واقف و فہم و اسلام
 و ضلالت و ہدایت کے فرق کا خوب عارف ہو۔

کئے واضح اور صریح ارشادات ہیں بے شرع جاہل بیروں سے بچنے کے لئے اور وہ جھیک ناکھے والا
 فقیر تو بر تھا ہی نہیں مگر مصنف دھماکے نے اس کو بے شرع دجاہل ہی بھی پیر مان لیا۔ اور پھر یہ بات ہماری
 سمجھ سے بالاتر ہے کہ مصنف دھماکہ فاسق فی العمل پیر پر تو معترض ہے لیکن فاسق فی العقیدہ نام نہاد
 پیروں میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مولوی اشرف علی صاحب تھانوی جو شکر ضروریات دین اور کمر اہل
 ہیں کے متعلق کوئی حرف اس کی زبان پر نہیں آیا۔

اشعار علیہ حضرت اوسد مصنف دھماکہ کی علمی بفضائی و دینی پر گندگی

کلام الامام امام الکلام
 کلام الملک ملک الکلام

حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان صاحب فاضل بیرونی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جن کی حالات
 علمی پر اپنے بیگانے رشک کرتے ہیں ان کی تصانیف میں علم و تحقیق کے بادل گرج رہے ہیں ان کے علمی دینی
 کارناموں پر عرب و عجم مجوم رہے ہیں۔ جن کی ایدان افروز و جد آور اور ادب و معرفت سے بھرپور نقیہ شاعری
 اسباب عشق و محبت کے میکے۔ باد میں جن کے شاعرانہ ادب کی پختہ کاری کالوہ۔ اقبال و حفیظ
 جالندھری۔ حسن کا کوڑی اور فیض القادری۔ اکبر و انشی جیسے مشاہیر زمانہ شعراء نے مانا۔ جو تدریسِ نعمت
 کے طور پر خود فرطتے ہیں۔

سہ ہو کے شعرو پاس شرع دونوں کا حُسن کیونکر آئے
 لا اے پیش جوہ زمر زمرہ رضا کہ یوں !!

یہ عظمت ہی کا کلام ہے۔ جو آداب شریعت کی پابندی زبان کی پاکیزگی عبادات کی لاف
 لٹاؤ کی فصاحت کلام کی بلاغت عبارت کی رنگینی مضامین کی دلکشی و بلندی تشبیہات کی عمدگی اور مستعارات
 کی خوبی سے مزین ہے جن کا کوئی شعر اب نہیں جس کو ثبوت آیت قرینہ احادیث نبویہ اقوال ائمہ و اصفیاء سے نہ
 ملتا ہو اگر کسی کو نہ ملے تو یہ اس کی اپنی علمی بے بضاعتی مدتی بخشش کا سن ۱۳۲۵ء ہے گو آج پڑے شریعت
 ہوتے ہیں اس دوران سینکڑوں منہ خورے ہوئے اور ہزاروں کتابیں لکھی گئیں مشاہیر و اکابر و یوں بدین سے
 کسی کو مٹھرت کے کسی شعر پر اعتراض کرنے کی جرأت نہ ہوئی آج ستر سال بعد دھماکہ کا گناہ مصنف اٹھرت
 ک اشعار مبارکہ پر زہم خود معترض ہوا ہے۔

ہوا میسند کی کو زہام الشدا شد

کہتے ہیں کہ ایک مصنف دیکھ کر جیسے بزم خود بیت بیٹے دیب دشا عرتے کسی نے ڈاکٹر اقبال کے
اس شعر کا مطلب پوچھا۔

خودی کو کہ بلند اتنا کہ بر تقدیر سے پہلے

خدا بنر سے سے خود پوچھے بتا تیری رضا کیلئے

تو اس نے جھٹ کہا کہ خودی کو اتنا بلند کرتا چلا جاتا اتنا بلند کرتا چلا جا کہ تقدیر کے اوپر جا چڑھا اور
وہاں پہنچ کر جب تیرے سر دی گئے تو پھر نہ خود تیرے سے پوچھے کہ بتا تیری رضا کی کیا ہے یہی حال
مصنف دیکھا کہ ہے۔

ظہاروں گھٹنا پھوٹے آنکھ

اعلیٰ حضرت کا شعر بوسیدت عثمان غنی ذو النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں مفسر کو تو توئی تھیں
جہاں غلام احمد قادیانی کا احمدی مسجد کے زائروں کی شان میں نظر آئے۔

آہ اُس شروع ستم گار سے جس کی آنکھیں

ذوق رکھتی ہیں ڈھٹائی کا بدل جانے کا

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اشعار بار کہ پیغمبر کے ابتدائے میں "خدا تعالیٰ کے بارے میں" کا عنوان
جگر نریب سلام ہے تا ہے اللہ تعالیٰ واجب الوجود اور ماضی یک ہے۔ اس سے سوا دیکھئے وہ مادہ
ہے مخلوق سے اللہ ممکن الوجود ہے اور واجب الوجود اور کوئی نہیں۔ نہ ممکن الوجود سے بار
کوئی بیکزحی درجہ سے وغیرہ وغیرہ۔

اس میں بعض باتیں تو ایسی ہیں کہ تو کسی کو اعتراض ہے نہ انہار سے لیکن بعض باتیں تو ایسی
دیکھی جاتی ہیں۔ اگرچہ مصنف دیکھا ہے کہ کسی کی طرف منسوب نہیں کیا بھی اچھا ہے کہ جو اللہ
یہ بھی بیان کر دے باجائے اللہ کے کہ بشریت کے برابر وہ خدا نہیں ہے نہ تو خدا اس
کا ماتحت ہے اس نے خدا پر کسی پر عجب ہے۔ اس سے ماحد تعالیٰ نے یہی احباب
کسی مخلوق کو مستقل طور پر دے رکھے ہیں بالبدنہاں سے کسی مدائی کا کہ کسی کو یہ اسب
یہ سب دیکھا ہے۔ جگر باز نہ کسی کو کسی جگہ دیکھا ہے۔

کاٹھ مصنف اس اور اسے مقلد کا عقیدہ دیکھا۔ انہی جگہ دیکھا کہ اس اور اس کے
رہا تو بھی کوئی بات نہیں لیکن مصنف سے الگ نہیں۔ وہ بھی تو اس سے بہت زیادہ ہے۔ یہ
موجود تو یہ دے مارا کہ بریدی مذہب اشتراکیت کے پورے میں خدا جلد ہی دیکھا

کو برکت میں نامعلوم دوسری خاطر کے تحت ممبرانہ برکت میں وہ الفاظ ہوتے ہیں جن کے پہلے الفاظ کی وضاحت مضمون میں ہے۔ نیز اس سُرخی کے منہج میں لکھا ہے: برقوق عقیدہ میں حضور علیہ السلام کے نورانی اثر جو شریعت کے پردہ میں زمین پر تراشے ہوئے، ہر زمانہ صائب حضور علیہ السلام کو مخاطب کر کے کہتے ہیں۔

اُنھ دو پردوں کے درمیان ہے کہ نور باری غالب میں ہے
اور خود ہی آئینہ بھی لودی آیت کے پردہ میں آپ باری تعالیٰ ہاتھ میں پردہ خدا یہ تو داغ جو بنائے
گا کہ آپ خود نمازیں دے رہے ہیں۔ دیکھا آپ نے صفت کے اس قدر بے ہواں اور ذلیل سے کام لیا ہے
دعویٰ تو سنی میں یہ کیا کیا ہے کہ

۱۔ بریلونی مرہب میں: حضرت مرہب — مرہب خا

۲۔ حضور علیہ السلام نے فرمایا: "مَنْ شَرَّ النَّاسِ مَنْ يَدْعُو بِمَا يَدْعُوهُ"۔ یعنی جو شخص اپنے لیے دعا کرے اور اسے دے دے۔ یہ دعا ہے جس سے انسان کو نقصان پہنچتا ہے۔ یہ دعا ہے جس سے انسان کو نقصان پہنچتا ہے۔ یہ دعا ہے جس سے انسان کو نقصان پہنچتا ہے۔

شکل بشری نورانی اگر نہ ہو

(مراثی ص ۹۳)

۱۔ یہ خبر دیکھ کر میری سسے !

فی تشریح میں یہ خندہ اپنا نور ہے، اس لفظ کا معنی ہے: اس کا توصیف اور سیدھا سنی یہ ہے۔

بشر کی تسکین میں اُلسند کا فائدہ ہو تو اس غیر کو کیا قدر تھی جو شی اور پانی سے بنا ہو یا مصنف کو یہ بھی گوارا نہیں
 کو کوئی کہے بشر کی قدر حضور پر نور علیہ السلام کے صدقہ رحمہ ہے
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اشد تعالیٰ کے نور میں یا نہیں ؟

عبدالرزاق نے اپنے سند میں حضرت یحییٰ بن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابہ سے روایت کی حضور پر نور
 سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں : **يَا جَابِرُ إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ كُنْهَ الْأَشْيَاءِ وَالْخَوَافِ
 نَبِيَّكَ مِنْ نُورٍ** اے جابر یہ شب اللہ نے تمام جہان سے پہلے تیرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 کے نور کو اپنے نور سے پیدا فرمایا ممکن ہے اس حدیث کو مصنف و فکاہ و ہایت کا دورہ پڑھنے کے باعث
 خانہ ساز دلاھ کے انداز میں نہانہ ساز حدیث قرار دے یہ واضح ہے چاہا میں اور اس کے لئے نہیں جاہ
 قرار دے چھوڑوں اور یہ ہایت شکن حدیث پاک کو رو بند کر کے حکم الہی اللہ تعالیٰ صاحب تھاوی نے
 نشر الطیب میں پر نقل فرماتے ہیں ان میں نور نبیک من نورہ صاف طور پر نقل فرمایا ہے مصنف
 دھما کر لوٹل تیسرے دن شینک لگانے کی ضرورت نہیں یہ عجیب بات ہے سارے شی مسلمانی برطوی صاحب
 ایمان اپنے آقا و مولیٰ حبیب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور نہ دے گا تعالیٰ کا نور کہ دے تو دیو بندوں
 کی شان و فخر کی سبب میں ابال آجاتا ہے بحالانہ خود باقی در سبب مومنین تمام انوروی صاحب
 لکھے ہیں ۔

کہاں وہ درتیبہ کہاں قتل نارسا اپنی

کہاں وہ نور خدا در سما یہ دیدہ زار (قصیدہ میشت)

لیکن اگر یہ خود لپٹنے کا جس کے دھندلے ہو چکے ہو سناؤں نہ تو تیرے ہی نور کی تابانی نہیں
 اور شرا و کفر کے سائے سے روزنامہ کی نور ہو جائے گا نظر ہو جائے گا اللہ تعالیٰ بے شک ہے
 انھیں انھیں جان شریعت و حقیقت و لا انا علی حقہ اللہ علیہ السلام سے نور میں ہے
 ایک نور تھے یہ انعام اللہ پر ہر دم زنی اللہ تعالیٰ

یہ دیو بندوں کی انصاف پسندی جو مات فحاشے کے شان و شوکت میں ہے یہ وہ ہے
 اسلام تیرا ہی ہے اچھی کوئی نہ کہ تو شرا و کفر کے سائے سے روزنامہ کی نور ہو جائے گا
 ان کے دل میں انبیاء اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و شان ہے انہیں دیو بندوں کی بھی نہیں
 امام اہلسنت و طاعت علیہ السلام سے

معدن و سرزمین العیوب بزم عشق محسن و سلطان عیوب

۸۵
کے سوا کوئی نہ جان سکا۔ اور کہتے ہیں۔

سے
عقل بے گل اُس کے نور کے آگے

زبان دامن نہیں پر مدح نہ کرے۔ گفتار

مصنف دہما کہ کو معلوم ہے کہ یہ خدایت۔ شانِ رات کا معاملہ ہے۔ کہاں تو بانیِ مدرسہ دیوبند
موسیٰ اصفہانی کہنا پڑا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بوجہ تارِ استغاثہ کے کوئی بھی نہ جان سکا اور اُن کی
خود کی عقل بھی تعجب ہے گل اس نے نور کے آگے تو پھر آپ ایک دیوبند جا ہو کر اپنی عقل کا کند
بلا لایا۔ حبیبِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا نام کو شش کیوں کرتے ہیں اور بریلویوں کو کیوں
مورد الزام ٹھہرتے ہیں کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہی قطعاً یقینی عقیدہ پر نہیں۔ جب حضور
صلی اللہ علیہ وسلم خالقِ سجدہ ہیں۔ مخلوق بھی نہیں تو کیا ہیں۔ اس کا نتیجہ خواب بانیِ مدرسہ دیوبند نا تو قوی صاحب
نے قصائدِ قاسمی میں درج ہے۔

کہاں وہ رتبہ کہاں عقلِ نارسا اپنی

کہاں وہ نورِ خدا اور کہاں یہ دیدِ نزار (قصائدِ قاسمی ص ۵۷)

اعلیٰ حضرت نے اپنے اشعارِ مبارکہ حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو نورِ الٰہی کہہ دیا تو مصنف دہما کہ
نے آسمان سر پر اٹھالیا دیکھے اب ولوی قاسم نا تو قوی پر کیا بلا نازل فرماتے ہیں۔ وہ مندرجہ بالا شعر میں
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نورِ خدا کہہ رہے ہیں



اول آخر کی بحث

دھاکہ کے بے بعیرت مصنف نے اپنی محدود سوجھ بوجھ کے مطابق سیدنا اعلیٰ حضرت
 مابین سنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ کے سلسلہ وارہ والا جاد حضرت جنتہ الاسلام مولانا شہداء محمد حامد
 صاحب نوری رضوی قدس سرہ کے اُن شمار مبارکہ پر اپنی اعتراض لکھتے ہیں اور آخر کا لفظ
 استعمال کیا گیا ہے وہ اشعار یہ ہیں :-

کمان امکان کے چھوٹے نقطہ میں اول و آخر کے پھیر ہیں جو
 محیط کی چال سے تو پہنچو کہ ہر سے لے لے کر ہر گئے جتے
 وہی ہے اول وہی ہے آخر وہی ہے ظاہر وہی ہے باطن
 اُسی کے جلوے اُسی سے ملنے اُسی سے تن کی طرف کے گئے تھے
 ظاہر و باطن اول و آخر یہ ذوق ترین اصول !

بارغ رسالت میں ہے تو ہی کل غنیمت جڑ جتنی شاخ
 حقائق ہوں مشق
 ہوا الاول ہوا آخر ہوا الظاہر ہوا الباطن ۔ بکلی شئی علیم ۔
 لوح محفوظ خدام ہو ۔ نہ ہو سکتے ہیں دو اول نہ ہو سکتے ہیں دو آخر ۔ تم تو اور آخر ابتدا تم تہا تم
 مصنف دھاکہ نے ۱۹۰۵ء پر یہ اشعار تو نقل کر دیئے لیکن اس کو یہ سمجھ کر لکھا تھا کہ ان اشعار کے
 مصلیٰ اللہ علیہ وسلم کی حقیت ہے ۔ اور پھر ہم سمجھتے ہیں مصنف کی بدست یوں برباد گئی کہ ان اشعار کے
 دلائل شرعیہ کی روشنی میں غلط ثابت نہ کر سکا ۔ البتہ صلاۃ پر قرآن کریم کی آیت ہوا الاول و
 آخر و الظاہر و الباطن و ہو بکل شئی عظیم اپنی تعدید ۔ اللہ تعالیٰ ہ
 شان میں ہے لکھا ہے ۔

گویا مصنف کی اس تحریر سے صرف اختتام چلتا ہے کہ اول و آخر ہونا اللہ تعالیٰ کی
 شان ہے اس لئے اول و آخر اطلاق دوسرے پر ناجائز ہے ۔ اس کے متقدم جواب ہیں ۔
 اول مصنف نے شعر کے سمجھنے میں سخت غور کر کھا ہے ۔ اس کو یہ معلوم ہی نہیں کہ علیحدہ
 کا یہ شعر :-

نہی ہے اور وہی ہے آخر وہی ہے ظاہر وہی ہے باطن
اسی سے جلوے اُسی سے طے نہایت طرف سے ہے

[illegible]

یہ ہے دیوبند میں سنی شیعہ میں جو شخص کو اس کی تعلیم آتی ہے۔ سب میں اس خط و ضمیر کو
 کی طرف مائل ہے وہ اپنی کم علمی وجہ سے اس کا ماتم کرنے سے بچا ہے۔ جیونیت ناضل بریلوی پر
 اعتراض کر رہا ہے۔ وہ اس متحرک مفہوم کا حلیہ بنا کر رکھتا ہے۔ آپ الیقین رسول پاک صلی اللہ
 علیہ وسلم خود ہی ذات اقدس تھے اور خود ہی آخرتیا اور آپ معراج کی رات خود اپنے آپ سے بن
 بننے لگے تھے۔ (دعا کا صلہ)

حال تکلیف مفہوم یہ ہے کہ وہی ہے اور جس اللہ وہی آخر یعنی اللہ وہی ہے ظاہر یعنی
 اللہ وہی ہے باطن یعنی اللہ اور اُسی کے جلوے (یعنی حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ
 علیہ وسلم اُسی اللہ تعالیٰ سے ملنے اُسی سے کائنات بنی ہے۔ بنائے اس میں شرعا
 کیا اعتراض ہے۔ — ؟

تصددہ اجیئے اس قدر میں کہ جس میں حاکم الفاضل نہیں آسکتے۔ اور
ان کے علم ناقص رہا کی ممکن نہیں۔ ان کا بیان کر دیا، مگر یہ نہ کہ اسے جوہر ان حقائق کی
گرفتار نہیں ہوتے وہ انہیں کہا جائیں وہ ضرور اعتراض رہے۔

باقی رہا رسول پان صاحب لولہ علیہ السلوۃ والسلام کا اڈل و آخر ہونا وہ اپنی
نمائاں کے لائق اول و آخر ہاں۔ حق تعالیٰ اپنی شان کے لائق اول و آخر ہے اللہ جل
باین معنی اول و آخر ہیں قدم پر شے سے قبل ہے ابتدا کہ وہ تھا اور کچھ نہ تھا اور حضور اقدس صلی اللہ

عمر سلمہ، ان کی اول مخلوق میں سب سے آگے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ لیکن اس کے بعد
نور ہے۔ سب سے پہلے نور ہے۔ نور کو سدا رہا۔ اس حدیث میں مذکور ہے۔
عظیم الاتک نور ہے۔ ان کی حالت خداوندی ہے۔ لہذا الطیب میں ہے کہ پہلے نور
اور دیر بعد اس کے بعد نور ہے۔ ساری نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
لکھتے ہیں کہ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
تباہ ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
وہم اس اور نور کا ہونا ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
سب فنا ہو جائیں گے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ سب سے پہلے نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
سے علی حضرت علیؓ نے فرمایا ہے کہ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
کے اول و آخر ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
کیونکہ قادر باری نے فرمایا ہے کہ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
نہیں مانتے جیسا کہ تقدیر الہیہ ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
میں بالذات کچھ فیصلہ نہیں ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔
فرمایا اس صورت میں کہ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔ نور ہے۔

اب معذور یحضر علیہ السجود واستلک تقدّم و آخر زانی در
دل و آخر محسوس سنی و جعفر مررت الحق مفاد و مرسل ہے۔

باقی سہ آیہ ہر وہ ہے الّا کہ اسے حررہ لفظ ہو و لیاض و هو سائل
متقی علیہم و ان میں سے کسی ایک کے بعد محقق قدرت ربونی قدس سرہ العزیز اچھی شہادت ملتا
کتاب مدارج النبوة میں ہے ۔

ابن المصنف اجماعاً على ان هذا هو السبب
وتمت تفضل العبد ذليل الفقير الى الله تعالى

و آخری۔ شیخ محمد علامہ عبدالحی محدث دہلوی علیہ الرحمۃ خطبہ مدنیہ میں فرماتے ہیں کہ لانا
و آخری واسطہ ہر و الباطن و ہو مکمل قیامی شہید ساجی نامہ العجاہ سماں پرستہ
رسانے الہیت قانی دہلوی کہ در کتاب مجید خطبہ کراچی جوڑی اندر متفق نعت حضرت رسالت

پناہی است کہے بجائے اور ابدان نسیمہ و توصیف فرورده -

اور مولانا فاضل علی خاں علی علامہ تلمسانی سے شریعت شفا شریف میں مائل بہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں جبریل نے حاضر ہونے مجھے یوں سلام کیا السلام علیک یا اباہ السلام حبیب یا آخر السلام علیک یا ظہر السلام غیبت ما باطن میں نے فرمایا ہے جبریل یہ صفات تو اللہ عزوجل میں اسی کو لاحق ہیں مجھ سے مخلوق کی زندگی نہیں ہو سکتی ہیں - جبریل نے عرض کیا اللہ تبارک و تعالیٰ نے مجھے علم فرمایا کہ حضور پر یوں سلام کر دوں -

اللہ تعالیٰ نے حضور کو ان صفات سے فضیلت دی اور تمام انبیاء و رسلین پر ان کو خصوصیت بخشی ہے انہ وصف سے حضور نے اُم و وصف مشتق فرمائے - و سمات یا اول لائک ان لا نبیاء خلت و سمات بالآخر لائک آخر الانبیاء فی العصر خاتم الانبیاء الی آخر الامم - حضور کا زمانہ آخر کا ہے کہ حضور سب انبیاء سے آفرینش میں مقدم ہیں اور حضور کا آخر نام رکھا کہ حضور سب پیغمبروں سے زمانہ میں نوخیز و خاتم الانبیاء و نبی امت کے آخر میں ہیں باطن نام رکھا کہ اس نے اپنے نام پاک کے ساتھ حضور کا نام نامی شہری نور سے سابق و برتر آفرینش آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے در ہزار سال پہلے ابد تک لکھا پھر مجھے حضور پروردگار بحیث عالم دیا - میں نے حضور پر ہزار سال در ہزار بھیجے اور ہزار سال بھیجے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کو مبعوث کیا - خوشخبر دیا اور سناتا اور اللہ کی طرف سے اس کے حکم سے بلانا اور حکمتا سورۃ حضور کو ظاہر نام عطا فرمایا کہ اس نے حضور کو تمام دنیا پر ظہور و غیبہ دیا اور حضور کی شہادت و فضیلت تمام اہل سموات و ارض پر ظاہر و آشکار کیا تو کوئی ایسا نہ رہا جس نے حضور پر نور پروردگار بھیجے ہوں اور اللہ حضور پروردگار بھیجے قرابت محمود و امت محسن - ربہ لاول و الآخر والظہر والباطن و انت الاول و انت الاول و الآخر والظہر والباطن - میں حضور کا رب محمود ہے اور حضور محمد حضور کا رب اول و آخر و ظہر و باطن ہے - حضور دل و آخر ظاہر و باطن ہیں - سید عالم صلی اللہ علیہ و آلہ و صحابہ و دیگر و سلم نے فرمایا الحمد للہ الذی فضلی عن جمیع البینین حیوان و انسانی و جناتی یہ سب خوبیاں اللہ عزوجل کو کہ جس نے مجھے تمام انبیاء پر فضیلت دے دی ان میں نہ میرے نام و صفات ہیں - (صلی اللہ علیہ وسلم) - (حق تعالیٰ یقین مدد) ۱۲۰

یعنی یہ آیت حمد الہی بھی ہے اور لغت مصطفائی بھی۔ صفات الہی بھی ہے اور صفات
 رسول بھی اصل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ مصنف دھما کہ یہ وہی شیخ محقق علامہ عبدالحق محدث
 دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ہیں ان کو انہوں نے خود دھما کے ساتھ پر شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
 لکھتے ہیں بہرہ کہ معتبر مانا ہے ان کی محدث تصدیق ہے۔ ان کی تصانیف کو مستند محاسبہ و زمان
 کی تصانیف کہہ کر ان کی دوسری بھی۔ وہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ اس آیت کو
 کو حمد الہی ہی بتا رہے ہیں اور لغت مصطفائی بھی۔ یہ مصنف دھما کے لئے موت ہے۔
 مصنف دھما خود بتاتے۔ اس کے جائز ساز ترک کی زد میں محقق علامہ عبدالحق محدث دہلوی
 علیہ الرحمۃ پر پڑتی ہے یا نہیں؟

مصنف دھما کہنے نزدیک کہ وہی قرآن و آخر ہے دوسرے کو خود ہی ٹھونس دے
 اور وہ حرکتنا شرع ہوا مگر اللہ تعالیٰ پر کون کبھی ہے اور شادی ہے یا اسما الانسان
 کا عزت پر بدک المسمی۔ لیکن مصنف دھما پر لکھا ہے۔ نے قرآن کریم کی بت
 وہ قرآن کو کریم مان خود اپنے سر سے توئی رد میں تو کیا ہیں۔ ۴۔ جس تاویل سے ساتھ
 قرآن پر یہ رو کو کہہ کن جائز ہوگا کی تاویل کے ساتھ فقیر قدس علیہ صواعق و تسلیم و اقر و
 آخر کتا جائز ہوگا۔

مصنف دھما ص ۲۹ کے ماحشہ برائے مخصوص حضرت اندر میں لکھا ہے: خان صاحب
 بریلوی نے سے شاعر جو کہتے تو اسے مبالغہ قرار دے کر ہم ان کے نہیں جاسے۔ نہ سے صوفی ہوتے
 تو اسے شجاعت موصوفہ میں بدل دیتی۔ ہوں۔ نہ قدرت پر مصنف دھما اس سے آراء و جہاد کی
 اجارہ دہی ہے۔ وہ نہ اعداں۔ نہ سنیوں و وہابیوں میں نہ ہی برہمہ اعدا کہتے ہیں ورنہ شریک
 کو ایذا دے سدا قرار دے کر نہ مل جائے کہ میں اللہ رکھوں۔ یہ مصنف دھما کہ
 سے رد ہے اگر وہی صوفی اور شاعر فقیر قدس صلی اللہ علیہ وسلم و اولاد و خیرات توں و وئی اعتراض
 نہیں صوفی درساء کا شرک قبول ہے۔ معلوم نہیں صوفیوں اور شاعروں کو اس سے کوئی دلیل سرخی
 سے کھلی جتنی دیکھائے اور اس کا اختیار اس کو کہاں سے مل گیا ہے۔

اس کے بعد ہم ذیل میں کہتا ہے صاحب اشعار اہل کرتے ہیں جو صرف اگر نہ تھے جو صرف
 شاعر نہ تھے بلکہ مصنف دھما کے اپنے الفاظ میں نقائص پاکستان علامہ ڈاکٹر اقبال۔
 دھما نہ تھے یہی علامہ اقبال بارگاہ رسالت میں غرض کر رہے ہیں۔

نگاہ عشق و مستی میں وہی اول وہی آخر
وہی قرآن وہی فرقان وہی بہن وہی طہ
وہ دانائے سبل ختم رسل مولا نے کل جس نے
عبار راہ کو بخشا سرور وادعی سینا

فرمائیے صاحب! نقاشِ یاستانِ علامہ و اتر اقبال کے متعلق صاف و سرتک حکم
شرعی کیا ہے۔ ؟ یا مقدمہ انتہا کے متعلق حکم شرعی بیان کریں۔ ورنہ اتنا تو نہیں کہ علماء
عرب و عجم کے ممد و امام اہل سنت الانام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہی کیا غنا و ہے۔ ؟
صنف نے اعلیٰ حضرت قدس سرف کے لفظ اول و آخر کے حامل اشعار پر اپنے جابلانہ بندہ
کے بعد صنف ۳ یرتیدی حضرت غلام الاسلام مولانا شاہ محمد حامد رضا خان صاحب قبلہ صنف کبر و خلیفہ اعظم
امام اہل سنت علی حضرت قدس سرف سے جو میں اشعار نقل کئے تھے :-

هُوَ الْأَوَّلُ هُوَ الْآخِرُ هُوَ لَقَدْ هَرَدَفَ الْهَاطِنُ
بِكُلِّ مِثْقَلٍ عَلَيْنَا لَوْ لَا مَحْفُوفٌ حَسْبُ الْقَمِ
نہ ہو سکتے ہیں دو اول نہ ہو سکتے ہیں دو آخر
قم اول و آخر ابتداء قم انتہا قم ہو
حدا کہتے نہیں بنتی حد کہتے نہیں بنتی
حدا پر اس کو پیوڑا دی جس نے کہ کب م

ان میں اول الذکر و آخر الذکر برائے نام بھی تنقید و تبصرہ نہ کر سکا۔ اور آخری مصرعہ

حدا میں کو پیوڑا دی وہی جاہ رلیام ہو

پر وہی کچھ کہہ ڈال جو اس سے قبل سالہ اور ان پر کچھ کہہ ڈال تھا یعنی ربوبی و مہربانی و اول کو۔ عتراف
ہے کہ حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ کہتے ہیں کہ یہی قطع اور یقینی مقید ہے پر نہیں۔ ال
صنف و ممد و اسے قاسم علوم و الخیرت مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ درویشیہ
دواڑہ لکھنؤ تھے تو انہیں قضا و قاسمی سے یہ شہادت مل جاتی ہے

یا جمال یہ ترے سبب شریعت

نہ جانا کچھ بھی کسی نے سمجھ بجز ستار

بتائیے اس میں کیا فرق ہے شہزادہ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ محمد حامد رضا خان صاحب

ع

قدس سرہ العزیز فرما رہے ہیں۔

حدایر میں کو چھڑا رہے وہی جملے لڑیا تم ہو

ع

اور باقی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم ناٹووی صاحب کہتے ہیں۔

نہ جانا کچھ بھی سی نے تجھے بجز ستار

ایک ہی چیز کو دو مختلف فقرہ میں بیان کیا ہے۔ لیکن مصنف دھماکہ اپنی حنا نہ ساز

شریعت سے ایک کو معاف کر رہے ہیں وہ دوسرے کو اسی جرم کی بنا پر مجرم ٹہرا رہے ہیں۔

غیر کی آنکھوں کا تجھ کو تنکا آتا ہے نظر

دیکھ غافل تکھ اپنی کا ذرا شہتیر بھی

مصنف دھماکہ نے اسی ضمن میں ص ۱۹۷ عاشر بر اطفالوظ حقہ اول سے دفع

دوسرے کے لئے علیحضرت علیہ الرحمۃ کے اس ارشاد پر مبنی کسی ہے۔ اَمَسْتُ بِاللّٰهِ وَ

رَسُوْلِهِ هُوَ الْاَوَّلُ وَ الْاٰخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَ هُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيْمٌ۔

مگر نہیں بتایا کہ اس پر اسے کیا تکلیف ہے۔ ہمارے سمجھ میں تو یہ آتا ہے کہ مولوی محمد امجد

صاحب قلیل نے تصویب الایمان میں جو شریکات کا ضابطہ جاری کیا تھا۔ اللہ کے سوا

کسی کو نہ مانا۔ "تَوْحِيْدُ الْاِيْمَانِ ص ۱۰۰

اور اس سے قبل ص ۱۰۰ پر ہے۔ اوروں کو ماننا محض ضبط ہے۔ لیکن

علیحضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے برعکس یہ فرمایا اَمَسْتُ بِاللّٰهِ وَ رَسُوْلِهِ

یعنی میں ایمان لایا اللہ پر اور اس کے رسول پر۔ لہذا مصنف دھماکہ کو علیحضرت قدس سرہ کا یہ

ایمان افزہ مذہب قلیل بالاکوٹ کے دہایا نہ احکام سے معارض نظر آیا لہذا بلا کسی دلیل سے

برہمی اپنے عادات و طبیعت سے مجبور رہے باعث پھبتی کس ڈالی اور بس۔ جی راضی ہو گیا

کاش کہ مصنف دھماکہ اول و آخر کی بحث کا آغاز کرتے اور سیدنا امام احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ

کے اشعار مبارکہ نقل کرتے وقت اپنا ہی نقل کردہ شعر

ظاہر و باطن اول و آخر ریب فروغ زین اصول

بانغ رسالت میں سے تو ہی غنچہ جز پتی نغ

چنین نظر رکھتا اور صحیفہ کی کوشش کرتا تو اس کی تسبیح ہو سکتی تھی اور میرٹھال میں یہاں غلط بانغ رسالت

اس کی تسبیح سے لئے کافی ہو سکتا تھا۔ لیکن یہ سمجھے کہ بے حیا کفار کی قیامت کے دن اللہ عزوجل کے

حضور نہ چلائیں گے وہاں بھی زبان علی ہی جلتی گی یہاں تک کہ زبان پر نمبر فرمان جلتی اور اعنا
 کو حکم ہوگا بولو۔ اَلْيَوْمَ نَخْتِمُ عَلَىٰ أَفْوَاهِهِمْ وَتُغْمِقُ أَيْدِيهِمْ وَتُغْمِقُ
 أَوْصَالَهُمْ يَمَّا كَانُوا يَكْسِبُونَ۔

لہذا مصنف دہما کہنے ہی بے حیا زبان دراز کفار کے اتباع میں جو نہ صرف ایک بے وقور
 کہہ دیا اور حضرتؑ کی پہلی سطر میں نمایاں طور پر لکھ دیا۔ یہ وہ مقام ہے جہاں بریلوی واضح طور پر
 حضورؐ کو خدا تسلیم کر رہے ہیں۔

خدا بخوانستہ اگر واقعی بریلوی حضورؐ اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو واضح طور پر خدا
 تسلیم کر رہے ہیں تو اکابر علماء دیوبند نے اس کو مسلمان کیوں تسلیم کیا۔ ان کی اقتداء میں نماز و حجاب
 کیوں فرمایا۔ — اس کو ہم آگے مفصل بیان کریں گے۔ اولاً اور خود مصنف دہما کہنے ہی
 دہما کہہ بتا دینے میں زیر عنوان گذشتہ احوال واقعی جو مسلمان بھارت میں رہ گئے تھے کہ مسلمان
 تسلیم کیے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی وہ بڑی دھمائی سے یہ بھی کہہ رہا ہے یہ وہ مقام ہے جہاں
 بریلوی واضح طور پر حضورؐ کو خدا تسلیم کر رہے ہیں۔ دہما کہ حضرتؑ

گویا جو حضورؐ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو واضح طور پر خدا تسلیم کرے وہ مسلمان ہی رہتا ہے۔ —
 یہ کتاب جہاں وہ باتیں ہو وہاں عقل نہیں رہتی اور جہاں عقل ہو وہاں وہ باتیں نہیں آتی۔ ایک سائنس
 میں دو متضاد باتیں اور اس پر سینہ زوری اور بند بانگ و دعوں کا کچھ ٹھکانہ نہیں۔

حضرتؑ پر اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قصیدہ معراجیہ سے یہ شعر نقل
 کیا گیا ہے۔

اُٹھے جو قہر دنی کے پردے کوئی خرد سے تو کیا خرد سے

وہاں تو جہاں نہیں دوتی کی نہ کہہ کہ وہ جی نہ تھے ار سے تھے

اس شعر کی تشریح میں اس کے مفہم کا حلیہ اس حدت بجا کیا ہے جس حدت انہوں نے اپنے
 ایمان و اسلام کا حلیہ بجا رکھا۔ بالکل بے ربط و بے مقصد الفاظ استعمال کئے گئے۔ شرکا
 مضبوطی سے کیا واضح کرتا اس کو یہ کہ جی نہ رہی کہ اس کا تم کیا کھسٹ رہا ہے۔ معرکہ ثانی
 نے انہوں کو ماتحت کرتے ہوئے کیا گنواروں کی تائید استعمال کی گئی ہے۔ یہ سہوہی ہی نہیں
 ہوتا وہاں دو مہینیاں قبل خدا اور اس کا رسول نہیں دو نہ کہہ۔ یہ کہ آپ ہی وہ تھے ایسی نہ
 تھے۔ ارے حقیقت یہ ہے کہ آپ ہی وہ تھے۔

تایا جاتے بہ وہ سب اعلیٰ حضرت قدس سترۃ العزیز کے کون سے شعرا مصرعہ کی تشریح ہے ؟
 حالہ میں شعر شریف لی مان رہی ہیں غیر دم و مع تشریح یہ ہے ۔ ع
 اُنھے بوقصدی کے پرے کوئی خبر دے تو کیا خبر دے
 لئے کہ ۔ وہاں تو جا ہی نہیں سکتی تھی
 جب وہاں دوتی اور سے ل جا ہی نہیں تو کوئی کیا خبر دے ۔
 کہہ وہ بھی نہ تھے ، ار سے تھے

دوتی فی نفی دوسروں نے لکھا ہے اعلیٰ محبت و محبوب کے سوا یہ نہ سمجھا اور کہنا
 وہاں دوسرا کسی اند علیہ وسلم بھی نہ تھے ار سے وہ تھے ۔ ان کے علاوہ دوتی کی جانیں ۔ لی
 مع اللہ وقت و بسملہ حدیث حدیث و لا ہی دوسرے ۔
 مصنف دھماکہ نے چونکہ دو بندیت کی دلالی میں ہر سیدھی بات کو اٹھا کر کے پیش کرنے
 کا قصد لیا ہوا ہے ۔ اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سترۃ کے المفوظ شریف حصہ دوم سے اس
 اعلان فرما دیا کہ اعتراض نہ کرنا ۔ اگر اہمیت عطا فرما بھی زیر قدرت ہوتا تو ضرور یہ بھی
 عطا فرماتا ۔ بتائیے اس میں غرض نہیں کہ بتائیے جو یک دم معاذ اللہ کا بند باندھ دیا گیا ۔
 دھماکہ مصنف غالباً اس سے اس لئے چونکہ پُرانا اعلیٰ حضرت کے اس ارشاد سے اس کی اس
 مقام کی تائید چاہا ہو کیا کہ یہ وہ مقام ہے جہاں بریلوی و بیخ طور یہ حضور کو حُسنِ انبلیم کو
 رست ہیں ۔ (۲) اعلیٰ حضرت کے متذکرہ بالا ارشاد سے اس کے اس قریب کا بھلاہوا
 لیا اس لئے وہ اس پر ہی دوتی ناؤ کو بچانے کے لئے اعتراض کر رہا ہے ۔ اگر اعلیٰ حضرت
 بریلوی صبیحہ الرحمۃ کا یہ ارشاد اگر اہمیت عطا فرما بھی زیر قدرت ہوتا تو ضرور یہ بھی عطا فرماتا
 تھا ہے تو کیا مصنف دھماکہ کا عقیدہ اہمیت عطا فرما بھی زیر قدرت ہے ۔ ؟ ورنہ
 اعتراض کا کیا معنی ۔

اُٹھی مسجد لسن کو بھی ایسہ خدا نہ دے
 دے آدمی کو موت پر یہ بد نہ دے
 اس کے بعد مصنف دھماکہ نور محمد نامی مجموعہ لغت محمدیہ کی دو نو لکھا بار بار
 کے ہمارے آئے ہر جگہ ہیں اور لکھتے ہیں مولانا احمد رضا خاں کے یکدم بریلویوں کے مشورہ لغت خوان
 نور محمد امن آبادی اپنے مجموعہ میں لکھتے ہیں ۔

مختلف دعویٰ و اشعار پر اعتراضات و جملہ امور جو یہ آج کے سوچے سمجھے لکھنا
چاہیے حتیٰ کہ مندرجہ ذیل اشعار کو ہی مدنی تنقید بنایا۔

وہی لامکاں کے مکین ہوئے سر عرش تخت میں ہوئے
وہی ہے جس کے ہیں یہ مکاں وہ خدا ہے جس کا مکان نہیں
وہی فرشتہ وہی ملکہ ربیبہ انہیں سے سب ہے انہیں سب
نہیں ان کی ملک میں آسمان کہ زمیں نہیں نہ زمان نہیں

لکھا ہے اسلام کا عقیدہ ہے کہ جو خدا تعالیٰ کی طرف سے ملتا ہے۔
(اللہ خالق کل شیئی) یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز کا پیدا کرنے والا ہے۔ مگر یہ بلوی
مذہب یہ ہے کہ ہر چیز کو وجود حضور سے ملتا ہے۔ کچھ ہے انہیں سے سب ہے انہیں کا سب
ان لفظوں پر غور کیجئے، اولاً تو یہ مصنف و ہمارے کتنی بڑی تہانت ہے کہ وہ اسلام کا عقیدہ
لکھ رہا ہے۔ اسلام تو دین ہے عقیدہ تو اس کو اپنانے والا ہے کہ نہ کہ خود اسلام کا
البتہ یہ کہا جاسکتا تھا کہ اہل اسلام کا عقیدہ ہے۔ کیا اسلام خود بھی کوئی عقیدہ اختیار کر کے
ہوئے ہے۔ — ۶

ثانیاً مصنف و ہمارے اپنا یہ دعویٰ کوئی شعر کے کس حقہ سے ثابت کر سکتا ہے۔ ہر چیز کو
وجود حضور سے ملتا ہے۔ ۶ اور پھر وہ دعویٰ تو یہ کہ رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز کا پیدا
کرنے والا ہے۔ تو اس پر لازم تھا کہ وہ علماء اہل سنت یا سرکار اعلیٰ حضرت کی تلب سے ثابت
کرے کہ علماء اہل سنت کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ہر چیز کا پیدا کرنے والے ہیں
یہ وہ قیامت تک ثابت نہیں کر سکتا۔ لہذا اس نے کمال ہوشیاری سے اس کے مقابلہ میں یہ لکھا ہے
کہ بلوی مذہب یہ ہے کہ ہر چیز کو وجود حضور سے ملتا ہے۔ بد اگرنا اور بات ہے وجود خدا اور
بات ہے۔ جسے اللہ سے سب ہوتا اور بات ہے۔ مصنف و ہمارے کہہات ان چیزوں کو علیحدہ
علیحدہ سمجھنے میں آئے آ رہی ہے۔ اس بیچارے کو تو یہ خبر بھی نہیں کہ شعر لکھتے وقت کو یہی
انسانی لگائی جاتی ہے اور مقررہ لکھتے وقت کو کسی لسانی مٹی ہے۔ لہذا وہ اپنی ہی بات
لے بافت دیکھ رہا ہے انہیں سے سب ہے انہیں کا سب پر تبصرہ کرنے سے میسر نہیں
مقررہ شعر کی لسانی سے طعنائے عار و مسخرہ سے بچنے والا ہے اور پھر وہی
مقررہ شعر لکھنے والے کو یہ سب کا موقع سے متعلق الفاظ کو بریل میں بند کر دیا۔ اور

بے ربط و بے مقصد بنا کر رکھ دیا۔

بہر حال اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متذکرہ بالادو اشعار میں سے اس کو مؤخر الذکر شعر پر اعتراض ہے۔ پہلے شعر پر اپنی علمی بے بغضائی کے باعث ہاتھ نہیں ڈال سکا چونکہ اس کی آنکھ میں راکت اور دلائل کھٹکتے تھے اس لئے نقل دونوں ہی کر دیئے۔ آدمی کی اپنی طبیعت و عادت کی مجبوری بھی ہوتی ہے چونکہ یہ بیچارہ پہلے شعر وہی لامکان کے مکین ہوتے پر ایک لفظ بھی تنقید کا نہیں بھول سکا۔ لہذا ہم بھی اس کو چھوڑتے ہوئے اس کے ہدف تنقید شعر وہی نور حق وہی ظل رب بنے انہیں سے سبب انہیں کا سبب نہیں ان کی ملک میں آسمان کہ زمیں نہیں کہ زمان نہیں

ہم ہی مختصر گفتگو کرتے ہیں۔ مصنف دھماکہ بریکٹ میں بند کر کے لکھتا ہے (ان لفظوں پر غور کیجئے) ہے انہیں سے سبب ہے انہیں کا سبب۔ کیا بہتر ہوتا کہ وہ اپنے دل کا بخار بھی ظاہر کر دیتا کہ شعر کے اس حصہ پر اُسے کیا اعتراض اور کونسا درد لاحق ہے۔ آئیے ہم خود بتاتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہے انہیں سے سبب ہے انہیں کا سبب بلاشبہ عالم کائنات کا ذرہ ذرہ حضور آقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صدقہ میں بنایا گیا اور یہ سبب ہے انہیں کے دم قدم کی بارخ عالم میں بہار وہ نہ تھے عالم نہ تھا مگر وہ نہ ہوں عالم نہیں

ابن عساکر سیدنا سلیمان فارسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی حضرت عزت جل جلالہ نے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وحی بھیجی۔ میں نے ابراہیم کو خلیل اللہ کہا۔ تمہیں اپنا حبیب کہا اور تم سے نیا دار اپنی بارگاہ میں عزت و کرامت والا کوئی نہ بنایا۔ وَلَقَدْ خَلَقْتُ الدُّنْيَا وَ أَهْلَهَا لَا عِمْ فِضْمُ كَرَامَتِكَ وَمَنْ لِّكَ عِندِي وَنَوْلَا لَكَ مَا خَلَقْتُ الدُّنْيَا۔ میں نے دنیا اور مخلوقات دنیا اسی لئے بنائی کہ میری بارگاہ میں جو منزلت و عزت تھاری ہے ان پر ظاہر فرما دوں۔ اگر دوسرے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم تم نہ ہوتے تو میں دنیا نہ بناتا۔ یعنی دنیا و آخرت کچھ نہ ہوتی۔ کہ آخرت دار الحجاز ہے اور دار الحجاز پر دار العمل کا تقدم ضروری۔ جب دار العمل بلکہ عالمین ہی نہ ہوتے تو دار الحجاز کہاں سے آتی۔ حاکم نے صحیح مستدرک میں روایت کی حضرت عزت جل و علانے آدم علیہ السلام کو وحی بھیجی فَوَلَّا مُحَمَّدًا مَا خَلَقْتُ وَلَا اَوْصَا وَلَا سَمَّاءَ۔ اگر

محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نہ ہوتے نہیں تجھے پیدا کرتا نہ آسمان وزمین بناتا۔ یہی اعلیٰ حضرت نے فرمایا کہ ہے انہیں سے سب اب آئیے ہم مجدد و مائتہ حافظ علی حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس ایمان افروز عقیدہ کی تائید و تصدیق (امام ربانی مجدد الف ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پیش کرتے ہیں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ ابن عساکر اور سیدنا سلیمان فارسی، حاکم اور مستدرک مصنف دھماکہ کے لئے قابل قبول نہ ہوں۔ اگرچہ اکابر علماء و دولہا و بندگان کو معتبر مانتے ہیں۔ مگر چونکہ فضائل و کمالات نبوت و رسالت کے مثلے اور گناہوں میں اس کا توقف اکابر سے بھی مختلف ہے تنبیہ اسم گذشتہ اوراق میں بیان کر آئے ہیں اور آگے بھی کریں گے لیکن مجدد الف ثانی قدس سرہ کی ذات گرامی اس کے نزدیک یقیناً معتبر اور محبت ہے۔ کیونکہ یہ خود دھماکہ کے ۲۱ پر سرکار سرہند شریف حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے مکتوباً شریف و خردم مکتوب ۲۳ سے ایک حوالہ نقل کر چکا ہے اور مکتبہ ۳ پر بھی امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے اب ہم اپنی کا حوالہ پیش کرتے ہیں جن کو یہ امام ربانی مجدد الف ثانی کہتا ہے ان کے مکتوبات کو مکتوبات شریف کہہ کر معتبر و متبرک سمجھتا ہے۔ ملاحظہ ہو یہی امام ربانی عجالات ثانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: حدیث قدسیٰ ہے کہ حضور سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اشد تبارک و تعالیٰ سے عرض کیا اَللّٰهُمَّ اَنْتَ ذَا فَادٍ مَا سِوَاكَ تَرَكْتُ لَا خَلَكَ۔ یعنی اے اللہ تو ہے اور میں ہوں اور تیرے سوا جو کچھ ہے سب کو میں نے تیرے لئے چھوڑ دیا اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا یا محمد انا و انت و ما سواک خلقت لا جملک لے محبوب میں بول اور تو ہے اور تیرے سوا جو کچھ ہے سب کو میں نے تیرے لئے ہی لئے پیدا کیا ہے۔ (مکتوبات شریف جلد دوم مکتوب ۱۵ ص ۱۵) اور ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ارشاد فرمایا۔ کُوْ لَآلِکَ لَمَّا خَلَقْتُ الْاَفْلَآکَ۔ کُوْ لَآلِکَ لَمَّا خَلَقْتُ الدُّنْیَا۔ کُوْ لَآلِکَ لَمَّا اَظْهَرْتُ السَّرْبُورِیَّةَ۔ یعنی اے محبوب گو تم کو پیدا کرنا منظور نہ ہوتا تو میں آسمان کو پیدا نہ کرتا اگر تمہارا پیدا کرنا منظور نہ ہوتا تو میں زمین کو پیدا نہ کرتا۔ اگر تمہارا پیدا کرنا مجھے مقصود نہ ہوتا تو میں اپنا رب ہونا بھی ظاہر نہ کرتا۔ (مکتوبات شریف مکتوب ۲۳ ص ۱۷)

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی سرکار سرہند شریف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اگرچہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا پیدا کرنا منظور نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نہ دنیا کو پیدا کرتا نہ آسمانوں کو پیدا کرتا بلکہ انہی رب ہونا بھی نہ نہ کرتا۔ تو ثابت ہوا ہے انہیں سے سب اور مکتوب ۵ ص ۱۸ سے گذرا

۹۹
 اُسے محبوب سب کو میں نے تیرے ہی لئے پیدا کیا ہے تو ثابت ہوا۔ ہے انہیں کا سب
 معلوم ہوا کہ سرکار علی حضرت کا یہ شعر ہے انہیں سے سب ہے انہیں کا سب احادیث مبارکہ
 اور سیدنا امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کے اقوال ہی کا عکاس و آئینہ دار ہے اور مصنف
 دھماکہ حقیقت علی حضرت پر تبر بازی کے پردہ میں فی الحقیقت احادیث مبارکہ کو جھٹلایا ہے
 اور مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ پر تبر بازی کر رہا ہے۔ جب احادیث شریفہ اور اقوال امام ربانی
 علیہ الرحمۃ سے یہ ثابت ہو گیا کہ ہے انہیں سے سب ہے انہیں کا سب تو پھر مصرعہ ثانی پر کیا اعتراض
 رہا۔ مصنف دھماکہ خود بتائے ان تصریحات کی روشنی میں کیا

نہیں ان کی ملک میں آسمان کہ زمین نہیں یا زماں نہیں — ۹

بالی مدرسہ دیوبند قصائد قافیہ پر لکھتے ہیں۔ ۵

طفیں آپ کے ہے کائنات کی بستی
 بجا ہے کہیے اگر تم کو مبداء الاثار
 جلو میں تیرے سب آئے علم سے تابہرود
 قیامت آپ کی تھی دیکھئے تو اک رفتار

اس پر مختصر گفتگو اور سن لیجئے۔ حضور نبی اکرم رسول محترم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ملک میں
 آسمان اور زمین و زمان ہیں یا نہیں۔ ملاحظہ ہو قرآن مجید میں ہے وَلَسَنُوفِ يَعْطِيَنَّكَ
 رَبُّكَ فَكَرَضِيْ اَوْرِيشَكَ عَمْرِيْبَ تَهَارِبِ تَهَارِبِ تَهَارِبِ تَهَارِبِ تَهَارِبِ تَهَارِبِ تَهَارِبِ تَهَارِبِ تَهَارِبِ
 گئے۔ اور ایک دوسری آیتہ زیر میں فرمایا اِنَّا اَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ۔ اس کے ترجمہ
 سابع کردہ شش برکت علی ائید سنز کشمیری بازار لاہور میں دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی
 تھانوی صاحب لکھتے ہیں۔ بیشک ہم نے آپ کو کوشور (ایک حوض کا نام) اور خیاب کشید بھی
 اس میں داخل ہے عطا فرمائی (ترجمہ تھانوی صاحب منہ) قرآن مجید میں ہے۔ کُوْثَرٌ مِّنْ
 الْمُدِّ نِيَّافٍ قَدِيْلٍ یہاں کل متاع دنیا کو قلیل فرمایا لیکن اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کو جو کچھ عطا فرمایا وہ کثیر نہیں، اکثر نہیں بلکہ کوشر ہے یعنی بہت ہی زیادہ اور اس سے قبل فرمایا
 تہار رب تمہیں امان دے گا کہ تم راضی ہو جاؤ گے۔ جب حق تبارک و تعالیٰ نے اپنے حبیب
 بہت ہی زیادہ دیا اور اتنا زیادہ کہ جس پر فرمایا تم راضی ہو جاؤ گے تو پھر زمین آسمان کی لیا ہے
 جو حضور اقدس علیہ السلام کو عطا نہ فرمائی گئی ہوا ہے آپ کی ملکیت نہ ہو۔ نیز قرآن مجید میں ہے

وَمَا نَقْمُوا إِلَّا أَنْ أَغْنَيْتُمُ اللَّهَ وَرَسُولَهُ مِنْ فَضْلِهِ أَوْ لَا تَبْلُغُوا
لَا۔ یہی ذکر اللہ ورسول نے انہیں اپنے فضل سے غنی کر دیا۔

غنی (دولت مند) کون کر سکتا ہے جس کے اپنے پاس سب کچھ ہو۔ یا وہ جو کسی چیز کا
بھی مختار نہ ہو یا جس کے پاس اپنا گزرہ ہو وہ کی غنی کر سکتا ہے۔ غنی وہی کہ سکتا ہے جس
کے پاس سب کچھ ہو۔ ظاہر ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ملکیت میں سب کچھ ہے۔
حدیث شریف میں ہے۔

بخاری و مسلم حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی حضور مالک المفاتیح صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں بَيِّتْ أَفَانَا نَسْمُ إِذْ جِئْتِ بِسَفَاتِيحِ خَزَائِنِ الْأَرْضِ
فَوَضَعْتَ فِي يَدَيَّ۔ میں سو رہا تھا کہ تمہارا خزانہ زمین کی گنجائیاں لائی گئیں اور میرے
دونوں ہاتھوں پر رکھ دی گئیں۔ معلوم ہوا کہ ساری زمین کے سارے خزانوں کی ساری گنجائیاں
اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عطا فرما کر مالک و مختار بنایا جیسا تو
عمر نکل جاتی ہے سچی بات مُنہ سے مستی میں

کے زیر مصداق بانی مدرسہ دیوبند جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کو بھی اعتراف کرنا پڑا
لکھتے ہیں :-

نفلک پر عیسیٰ وادیس میں تو خیر سہی

زمین پر جلوہ نما میں محمد مختار

یہاں نانوتوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو مختار تسلیم کیا ہے اور لکھتے ہیں

شنا کہ اس کی اگر حق سے کچھ دیا جائے تو اس سے کہہ کہ اگر اللہ سے ہے کچھ دلاؤ

یہی اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

ہے انہیں سے سب ہے انہیں کا سب

بجدا خدا کا یہی ہے در نہیں اور کوئی مقرر مقرر

اللہ :-

جو وہاں سے ہو ہیں کہے ہو وہاں نہیں تو وہاں نہیں

ان روشن تقریحات کے بعد کوئی اندھا ہی اس بات کا انکار کر سکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے

یہ غلط لکھا ہے کہ ہے انہیں سے سب ہے انہیں کا سب۔ باقی رہا شعر کا ابتدائی حصہ

”وہی نور حق وہی خلق رب“ تو اس کا ثبوت اٹلی و سفر اور نورانیت کی بحث میں احادیث شریفہ

اللہ اکابر دیوبند کے حوالہ سے گندہ چکا ہے۔

حضرت غوث پاک

کو

کن مکن کے اختیارات

مصنف دہما کہ اس عنوان کے تحت لکھتا ہے۔ حضور کو دے لفظوں میں خدا بنا کر پھر سارے اختیارات حضرت غوث پاک کو دے دیتے ہیں۔

بھلا اس سے بڑھ کر حضور پر نور سیدنا غوث اعظم سرکار بغداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اور کیا کرامت ہوگی اور حقانیت مذہب اہل سنت کی اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ ان کا بدترین دشمن اور بدگو اور آپ کے خداداد فضائل و کمالات کا منکر بھی آپ کو حضرت غوث پاک کہہ رہا ہے اور ایک جگہ نہیں متعدد مقامات پر کہہ رہا ہے ملاحظہ ہو دہما کہ ص ۲۵ و ص ۲۹ ص ۳۱ ص ۳۲ (شما تم اندادیر ص ۶۲ از حاجی امداد اللہ صاحب) وغیرہ۔ غوث کا معنی ہے فریاد کو پہنچنے والا۔ ملاحظہ ہو فرورز اللغات ص ۴۵

اب اس جیسے آدمی سے کون پوچھے کہ جناب جب تم خود انہیں غوث پاک مان رہے ہو تو آخر خدا دس بات کا ہے جب حضور سیدنا غوث پاک سرکار بغداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فریاد کو پہنچنے والے ہیں تو اعلیٰ حضرت فاضل برغوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ کہہ دیا تو کونسا قصور کیا۔

احمد سے احمد اور احمد سے تجھ کو

کن اور سب کن مکن حاصل ہے یا غوث

تصرف وائے سب منظر ہیں تیرے:

تو ہی اس پردے میں فاعل ہے یا غوث (رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

مصنف دہما کہ اگر ایک دو جگہ غوث پاک لکھ دیتا تو کتابت ال غلطی پر محمول کر لیا جاتا لیکن بکثرت مقامات پر غوث پاک کہنا فی الحقیقت ایک تابندہ و درخشندہ امر ہے۔ حضور سیدنا غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جب غوث فریاد کو پہنچنے والا سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی قدس سرہ کو تسلیم کر لیا تو یہ ماننا پڑے گا کہ وہ ہر فریاد کرنے والے سے واقف ہیں اور ہر ایک کا علم ہے

خواہ وہ دنیا کے کسی علاقہ و خط میں ہو۔ اور اس بات کا اقرار بھی کرنا پڑے گا کہ حضور غوث پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے والے ہزار ہوں ہزاروں کی فریاد کو پہنچتے ہیں اور ایک وقت میں متعدد مقامات پر جلوہ گر ہو سکتے ہیں۔ جب وہ ہزاروں فریاد کرنے والوں کی فریاد کو پہنچتے ہیں تو سب کی حاجتیں یقیناً ایک دوسرے سے مختلف ہیں تو مختلف لوگوں کی مختلف حاجتوں کو پورا فرمانا یہ کون ممکن کا اختیار نہیں تو اور کیا ہے یا تو سرے سے آپ کے غوث (فریاد کو پہنچنے والے) ہی کا انکار کرتے لیکن اس اقرار کے بعد کہیں جلتے فرار نہیں۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ فریاد کو پہنچنے والے تو ہوں لیکن پہنچ کر کسی کو کوئی فائدہ نہ پہنچا سکتے ہوں تو پھر پہنچنا ہی بیکار۔ جب پہنچنے کی طاقت حاصل ہے تو پھر یہ ماننا پڑے گا کہ

احمد سے احمد اور احمد سے تجھ کو
کن اور سب کن کن حاصل ہے یا غوث

لیک۔ بیچارہ مصنف دھما کہ ہی نہیں بانی و مابیت ہند مولوی اسماعیل صاحب دہلوی مصنف تفسیر الایمان اپنی مراد مستقیم کے ساتھ وصال پر مولوی مناظر احسن صاحب گیلانی صدر دیوبند مولوی حسین احمد صدیقی کانگریسی کی مصدقہ اور جناب قاری طیب صاحب کی تصحیح کردہ سورج ناک منہ جلد ۱ پر مولوی عاشق الہی صاحب میر تقی تذکرۃ الرشید کے صفحہ ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ پر غوث اعظم و غوث پاک، غوث الثقلین کہہ کر آپ کو فریاد کو پہنچنے والا تسلیم کر رہے ہیں تو پھر مصنف دھما کہ کا کن ممکن کے اختیار سے انکار سراسر بے معنی اور معنی برحقاقت ہے اور اس کا انکار وہی کر سکتا ہے جس کے دماغ میں دیوبند ہو۔

ہم آگے چل کر اس کو قرآن مجید و احادیث شریفہ و اقوال ائمہ و مشائخ کرام بلکہ اکابرین دیوبند سے پوری طرح واضح کریں گے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ قارئین کو یہ بتانا بھی ضروری ہے کہ مصنف دھما کہ جو مابھی ہے اور جھوٹے آدمی کا حافظہ نہیں رہتا۔ ملاحظہ ہو لکھتا ہے۔

”یہ وہ مقام ہے جہاں بریلوی واضح طور پر حضور کو خدا تسلیم کر رہے ہیں۔“ ص ۳۱
اس کے بعد لکھتا ہے ”حضور کو دے بے نفیوں میں خدا بنا کر پھر سارے خدائی اختیار حضرت غوث پاک کو دلا تے ہیں۔“ (دھما کہ ص ۳۲) جب واضح طور پر خدا تسلیم کرنے کا الزام لگا چکا ہے تو اس کے بعد آخر رہے یا تو خدا بنانے کا الزام لگانے کا کیا مطلب؟ ایک ہی سانس میں دو متضاد دعوے کیا پاگل پن کی علامت نہیں۔ اور پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کے متذکرہ بالا اشعار کی

غوث الثقلین کے معنی میں اس وجہ کی فریاد کو پہنچنے والے۔

من کثرت تشریح میں یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ سے حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اور حضور سے
 آپ (غوث پاک) کو کون کے سب اختیارات حاصل ہیں جیسے خدا کی شان ہے۔ دھماکہ ۲۳
 بتایا جائے کہ یہ جیسے خدا کی شان ہے یہ شعر کے کس حصہ کا ترجمہ ہے۔ ۶۔ خدا تعالیٰ کی یہ صفت
 ذاتی ہے اقدیم و ازلی ہے اور مجربان خدا کو جمیع اختیارات عطا ہیں بلا عطاء خداوندی ایک
 ذرہ کا اختیار ماننا بھی کفر ہے۔ اور خود سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے خالص الاعتقاد وغیرہ
 میں ان امور کو مفصل بیان فرمایا ہے۔ اور جب واضح طور پر یہ موجود ہے۔
 کن اور سب کن ممکن حاصل ہے یا غوث

یہاں حاصل ہونا اس بات کی دلیل نہیں کہ قال اللہ تعالیٰ کے برابر یا اللہ تعالیٰ جیسے یا اللہ تعالیٰ
 جیسے اختیارات کا عقیدہ نہیں رکھتا۔ اگر یہ نہیں تو پھر بعض اختیارات کے تو اکابر دیوبند بھی قائل
 ہیں جن کو کن میں شک کیا جاسکتا ہے جس کا مفصل بیان آگے آرہا ہے، تو کیا یہ خالص شرک نہ ہوگا؟
 یہ بعض امور میں شرک عین اسلام ہو جائے گا، کیا شرک اسی وقت شرک رہتا ہے جب جمیع امور میں کسی کو
 خدا کا شرک ٹھہرایا جائے۔ ۶۔ مصنف دھماکہ نے ان اشعار مبارکہ کے بعد اگلے صفحہ ۲۴ پر
 اما ایل سنت یعنی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایک اور شعر اس قسم کا نقل کیا ہے۔ ۱۔

ذی تصرف بھی ہے ماذون بھی مختار بھی ہے

کار عالم کا مدیر بھی ہے عبدالقادر

میرے خیال میں پہلا اور یہ شعر نقل کر کے اپنے جیباختہ انداز میں معاندانہ تبصرہ کرنا سراسر
 جہالت اور اکابر ائمہ و محدثین کے اقوال سے بے خبری ہے۔ کاش مصنف نے اعتراض بازی سے
 قبل شیخ محقق علامہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کی زبدۃ الآثار تلخیص مجتہد الاسرار کا
 مطالعہ کیا ہوتا تو اس قسم کے اعتراضات کی جرأت نہ کرتا۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے متذکرہ بالا ہر دو اشعار
 زبدۃ الآثار مجتہد الاسرار کے کلام سے ہی ماخوذ ہیں ملاحظہ ہو۔

شیخ عزیز لطیف نے پیشگوئی کی تھی کہ ۱۲۸۷ھ میں ایک نوجوان جس کا نام تیزاب عبد القادر
 ہو گا ظاہر ہوگا۔ اس کی پیروی سے ہی مقامات و ولایت ظاہر ہوں گے اور اس کی جلالت سے کرامات
 ظاہر ہوں گے وہ ہر حال پر چھا جائیں گے اور محبت خداوندی کی بندیوں پر پہنچ جائیں گے
 تمام عالم امکان ان کے حوالے کر دیا جائے گا۔

شیخ منصور لطیفی کی مجلس میں جناب غوث الاعظم کا تذکرہ ہوا تو آپ نے فرمایا عنقریب وہ وقت

آنے والا ہے کہ سیدنا عبدالقادر کو بہت بلند مقام مل جائے گا۔ دنیا کے تمام عارفین اُن کے ماتحت ہوں گے اور انہیں اس حالت میں دھال ہوگا کہ ان سے بڑھ کر خدا اور رسول کی نظروں میں زمین پر محبوب ترین انسان دوسرا نہیں ہوگا۔

حضرت فیخ حماد دباس رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے حضرت غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ذکر چلا تو آپ نے فرمایا: اگرچہ (سیدنا) عبدالقادر ابھی نوجوان ہی مگر میں اُن کے سر پر دو جھنڈے لگے دیکھ رہا ہوں۔ یہ جھنڈے دلالت کے ہیں۔ ان جھنڈوں کی فرمانروائی تحت انبیا سے لیکر ملکوت اعلیٰ تک ہے۔ (زبدۃ الآثار تلخیص مہجۃ الاسرار ص ۳۷) از شیخ محقق علامہ عبدالحی محمد مدنی علیہ الرحمۃ اور اس کے عقیدہ آسا اُن کے یوں ہے۔ ابوسعید قیلوی سے قطب وقت کے اوصاف دریافت کئے گئے تو آپ نے فرمایا کہ قطب تمام امور وقت کو اپنے قبضہ میں رکھتا ہے اور کون و مکان کے تمام امور کا اختیار اسے دیدیا جاتا ہے۔ لوگوں نے پوچھا پھر الباقی قطب وقت آپ کی نظروں میں کون ہے؟ آپ نے فرمایا فیخ سید عبدالقادر حبیبی ہی ایسی شخصیت ہیں۔

شیخ عقیل منجی رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے جناب شیخ عبدالقادر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق یہ بیان کیا گیا کہ ایک نوجوان ولی اللہ بغداد میں ظاہر ہوا ہے تو آپ نے فرمایا اس کا حکم تو آسمانوں پہنچی چلتا ہے وہ بڑا رفیع الشان نوجوان ہے۔ ملکوت میں اُسے سفید باز کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ (زبدۃ الآثار تلخیص مہجۃ الاسرار ص ۳۸-۳۹)

شیخ شہاب الدین عمر سہروردی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بیان کرتے ہیں کہ ایک دفعہ اپنے چچا ابوالنجیب سہروردی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ساتھ (۵۶۰ھ) جناب غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زیارت کو آیا۔ میرے چچا نے آپ کا نہایت ہی ادب کیا۔ آپ کے سامنے دو زانو ہو کر غصہ نہیں کر رہے۔ جب میں مدرسہ نظامیہ میں گیا تو اپنے چچا سے پوچھا کہ آپ اس قدر مذہب کیوں ہو گئے تھے۔ ۶۔ آپ نے فرمایا میں ادب کیوں نہ کرتا۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں اختیارات وجود و ملکوت میں بھی عطا فرمائے ہیں۔ میں اس کا ادب کیوں نہ کروں جب اللہ تعالیٰ نے میں ادب کرنے کا حکم دیا ہے۔

شیخ موسیٰ الزبیدی رحمۃ اللہ علیہ حضرت شیخ کا نہایت ادب کیا کرتے تھے۔ جب لوگوں نے وہ دریافت کی تو فرمایا کہ وہ سلطان الاولیاء ہیں، وہ سید العارفین ہیں۔ میں ان کا کیسے ادب نہ کروں

جگہ ان کے سامنے فرشتے بھی ادب سے حاضر ہوتے ہیں۔ (زبدۃ الآثار لخص بجهة الاسرار ص ۱۷)
 علیحضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا تصور تو معروف اتنا ہے کہ شیخ المحدثین شیخ محقق علامہ شیخ
 عبدالحق صاحب محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کے کلام اور شیخ عزازہ بطایحی، شیخ منصور بطایحی،
 شیخ حماد دیاس، شیخ عقیل منجی، شیخ شہاب الدین عمر سہروردی، شیخ موسیٰ الزولی قدرت
 اسرار ہم جیسے اکابر اولیاء اللہ کے اقوال و بیانات کو منظم کر دیا۔ لیکن مصنف دھما کہ اپنی
 آنکھوں پر غنا دیکھ مضمون طبعی باندھ کر مذکورہ بالا اولیاء کرام اور شیخ محدث دہلوی علیہ الرحمۃ
 کی طرف تو دیکھتا بھی نہیں اور نت نئی بزبانی التزام تراشی کا مظاہرہ علیحضرت فاضل بریلوی
 علیہ الرحمۃ کی ذات گرامی کے خلاف کر رہا ہے۔ بتائیے اس کی زدِ برابرہ راست مذکورہ بالا اکابر
 اولیاء کرام قدست اسرار ہم پر شیخ محقق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ پر پڑتی ہے یا نہیں۔ ؟
 اور علیحضرت امام اہل سنت کا یہ شعر ۵

ذی تصرف بھی ہے ماذول بھی مختار بھی ہے

کار عالم کا مدبر بھی ہے عبد القادر

اس کا کوئی نسخہ حضرت شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کے کلام سے مختلف ہے ؟
 یہ وہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی ہیں جن کو سوانح قاسمی ص ۱۳۱ پر شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
 اور فتاویٰ رشیدیہ میں گنگوہی صاحب معتبر مانتے ہیں اور بلکہ خود مصنف دھما کہ بھی ص ۲۸ پر
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھ کر معتبر مانتا ہے۔ معاذ اللہ کیا شیخ محقق محدث دہلوی
 علیہ الرحمۃ اور تذکرہ بالا حضرات اولیاء و شیوخ کرام مشرک تھے آخر کچھ تو شرم و حیا چاہیئے۔
 مصنف دھما کہ نے جھگٹے جھگٹے ملفوظات علیحضرت حقہ اول ص ۱۲۹ تک حوالہ
 نقل کر کے اپنی کور باطنی کا ثبوت دیا ہے کہ ”بغیر غوث کے زمین و آسمان قائم نہیں رہ سکتے۔“
 اس پر اُسے کیا اعتراض ہے اور اس کی دلیل کیا ہے ؟ بلا غور و فکر محض حوالہ نقل کر دینا ہی
 تو کافی نہیں ہوتا۔ مصنف دھما کہ اور دیوبند سے نجد تک کے واپس کو جان لینا چاہیئے کہ
 یہ فاضل بریلوی ہیں ان پر ان کے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا یہ کرم ہے کہ ان کی زبان و قلم
 سے کوئی بات بلا دلیل و ثبوت نہیں نکلتی۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ معاندین مگر یہ مار مار کر مرجائیں اور
 انہیں حوالہ نہ ملے۔ یہ ان کی اپنی بے بسی تو ہو سکتی ہے مگر سرکار علیحضرت مجدد دین و ملت کے ان
 ایسا نہیں کہ کوئی بات بلا دلیل و ثبوت کہی جلتے۔

کاش مصنف دھماکنے کبھی یہ حدیث شریف دیکھی ہوتی تو وہ بھلا گتے بھلا گتے اپنے اس عزیز
 کا رونا نہ پھینکتا۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اَلَا بُدَّ اِلَیَّ فِی اُمَّتِی مَلٰئِکَۃٌ
 یَحِیُّمُ تَقْوِمَ الْاَرْضِ وَ یَمِیْتُمُ تَشَطُّرَ دُنْ وَ یَحِیُّمُ تَقْوِمَ دُنْ۔ ابدال میری اُمت
 میں ہیں انہیں سے زمین قائم ہے۔ انہیں کے سبب تم پر مینہ اُترتا ہے۔ انہیں کے باعث
 تمہیں مدد ملتی ہے۔ اَلصَّوْرَ اِنِّیْ فِی الْکَیْیَدِ عَنْ عِبَادَہٗ رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ
 لَیْسَیْدُ مَحِیِّی۔

مصنف دھماکہ لی دیدہ ویرانی اس انتہا کو پہنچی ہے کہ وہ اپنے محدود مطالعہ علم
 واقفیت کا ماتم تو کرتا نہیں اور بڑی دھڑائی سے مجبوراً بان خدا کے خدا داد فضائل و کمالات
 کا انکار بے دریغ کرتا چلا جاتا ہے۔ ص ۳۳ پر لکھتا ہے کہ مولانا احمد رضا حضرت شیخ
 عبدالقادر جیلانی کی طرف نسبت کر کے لکھتے ہیں کہ آپ نے فرمایا "قُبَّ طُلُوعِ نَہِیْ کِتَابِ
 تَحْکِیْمِی"۔ نیا سال جب آتا ہے مجھ پر سدا کرتا ہے۔ "خ لا من و معنی
 اودیہ کہ مولانا احمد رضا کے صاحبزادے مصطفیٰ رضا اپنی کتاب شرح استمداد میں لکھتے ہیں۔
 "اولیاء میں ایک مرتبہ اصحاب التکوین کا ہے جو چیز جس وقت چاہتے ہیں موجود ہو جاتی ہے
 جسے کُن کہا دہی ہو گیا۔ (شرح استمداد ص ۳۳)

مصنف دھماکنے حوالے تو بڑی جلدی نقل کر دیتے مگر سیدی امام اہل سنت مجدد دین و
 ملت قدس سرہ العزیز اند سیدی امام العلماء حضور مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب
 مدظلہ العالی نے جو زبردست دلائل قائم فرماتے ان کو چھوڑتے ہوئے مصنف کے دانت
 کھٹے ہوتے تھے۔ دیوبندی قوم میں ذرہ بھر غیرت اور مٹی بھر علم تھا تو اعلیٰ حضرت فاضل
 بریلوی اور آپ کے شہزادہ والا جاہ حضرت مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب
 قبلہ مدظلہ العالی کے دلائل کا توڑ کتنی زبانی باتوں سے نہ اپنا بھی بھلائے نہ عوام کو گمراہ کرنے
 کی سعی کرتے۔ معلوم نہیں مصنف دھماکہ کی غیرت کہاں رخصت ہو گئی تھی۔ حوالہ تو نقل کر دیا
 مولانا احمد رضا الامن والاعلیٰ میں یوں لکھتے ہیں۔ مولانا احمد رضا کے صاحبزادے مصطفیٰ رضا
 شرح استمداد میں یوں کہتے ہیں۔ ٹھیک ہے لکھتے ہیں مگر کیا آپ کی طرح بے دلیل و بے ثبوت
 لکھنے ہیں وہی خیالی اور زبانی باتوں سے دل بہلاتے ہیں۔ انہوں نے دیوبندی قوم پر دلائل کی
 ایک دیوار کھڑی کر دی ہے۔ زبان درازی اور قلمی خرافات کے نغمے تجرے تو ہورہے ہیں

لیکن انہوں نے جو کچھ لکھ دیا اور جو دلائل قائم فرمائے ان کا جواب کہاں ہے۔

الامن والعلیٰ اور شروح استمداد آج بھی ہیں۔ ۹ الامن والعلیٰ
کاسن تالیف ۱۳۱۸ھ الاستمداد کاسن تالیف ۱۳۲۸ھ ہے۔ گویا الامن والعلیٰ
آج سے ۸۵ سال قبل اور الاستمداد آج سے ۵۹ سال پہلے سے شائع ہوئیں۔ جب
سے اب تک مولوی قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرّس دیوبند۔ مولوی رشید گنگوہی صاحب
مولوی اشرف علی تھانوی صاحب۔ مولوی خلیل احمد انیسٹری صاحب۔ مولوی انور کاشمیری
صاحب اور مولوی محمود انیس دیوبندی صاحب جیسے کئی ہوتے اور گزرے لیکن کسی کو
الامن والعلیٰ یا الاستمداد کے ایک حرف پر بھی جرأت لب کشائی نہ ہوئی یا
اکابر دیوبند ۸۵ سال تک شرک قبول کرتے رہے۔ اور آج دیوبندی قوم میں مصنف دھماکہ
ہی ایک فاضل اور شرک و توحید میں امتیاز کرنے والا پیدا ہوا۔ دیوبندی قوم مصنف دھماکہ کی
پہچتیوں پر غش توڑ سکتی ہے لیکن دنیا اب بہت آنکے کل چکی ہے اہل علم کی آنکھوں میں دھول
نہیں جھونکی جاسکتی۔ ہر ذی فہم و شعور و منصف مزاج دیکھ رہا ہے جب امام اہل سنت سیدی
اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قلم کا جواب نانوتوی، گنگوہی، تھانوی، انیسٹری وغیرہ سے
نہ ہو سکا تو بیچارہ مصنف دھماکہ کس شمار و قطار میں ہے۔ بلاشبہ

یہ وہ دربار سلطان قسم ہے !

یہاں پر سرکشوں کا سر قسم ہے

اب آئیے سیدی اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز نے جو کچھ ارقام فرمایا اس کا
حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں امام اجل سیدی نور الدین ابو الحسن علی شطرنوی قدس سرہ
الروانی (جنہیں امام حلیل عارف باللہ سیدی عبداللہ بن اسعد مکی یا فی شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ
نے صوۃ الجنان میں شیخ الام الفقیہ العالم المقرادی سے
وصف کیا۔ کتاب مستطاب بحجۃ الاسرار شریف میں بسند خود روایت ہیں اخبارنا
ابو محمد عبد السلام بن ابی عبد اللہ محمد بن عبد عبد السلام
بن ابراہیم بن عبد السلام البصری الاصل البغدادی المولد
والدار بقا ہرۃ سنۃ احدى وسبعین و ست مائۃ و ثل
اخبارنا الشیخ ابو الحسن علی ابن سلیمان البغدادی ان غباء بغداد

منہ ثلاث وثلثین وستمائة قال اخبرنا الشيخان الشيخ ابوالقاسم
عمر بن مسعود بن البزار والشيخ ابو حفص عمر اليميني ببغداد
منہ احدى وتسعين وخمس مائة قال كان شيخنا الشيخ عبد
القادر رضي الله تعالى عنه يمشي في الهواء على رؤس الاشهاد
في مجلسه ويقول ما تطيع الشمس حتى تسيم على وتجيئ السنة الى و
تسلم على وتخبذني بما يجري فيها ويحيي الشهر ويسلم على ويخبذني
وبما يجري فيه و- بجو اليوم ويسلم على ويخبذني بما يجري فيه وعزة
ربي ان السعداء والاشقياء ليعرضون على عيني في السوح المحفوظ انا
عائض في جوار علم الله ومشاهدته انا حجت الله عليكم جميعكم
انا نائب رسول الله صلى الله تعالى في عليه وسلم و وارثه في الارض
يعني امام اجل حضرت ابوالقاسم عمر بن مسعود بن بزار و حضرت ابو حفص عمر اليميني رحمهم الله
تعالى فرماتے ہیں ہمارے شیخ حضور سیدنا عبد القادر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی مجلس میں
بر ملا زمین سے بلند کمر ہوا پر مٹی فرماتے اور ارشاد فرماتے آفتاب طلوع نہیں کرتا یہاں تک کہ
مجھ پر سلام کرے۔ نیا سال جب آتا ہے مجھ پر سلام کرتا ہے اور مجھے خبر دیتا ہے جو اس میں
ہونے والا ہے۔ نیا مہینہ جب آتا ہے مجھ پر سلام کرتا ہے اور مجھے خبر دیتا ہے جو کچھ اس
میں ہونے والا ہے۔ نیا ہفتہ جب آتا ہے مجھ پر سلام کرتا ہے اور مجھے خبر دیتا ہے جو کچھ
اس میں ہونے والا ہے۔ نیا دن جو آتا ہے مجھ پر سلام کرتا ہے اور مجھے خبر دیتا ہے جو کچھ
اس میں ہونے والا ہے۔ مجھے اپنے رب کی عزت کی قسم تمام سعید اور شقی مجھ پر پیش کئے جلتے
ہیں۔ میری آنکھ لوح محفوظ پر لگی ہے یعنی لوح محفوظ میرے پیش نظر ہے میں اللہ عزوجل
کے علم و مشاہدہ کے دریاؤں میں غوطہ زن ہوں۔ میں تم سب پر حجت الہی ہوں میں رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نائب ہوں اور زمین میں حضور کا وارث ہوں۔

یہاں کچھ شیخ محقق علامہ عبدالحق محدث دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ زبدۃ الآقا و
صفحہ ۸۱، ۸۲ پر لکھتے ہیں کہ شیخ ابوالقاسم عمر بن مسعود بن بزار اور شیخ ابو حفص عمر الیمینی رحمہم اللہ
روایت کرتے ہیں کہ ایک دفعہ شیخ سیدنا عبد القادر جیلانی بادوں میں سیر کر رہے تھے اور آپ
تمام اہل مجلس کے سروں پر تھے تو آپ نے فرمایا جب تک مجھے آفتاب سلام نہ کرے طلوع نہیں ہونا

ہر سال اپنے آغاز سے پہلے میرے پاس آتا ہے اور مجھے اہم واقعات سے آگاہ کرتا ہے
اسی طرح ماہ و ہفتہ میرے پاس آکر سلام کہتے ہیں اور اپنے دوران جو چیزیں رونما ہوئی
ہوتی ہیں مجھے آگاہ کرتے ہیں۔

فرمائیے جناب اس میں امام اہل سنت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کا کیا قصور ہے۔؟
مصنف دھماکہ کو اعلیٰ حضرت دشمنی میں سیدنا شیخ عبدالحق محدث دہلوی، شیخ ابو القاسم عمر بن
مسعود بنزار، شیخ ابو حفص عمر میمانی رحمہم اللہ وغیرہ اکابر و ائمہ دین سب ہی سے منہ موڑنا
پڑے گا۔ اس دلیو بندی دلائل کی دیانت کا یہ عالم ہے کہ اول تو بے سوچے سمجھے اعلیٰ حضرت
کے ذمہ کوئی الزام متعین ہے پھر اعلیٰ حضرت کو مولد الزام ٹھہرانے سے قبل ان جلیل القدر ائمہ دین
اور شیوخ کی طرف نہیں دیکھتا جن سے اعلیٰ حضرت کچھ نقل فرماتے ہیں۔ اور نہ صرف یہ بلکہ ان
کے جواب کی رحمت ہی گوارا نہیں کرتا اور ستم بالائے ستم یہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عبارات تو
من مانی تراش کے ساتھ نقل کر دیتا ہے۔ لیکن ان کے ساتھ جو دلائل اور اکابر علیہ و
آئمہ دین کے حوالہ جات ہیں انہیں ہضم کر جاتا ہے تاکہ اس کی بے ایمانی کے دھول کا پول نہ کھلے
بتائیے مذکورہ بالا واقعہ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کونسی بات اپنی طرف سے لکھی تھی۔؟
باقی یہی استمداد کی عبارت کہ "اولیاء میں ایک مرتبہ اصحاب التکوین کہے۔ جو چیز
جس وقت چاہتے ہیں فوراً موجود ہو جاتی ہے جسے کُن کہا ہی ہو گیا۔" مصنف دھماکہ نے
یہ کچھ لکھنے کے بعد وہ سب کچھ مفہم کر لیا جو اس کی جعل سازی کی نقاب کشائی کرنے کے لئے
کافی تھا۔ آگے یہ سب ملاحظہ ہو۔

مطالع المسرات میں ہے قال الشیخ ابو محمد عبد الرحمن کل اسم
من اسماء اللہ تعالیٰ - فعال فی الیوم موشرفیدہ بما یناسب معنایہ واللہ
عباد اذا تحققوا باماماتہ تکون لهم الاشیاء کما اخبر تعالیٰ عن
نوح و عیسیٰ و نبینا صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہما وسلم مما ورد
قرآناً سنۃ و هو جار فی اتباع الرسل ابضاً مما لا یعد لا کثرة
لہ مولینا شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ اثنا عشریہ میں فرماتے ہیں حضرت امیر و ذیہ طاہر اور امام امت برشاں
ہیرا و مرشدان سے پرستند و امور کو بغیر راہنشاہ و بستہ می دانند۔

توجہ رکھو۔ حضرت امیر المؤمنین علی اور آپ کی اہلبیت پاک منی اللہ عنہم کو امام امت مرشدوں کی طرح باتیں ہے۔ اور
امیر کو بغیر کوئی کے ساتھ و البستہ جانتی ہے۔ و تحفہ اثنا عشریہ ص ۲۹۶ مطبوعہ مکتبہ المدینہ

امام محمد بن عبد الرحمن نے فرمایا اللہ عزوجل کا ہر نام عالم میں اپنے معنی کے مناسب نہایت فعل کرنے والا ہے اور اللہ کے کچھ بندے ہیں کہ جب اسماء الہیہ کے ساتھ متحقق ہوتے ہیں اشیاء ان کے لئے نیکون پاتی ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرج و علی بنی اور ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے خبر دی جس کا ذکر قرآن و حدیث میں ہے اور یہ رسولوں کے بیرون میں اس قدر کثرت سے جاری ہے کہ گناہ جائے۔ اسی میں امام ابو العباس احمد اقلیشی کی تفسیر ہے۔ قال وہیب بن المورّد من الابدال نو قل بسم اللہ صدق اعلیٰ جیل سرائی و اخی هذا اشار بعض اهل الاشارات قولہا بسم اللہ منہ بمعزلتہ کن منہ۔ یعنی وہیب بن ورد قدس سرہ کہ ابدال سے تھے فرماتے تھے کہ اگر صدق والا پہاڑ پر بسم اللہ کہے تو پہاڑ ٹپ جائے گا۔ اور اسی طرح بعض اولیائے کرام نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا کہ عارف کا بسم اللہ کہنا خالق کے کن فرمانے کی جگہ ہے اسی میں ہے۔ وعد الحائتی من الکرامات اسماء التکوین اما سعفر فتر الا سماء و اما بمعزدا لصدق لان بسم اللہ مند حیثین بمعزلتہ کن منہ کذا اشار الیہ بعض العارفين من اهل التکوین وهو صحیح۔ یعنی امام محی الملّت والدرین عاتق نے کلمات اشیاء موجودہ کہ مینے کے ناموں کو شمار کیا خواہ یوں کو وہ معلوم ہو جس سے شے موجود ہو جاتی ہے اسے لیا اور معدوم شے موجود ہو گئی یا مجرد اپنے صدق سے کہ صادق کا بسم اللہ کہنا خالق کے کن فرمانے کی جگہ ہے بعض اطمیاء نے کہ خود اصحاب تکوین میں سے تھے اس کی طرف اشارہ فرمایا اور یہ صحیح ہے۔

یہ مصنف دھما کہ کی سبب زوری ہے کہ نہ اصل عبارت نقل کرتا ہے نہ ان کے ساتھ مذکورہ دلائل کا جواب دیتا ہے اور بس اعتراض کر کے ایک طرف ہوجاتا ہے کیا محض اعتراض کرنا ہی کافی ہوتا ہے اور اس کے ساتھ کسی دلیل کی ضرورت نہیں ہوتی۔ ۶

جس شخص نے بھی دھما کہ کا باغ نظر کی کے ساتھ معالعمل کی ہے وہ مصنف دھما کہ کی خیانتوں میں اعلیٰ مہارت کی وارد دیتے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اس کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ سیدنا امام ہل سنت علی حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ اپنے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مدح میں عرض کرتے

ہیں۔ ہ۔ ان کا حکم جہاں میں نافذ
قبضہ کر پھر رکھتے ہیں :

تادیر گل کے نائب اکبر کن کا رنگ دکھاتے یہ ہیں

(الخ)

لیکن مصنف دھماکہ اس پر اپنا جہالت افروز تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: قرآن کریم نے
کن فیکون خدا کی شان نبوت کی ہے اور اسے خدائی قدرت کا نشان کہا ہے۔ مگر بریلوی مذہب میں
تدیر کائنات کے سب اختیارات حضرت غوث پاک کو حاصل ہیں۔

غصہ کچھ کہ خدا تعالیٰ کے دست تصرف میں کیا باقی رہا۔ زندہ کرنا، مارنا، رزق دینا
نگل دینا، بیماری کرنا، شفا دینا یہ سب قدرتیں خدا تعالیٰ نے حضرت غوث پاک کو حقیقی طور پر
دے رکھی ہیں۔ حضرت غوث پاک کی طرف ان قدرتوں کی نسبت مجازی نہیں۔ بریلویوں کا
عقیدہ ہے کہ یہ تمام صفات لفظ الہی حضرت غوث پاک کو حقیقی طور پر حاصل ہیں۔

یہ ہے دیانہ کی شعر فہمی۔ شعر ہے حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
شان رفیع ہیں۔ یہ صاحب ان کو حضرت غوث پاک قدس سرہ کی مدح میں سمجھ کر وہ کچھ ترمیم کر رہے
ہیں کہ عقل و دیانت سرپیٹ لیتی ہے۔ حالانکہ مصنف دھماکہ کے پیش کردہ تینوں شعروں میں
دیوان کا شعر۔

تادیر گل کے نائب اکبر کن کا رنگ دکھاتے یہ ہیں

بھی واضح طور پر اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ شعر حضور نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس
میں ہے۔ ان کو یہ بھی پتہ نہیں کہ تادیر گل کا نائب اکبر کون ہے (جس جلائے وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم)
مصنف دھماکہ نے مندرجہ بالا عبارت میں کتنے دعوے کئے ہیں کتنی متفاد باتیں کی
ہیں اور پھر سب کچھ زبانی کلامی اور وہی خیالی نہ کوئی دلیل نہ کوئی ثبوت۔ اقلہ دعوے یہ کیا
قرآن کریم نے کن فیکون کی شان نبوت کی ہے۔ (اگرچہ وہ اپنی علمی بے بضاعتی کے
اعاش میں ثبوت پیش نہ کر سکا)۔ مگر اس کے مقابلے میں جس چیز کو وہ لایا اس کو وہ خود اپنے
الفاظ میں یوں بیان کرتا ہے: "مگر بریلوی مذہب میں تدیر کائنات کے سب اختیارات حضرت
غوث پاک کو حاصل ہیں (اگر ثبوت معروضہ اس کا بھی نہیں)۔ بہر حال ہم یہ یہ جتنے ہیں کہ کیا کن
فیکون اور تدیر کائنات ایک ہی چیز ہے۔" اگر نہیں تو اس کو ایک دوسرے کے
مقابلے میں لاکر بیان کرنے کا مقصد دھوکہ دینا نہیں تو اور کیا ہے۔ مصنف دھماکہ بڑے علم خود

رد و کرنا چاہتا ہے غیر خدا کے لئے کن فیکون کی شان کا لیکن خدا و مہربا ہے تدبیر کا ستارہ
کیا یہ دونوں چیزیں ایک ہی ہیں۔ ؟ ایک شخص پر الزام تو لگا یا جاتا ہے کہ یہ قائل ہے مگر ثبوت
فراہم کیا جاتا ہے پوری کا۔ معلوم ہوتا ہے دیانہ کی عقل سب کر لی گئی ہے۔ جہالت افزہ تصور
کے بعد حماقت افزہ تصدق و ملاحظہ ہو دھماکہ کے صفت پر ہے۔ یہ سب قدرتیں خدا تعالیٰ نے
حضرت غوث پاک کو حقیقی طور پر دے رکھی ہیں۔ اس سے ایک سطر آگے یوں ہے۔
”یہ تمام صفات لعل الہی حضرت غوث پاک کو حقیقی طور پر حاصل تھیں“ حماقت کی بھی حد مقرر
ایک ہی سانس میں دو باتیں۔ خود اعتراف کرتا ہے کہ لعل الہی اور پھر حقیقی طور پر لکھ رہا ہے
اس سے پہلے خود اعتراف کیا کہ یہ قدرتیں خدا تعالیٰ نے حضرت غوث پاک کو حقیقی طور پر
دے رکھی ہیں۔ جب لعل الہی ہے، دے رکھی ہیں کے الفاظ خود لکھ رہا ہے تو پھر
حقیقی کا کیا مطلب ؟ اور پھر اسی جگہ کی ایک عبارت یہ بھی ہے۔ حضرت غوث پاک کی طرف ان
قدر قبول کی نسبت مجاز ہی نہیں دھماکہ ۳۵ گویا مجازی ہوتی تو اس کے لئے قابل قبول تھی۔
تو ہم اس کی آگاہی کے لئے کہہ دیتے ہیں کہ محبوبان خدا کی طرف ان اختیارات کی نسبت یقیناً
مجازی ہے۔ حقیقی قدرتیں اللہ عز و جل قادر مطلق کو حاصل ہیں اور اس کا واضح ثبوت مصنف دھماکہ
کے وجہ سے یہ کہ لعل الہی حاصل ہیں، دے رکھی ہیں۔ ”لعل الہی، حامل ہونا، دینا“
اس بات کی علامت ہیں کہ محبوبان خدا کو جو کچھ بھی قدرتیں حاصل ہیں وہ مجازی ہیں اور اللہ عز و جل
کو حقیقی۔ مگر وہ خود اس تفریق کو سمجھنے کے باوجود دیدہ و دانستہ دھماکہ دے رہا ہے۔

مصنف دھماکہ نے اپنے اسی مضمون میں ایک اور بہت ہی عجیب بات کہی ہے۔ لکھنا
ہے تدبیر کائنات کے سب اختیارات حضرت غوث پاک کو حاصل ہیں۔ غور کیجئے کہ اب خدا تعالیٰ کے
دست تصرف میں کیا باقی رہا۔ زندہ کرنا، مارنا، رزق دینا، تنگی دینا، بیمار کرنا، شفا دینا
یہ سب قدرتیں خدا تعالیٰ نے حضرت غوث پاک کو حقیقی طور پر دے رکھی ہیں۔

خدا تعالیٰ کے دست تصرف میں کیا باقی رہا، یہ بھی غور۔ ہم تو چھتے ہیں جب خدا تعالیٰ
نے کچھ نہیں بنایا تھا۔ زندگی، موت، رزق، زندگی، بیماری اور شفا وغیرہ کو پیدا نہیں فرمایا تھا
اُس وقت خدا تعالیٰ کے دست تصرف میں کیا تھا ؟ وہاں تو یہی کہیں گے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ اس
وقت خالی ہاتھ تھا اُس کے دست تصرف میں کچھ بھی نہ تھا۔ اگر کہیں سب کچھ تھا تو پھر خدا تعالیٰ اپنے
محبوبوں کو دیکر خالی ہاتھ کیسے ہو گیا۔ ؟ حضرت غوث پاک کو اختیارات دیئے۔ غوث پاک تو

اللہ تعالیٰ کے قبضہ قدرت میں ہیں۔ وہ تمام قدرتیں جسے اللہ قادر مطلق کے قبضہ قدرت میں ہیں
 برصغورِ غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حاصل ہیں۔ وہ یہ بھی اپنے گھروں کو کہتے ہیں یہ ہمارا گھر ہے
 یہ میرا کونہ یا پاجامہ ہے۔ شاہ خالد کو سعودی عرب کا فرمانروا مانتے ہیں، سیاہ و سفید کا مالک
 مانتے ہیں۔ بتایا جائے آپ کا مکان خدا تعالیٰ کا نہ رہے۔ آپ کا کونہ پاجامہ خدا تعالیٰ کا نہ رہے۔
 سعودی عرب کیا اللہ تعالیٰ کے دست تصرف میں نہ رہے۔ معاذ اللہ کیا خدا تعالیٰ اپنے مقبولانِ بارگاہ کو
 دیکھی خالی ہاتھ ہو جاتا ہے۔ ۹

باقی رہی تدبیر کائنات تو اس کے اختیارات تو فرمانِ خداوندی کے مطابق فرشتوں کو
 بھی حاصل ہیں۔ قرآن مجید میں ہے فَاَمَّا بَشَرَاتُ اَصْحٰۤا۔ قسم ان فرشتوں کی کہ تمام کار و بار دنیا
 ان کی تدبیر سے ہے۔ دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اس کا ترجمہ یوں کرتے
 ہیں۔ قسم ان فرشتوں کی پھر ہر امر کی تدبیر کرتے ہیں (ترجمہ تھانوی ص ۹۲) شائع کردہ شیخ برکت علی
 ایندلسن کشمیری بزرگ لاہور۔ جب تدبیر دنیا کے اختیارات خود اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے
 سپرد فرمائے ہیں تو لازم آئے گا۔ یقیناً انبیاء و رسل علیہم السلام و خصوصاً سید الانبیاء
 حبیب خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان سے کہیں زیادہ تدبیر کائنات کے اختیارات حاصل ہیں اور
 فرشتوں کو تدبیر دنیا کے اختیارات دینے سے اللہ تعالیٰ کا ہاتھ خالی نہیں ہوتا تو حضرات
 انبیاء و رسل علیہم السلام یا مہدی حضور غوث پاک قدس سرہ کو تدبیر کائنات کے اختیار دینے
 سے کس طرح اللہ تعالیٰ کا ہاتھ خالی ہو گیا یا اس قادرِ مطلق کے دست قدرت میں کیوں کچھ
 نہ رہا۔ ۹

مستف دھما کہہ رہا ہے کہ زندہ کو نہ مارنا، رزق دینا، تسکین دینا، بیمار کرنا، شفا
 دینا یہ سب قدرتیں خدا تعالیٰ کی ہیں۔ بریویوں کا عقیدہ ہے خدا تعالیٰ نے حضرت غوث پاک کو
 دے رکھی ہیں۔ ۲۵

ہم کہتے ہیں خدا تعالیٰ کے عطا فرمانے میں آپ کو کیا اعتراض ہے۔ ۹ اگر ہے
 تو مندرجہ ذیل امور کا جواب دیجئے۔

دیکھتے زندہ کر۔ خدا تعالیٰ کی صفت ہے لیکن خود اللہ عزوجل اپنے پیارے نبی حضرت
 عیسیٰ بن مریم علیہما السلام سے فرماتا ہے وَ اِذْ تَخْلُقُ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ
 الطَّيْرِ بِاِذْنِي فَتَنفُخُ فِيْهِ فَتَكُوْنُ طَيْرًا بِاِذْنِي وَ طُبِّرْتُ اِلَّا كَمَثَلِ

وَاِنْ يَرَوْا ذِيْ وَادٍ تُخْرَجُ لَمْ يَذُوْا - ورجب توہنا مٹی سے پرند
کی شکل میری پروانگی سے پھر نہ نکالتا اس میں تو وہ موجود تھی ہے نہ میری پروانگی سے
اور تو جھپکا کر ہے مادر زاد اندھے اور سفید داغ واس کو میری پروانگی سے۔ اور جب
تو قبروں سے مردے زندہ نکالتا ہے میری پروانگی سے۔ حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام فرماتے
ہیں اِنِّیْ اَخْلَقْتُ مِنَ الطِّیْنِ کَھَمَیْمَةً الطِّیْرُ فَالْفَخُّ فِیْہِ فِیْکُوْنُ طَیْرٌ
یَا ذِیْنَ اللّٰہِ وَاَبْرَئِیْ الْاَلَمَہِ وَاَبْرَئِیْ وَاَحْیِ لَمْ یَذُوْا ذِیْنَ اللّٰہِ وَ
اَنْتُمْ یَکَاثُرُوْنَ فَاَنْتُمْ جَرَدٌ فِیْ بَنُوْکُمْ (رفوہ) وَاَلَمْ یَلِمْ
لَکُمْ بَعْضُ الَّذِیْ خَرَفَ عَلَیْکُمْ۔ یلمنا ہوں تمہارے لئے مٹی سے پرند کی صورت
یہو چونکا ہوں اس میں تو وہ موجود تھی ہے پرندہ اللہ کی پروانگی سے اور میں شفا دیتا ہوں
مادر زاد اندھے اور بکڑے بدن کو اور زندہ کرتا ہوں مردے اللہ کی پروانگی سے
اور میں خبر دیتا ہوں جو تم کھاتے اور جو گھروں میں جمع رکھتے ہو۔ اور تاکہ میں حلال کو زندہ
تمہارے لئے بعض چیزیں جو تم پر حرام تھیں۔ سبحان اللہ علی الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں۔

۱) خلق کرتا ہوں

۲) شفا دیتا ہوں

۳) مردے جلالتا ہوں

۴) بعض حرموں کو حلال کرتا ہوں۔

اب مستند دھما کہ بتاتے کہ خدا تعالیٰ کے دست تصرف میں کچھ باقی رہا یا نہیں
یا (معاذ اللہ) اللہ تعالیٰ خود اپنے دستِ کرم سے خلق کرنا، زندہ کرنا، شفا دینا، مردے
جلالتا، حرام حلال کرنا وغیرہ اختیارات عیسیٰ علیہ السلام کو دیکر دہاتیت کے لایعنی معیار
سے بے تعرق قدرت ہو گیا نہیں۔ اگر کہیں بتاؤ بتایا جائے کس طرح۔
اور یہ قرآن مجید کا صریح انکار ہے یا نہیں۔ اگر کہیں نہیں تو پھر تمہارے آقا و
مولا اور اپنے محبوب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا اپنے محبوب بندہ سیدنا
غوث اعظم شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہی اختیار عطا فرمانے سے
کس طرح خالی ہاتھ ہو گیا۔ کس طرح اُس کے دست تصرف میں کچھ نہ رہا۔ جب
نبی اللہ کے علم سے غفلت نہ ہو سکتی۔ اللہ تعالیٰ کے حکم سے رزق نہیں دے سکتا

مردے زندہ کر سکتا ہے تو کیا رزق نہیں دے سکتا۔ ۹

دیوبندی وہابی انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام محبوبانِ خدا کے خدا و فضل و کمالات کے خلاف اس بیباکی سے واہیں کرنے میں جیسے انہوں نے معاذ اللہ خدا تعالیٰ کو یا بند کیا ہوا ہے کہ کسی کو کچھ نہ دے اور ان کی سب سے بڑی حماقت یہ ہے کہ انہوں نے اپنے زعمِ باطل میں انبیاء و رسل علیہم السلام اور محبوبانِ خدا کو اللہ جل و علا کا تہ مقابل یا حریف سمجھا رکھا ہے لیکن اس طرح اعلیٰ حضرت دشمنی میں انہیں قرآن مجید سے بھی منہ موڑنا پڑے گا۔ کیونکہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انبیاء و رسل علیہم السلام کو اتنا ہی مانا ہے جتنا قرآن و حدیث کے روشن دلائل اور واضح شواہد سے ثابت ہے۔ لیکن وہابیہ دیا بندہ کی غلیظ روح کی غذا یہ ہے کہ وہ محبوبانِ خدا و مقبولانِ بارگاہ کے خدا و اوصیائے کمالات کے گھٹانے میں اتری چوٹی کا زور لگاتے ہیں۔ اور پھر حیرت اس بات کی ہے کہ جو اختیارات یہ لوگ حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا سیدنا غوث اعظم قدس سرہ کے لئے منسبتے تیار نہیں وہ اپنے مولویوں میں بددیوارم مانتے اور اس کو ایمان و اسلام جانتے ہیں۔ مثلاً بھی کہ زندہ کرنا، مارنا، شفا دینا وغیرہ سرکار غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں کسی قیمت پر کسی عنوان سے منسبتے کو تیار نہیں۔ ذاتی اور عطائی، حقیقی اور مجازی اختیارات کی تفریق تسلیم کرنے کو تیار نہیں لیکن جہاں ان کے اپنے خود ساختہ قطب عالم مولانا رشید احمد گنگوہی کا نام آگیا فوراً پکار اٹھیں گے۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

(مرثیہ گنگوہی ص ۲) یعنی اے ابن مریم علیہ السلام آپسے تو ایک ہی کام کیا کہ مردوں کو زندہ کیا لیکن ہمارے قطب عالم نے ڈبل کام کیا مردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا۔ بہت دیوبندیوں کے قطب عالم کا عقل و ادراک سے ورا کا کہ مردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ جب گنگوہی صاحب نے کسی کو مرنے ہی نہ دیا تو مردوں کو زندہ کیسے کر دیا۔ زندہ تو وہ ہوتا ہے جو رہا ہو لیکن جب گنگوہی نے کسی کو مرنے ہی نہ دیا تو زندہ کیسے کر دیا گیا۔ اور وہ خود اوسان کی زندگی میں مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند کیسے مر گئے۔ ۱۰ اس فلسفہ کو اگر گنگوہی صاحب اپنے آپ کو بھی نہ مرنے دیتے تو وہاں کھلے اس عقیدہ کا اصل مصنف وہاں کے ہیں کار و گز نہیں۔ البتہ وہ اسے ضرور بتا سکتا ہے کہ مردوں کو زندہ

کرنا اور زندوں کو مرنے نہ دینا کُن ممکن کے اختیار سے بھی دو ہاتھ آگے ہے یا نہیں۔ ۹۔

اللہ تعالیٰ کے دیتے ہوئے اختیار سے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رزق دینا تو خاص سو فیصد شرک ہے لیکن دیوبندی قطب گنگوہی صاحب کی قدرت اور اختیار کا یہ عالم ہے کہ کوئی چھوٹا موٹا دیوبندی نہیں بلکہ شیخ الہند مولوی محمود الحسن دیوبندی کہتے ہیں۔

خدا ان کا رزق وہ مرقی تھے حسد رزق کے

میرے مولا میرے ماری تھے بیشک شیخ ربانی

مرقی یا تو پالنے والے کو کہتے ہیں یا سرپرست کو۔ اگر پہلا معنی مراد لیا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ خدا تعالیٰ نے صرف اور صرف مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کو بالادہ مولوی رشید گنگوہی صاحب نے ساری خلقت کو پالنا کیوں خدا تعالیٰ جمع خلق کی ہے جس میں جن وانس اور فرشتے چرند و پرند سب داخل ہیں گویا سب کو رزق مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی فراہم کر سکتے تھے اور اگر دوسرے معنی مراد لئے جائیں تو مطلب یہ ہوگا کہ صرف مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا سرپرست خدا تعالیٰ ہے اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پوری خلقت کے سرپرست ہیں جس میں انبیاء و رسل، ملائکہ، جن وانس وغیرہ سبھی شامل ہیں۔

فیروز دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے اپنے ترجمہ قرآن شائع کردہ شیخ برکت علی ایڈمنسٹریٹور کے ص ۱۷ پر الحمد للہ دیت العلمین کا ترجمہ بول کیا ہے "سب تعریفیں اللہ کو لا تو ہیں جو مرقی ہیں ہر عالم کے۔ گویا اللہ تعالیٰ مرنے والے ہر عالم کا اور دیوبندی قطب عالم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مرنے والا خلق جمع ہے خلق کی یعنی پوری خلقت کے پالنے والے۔ بغیر رزق کے کوئی کس طرح پال سکتا ہے تو مطلب یہ ہوا کہ پوری خلقت کو رزق دینے والے جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی ہیں یہ سو فیصد خاص امر نہیں تو اور کیا ہے باقی راہنما دینا تو یہ بھی دیوبندی حضرات اپنے مولویوں کے دست قدرت میں ہی نہیں بلکہ ان کی قبر کی مٹی میں بھی سفا مانتے ہیں ملاحظہ ہو۔

فرمایا کہ مولوی حسین الدین صاحب حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب (نانا تووی استاد مولوی اشرف علی صاحب تھانوی) کے سب سے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت مولانا کی ایک کرامت

جو بعد وفات واقع ہوئی بیان فرماتے تھے۔ ایک مرتبہ ہم اُس کے ناتو تہر کیا ناتو خدا تعالیٰ کا نہ رہا، میں جارا بخارا کی بہت کثرت ہوئی۔ سو جو شخص مولانا کی قبر سے مٹا کر باندھ لیت اُسے ہی آرام ہو جاتا۔ بس اس کثرت سے مٹی سے کہتے کہ جب بھی قبر پر ڈالو توں تب ہی ختم۔ کئی مرتبہ ڈال چکا۔ پر نشان ہو کہ ایک دفعہ مردان کی قبر پر جا کر کہا (یہ صاحب زادے بہت تیز مزاج تھے)۔ آپ کی تو کرامت ہو گئی اور ہماری مصیبت ہو گئی۔ یاد رکھو کہ گرام کے کوئی اچھا ہڈا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ایسے ہی پڑے۔ رہو۔ لوگ بتواتر اپنے تمہارے اوپر سے ایسے ہی چلیں گے بس اُسی دن سے پھر کسی کو آرام نہ ہوگا۔ جیسے شہرت آرام کی ہوئی تھی ویسے ہی یہ شہرت ہو گئی کہ اب آرام نہیں ہوتا پھر لوگوں نے مٹی سے جان بند کر دی۔

(ارواحِ شادانہ ص ۳۵ حکایت ۳۲۶) تمام دیوبندی علماء مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کو حکیم لائق مانتے ہیں۔ بتایا جائے ان حکیم لائق صاحب سے کسی کو شفا حاصل ہوئی یا نہیں اگر نہیں تو پھر حکیم کیسے؟ اگر شفا ہوئی تو ان میں خدائی قدرت ماننا شرک ہے یا نہیں۔

اب معترف دھما کہ بتاتے کہ زندہ کرنا، مارنا، رزق دینا، شفا دینا یہ سب اختیار تو دیوبندی مولویوں کے قبضہ میں ہیں۔ انہوں نے عطا کی یا مہی زی کی اوٹ بھی نہیں لی۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کے دستِ تصرف میں کیا باقی رہا۔ کیا یہ بات معترف دھما کہ خود یا اپنے اکابر سے جو چھو کہتا سکتا ہے۔ یا معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام یا سیدنا غوث پاک قدس سرہ کو اختیار عطا فرمانے سے ہی اللہ تعالیٰ بے اختیار ہو جاتا ہے اور اُس کے دستِ تصرف میں کچھ نہیں رہتا۔

جمل مزہ جھوٹ عندا ہو گئی
ہائے دیانت تجھے کیا ہو گئی
اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنے افاضل اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شانِ ارفع میں یہ کہہ دیا:۔
ان کا حکم جہاں میں نافذ
قبضہ کل پہ رکھاتے یہ ہیں
فتا درِ کل کے نائب اکبر
کن کا رنگ دکھاتے یہ ہیں

دیوبندیت کے فرزند دہند نے آسمان سر پہ اٹھالیا۔ خانہ ساز توحید کے ایوان میں
زلزلہ آگیا لیکن اس کو کیا کہیں کہ دیوبندی شیخ ابند مولوی محمود الحسن صاحب اپنے مری خلائق مولوی
رشید احمد صاحب لنگوہی کے علم کی عظمت اور کن ممکن کے اختیار کی قدرت قبول بیان کرتے ہیں۔

نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا

اس کا جو حکم تھا، تھا سیف قضاے مہر

(مرثیہ لنگوہی ص ۲۵) شائع کردہ مکتبہ رحیمیہ دیوبند یو پی

سرکار اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے اپنے آقا صل اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ
بیکس پناہ میں عرض کیا۔ **ع** ان کا حکم جہاں میں نافذ۔ توقیحات کوٹ پری لیکن دیوبندی
شیخ ابند مولوی محمود الحسن بیٹے ہی وثوق واعتماد اور یقین کمال کے ساتھ جنوں اور استہائی
مبالغہ کی کیفیت میں بر ملا مکرر دہر دہر کہتے ہیں۔ نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا۔ ان کا جو
حکم تھا، تھا سیف قضاے مہر۔

قضاے مہر کا معنی ہے نہ ملنے والا حکم اور سیف معنی تلوار۔ یعنی مولوی رشید احمد صاحب
لنگوہی کا حکم نہ ملنے کا حکم کی تلوار کا تھا۔ بتائے مولوی محمود الحسن صاحب کن فیکون کے
اختیار سے کتنا آگے بڑھ جا رہے ہیں۔ اگر یہی شعر تیار اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ اپنے
آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان ارفع میں کہہ دیتے کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم
تو ایسا ہے کہ۔

نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا

اُن کا جو حکم تھا، تھا سیف قضاے مہر

تو شرک کرد دیوبندے شرک کے ہزاروں فتاویٰ جاری ہو جاتے ہیں لیکن مولوی رشید احمد صاحب
لنگوہی کو فرسے اور مولوی محمود الحسن صاحب کو یہ شعر کہے ۷۳ سال پہلے کیونکہ لنگوہی کی
وفات ۱۳۲۲ھ میں ہوئی تھی لیکن ص ۱ کے ناشتہ سے شام کے وظیفہ تک شرک شرک کی تسبیح پڑھنے
والے چھوٹے بڑے دیوبندی مولوی لب باندھے دم سادھے بیٹھے ہیں اور اس شعر پر شرک و کفر
کا کوئی فتویٰ صادر نہیں ہوتا۔ نہ اس میں انہیں کوئی شرک نظر آتا ہے۔ شرک و کفر کے ساتھ
فتاویٰ مجبوراً سناؤ اور عظمت گھٹانے کے لئے وقف ہیں۔

اختیارات تکوین پر

مصنف ہما کے دلائل کا تجزیہ

دھماکہ مرزا پر پھر ٹپتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ دارالحی سے روش پر مبنی کتاب ہستی فیض
نور اور روشنی اور آواز ۳۵ نہایت باریک قدم سے نصف سے زائد مضمون پر پھیلتے چلے گئے ہیں۔
اس کتاب اپنے بعض دھماکہ کی سریر ہمارے ساتھ محبوب بن حوالہ کے خدا داد ذرائع و کمالات کو گھسانے
کی بھرپور کوشش کی گئی ہے۔ مصنف دھماکہ کا اس کتاب کی ابتداء سے یہ قول رہا ہے کہ ہم نے
اعراض کے طور پر تاہم اور اپنا جالانہ تھرو و تشریح کرنا چاہا ہے۔ اور کسی بھی وقت یہ دلائل
کی ضرورت نہیں سمجھی لیکن مسئلہ اختیارات تکوین پر حواشی میں کچھ دلائل بھی نقل کئے ہیں جن کا جواب
ہمارے ذمہ ہے اور ہم عرض کرتے ہیں لیکن اس سے پیشتر کہ ہم ان کے دلائل کا توڑ کریں بہتر
ہوگا کہ مصنف دھماکہ مرزا کے دھماکے کے حواشی کے دلائل پر روشنی میں مرثیہ لگلوں گی۔ اور یہ تلمذ
کے مصنفین و مرتبین کا مقام متعین کرتے ہیں۔ لیکن مصنف دھماکہ کے ان حواشی کی زواہل مرثیہ و اہل
روان تلمذ پر تو نہ پڑیگی۔ مصنف دھماکہ دلائل کی ترتیب کچھ اس طرح ہے کہ امام ربانی مجدد الف
ثانی علیہ السلام کا قول ہے اور احادیث شریفہ بعد میں معلوم ہوتا ہے۔ یہ لوگ مجدد الف ثانی علیہ السلام
کے قول کو حدیث شریف سے زیادہ مانتے ہیں۔ بہر حال اس کے دلائل اور ان کا جواب پیش کیا جاتا
ہے۔ مصنف دھماکہ مرزا کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔

۱۔ تکوین کے زمانات تقیہ واجب الوجود است تعالیٰ و تقدس اشاعرہ تکوین را از صفات
افاضیہ سے دانند قدرت و ارادہ را در ایجاد عالم کافی سے انکا زند و مت است کہ تکوین
صحت و ترقیہ عالمہ است ما و قدرت و ارادہ۔

جواب۔ مصنف دھماکہ کی یہی بڑی غلطی تھی کہ بعد الف ثانی علیہ السلام سے یہ عبارت نقل کرتے
وقت اس کے ترجمہ کی ضرورت ہی محسوس نہیں کی۔ عوام ذہنوں پر اثر ڈالنے کیلئے مجدد صاحب علیہ السلام
نے نام لگایا کہ محض مرعوب کرنے اور دھوکہ دینے کے لئے استعمال کیا گیا اگر وہ خود ہی اس کا ترجمہ
بھی درج کر دیتا تو اس کی بے ایمانی کا جائزہ چھوٹ گیا ہوتا۔ ترجمہ ہم پیش کرتے ہیں۔

”واجب الوجود (اللہ) کی حقیقی صفات میں سے ٹکون ایک صفت ہے اشاعرہ (ایک گروہ) ٹکون کو اضافی صفات میں سے جانتے ہیں اور قدرت و ارادہ عالم کے پیدا کرنے میں کافی جتنے ہیں۔ سچی بات یہ ہے کہ قدرت و ارادہ کے علاوہ ٹکون ایک علیحدہ حقیقی صفت ہے“
 مذکورہ بالا عبارت میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ لفظ الہی کی کو سبھی ٹکون کے مجازی اختیار بھی ممکن نہیں اگر ذاتی و معنائی حقیقی و مجازی کا فرق ملحوظ نہ رکھا گیا تو سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے حکم الہی مرے جملہ تشریفات وغیرہ سے اس کی مطابقت کیسے ہو سکے گی۔ اور عیسیٰ علیہ السلام کو خود ذاتی الٰہی کی طرف سے ٹکون کے حامل اختیار کا انکار کر کے قرآن مجید کا (معاذ اللہ) انکار کرنا پڑے گا کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام کا مٹی کے پرندے بنانا اور چھوٹا مار کر اللہ کے حکم سے اٹھنا ثابت ہے۔ ہماری اس بات کا ثبوت خود مصنف دھماکہ کے پیش کردہ حوالوں سے ملتا ہے وہ خود لکھتا ہے۔

۲۔ امام بخاری نے کیا غریب لکھا ہے۔ **ملجاء فی تخلیق السموات والارض وغیرہا من الخلق و هو فعل الرب تبارک و تعالیٰ وامرہ فالرب یفعل ما یشاء و فعلہ وامرہ و هو الخالق و هو المکون غیر مخلوق و ما کان یفعلہ و امرہ و تخلیقہ و تکوینہ فهو مفعول مخلوق و مکون صحیح بخاری جلد ۹ صفحہ ۱۷۵**
 بلفقہم اس کا ترجمہ خود مصنف دھماکہ کے اپنے الفاظ میں یہ ہے مخلوکے فعل امر اور ٹکون سے جس کو جو ارادہ مفعول ہے مخلوق ہے اس کی ٹکون ہوئی ہے۔ وہ خود صاحب ٹکون نہیں ٹکون حقیقی صرف خدا ہے۔ (دھماکہ ص ۳)

جواب دیکھئے بخاری شریف کی حدیث پاک کس شد و مد کے ساتھ ہمارے توقف کی تائید کر رہی ہے۔ جسے حجت سے مصنف دھماکہ غیر سوچے سمجھے اپنی تائید میں پیش کر رہا ہے۔ خط کشیدہ الفاظ ملاحظہ ہوں۔ خدا کے فعل امر اور ٹکون سے جس کو جو ارادہ مفعول ہے مخلوق ہے۔ اس میں سطا کا ذکر ہے اور ترجمہ میں یہ الفاظ واضح طور پر موجود ہیں کہ ٹکون حقیقی صرف خدا ہے۔ اس میں کس کو انکار ہے ٹکون حقیقی بلاشبہ خدا تعالیٰ ہے اس میں مجازی کی نفی نہیں حقیقی کی نفی ہے۔ اور دونوں کو ایک ہی لفظ سے ہلکا مصنف دھماکہ کی جہالت و لاعلمی ہے۔ مگر اس کے باوجود وہ اس عبارت کو دھڑائی کے ساتھ اپنے غلط توقف کی تائید میں پیش کر رہا ہے۔ اور حدیث کی مذکورہ عبارت کا یہ جو بھی بلاشبہ اپنی جگہ صحیح ہے۔ خدا کے فعل امر اور ٹکون سے جس کو جو ارادہ مفعول ہے مخلوق ہے۔ بلاشبہ وہ خدا نہیں ہو جاتا۔ اس میں کسی کو سبھی اعتراض نہیں۔

۳۔ شرح فقہ اکبر ص ۱۲۲ میں ہے۔ التکوین قدیم والمعلق بہ ہوا ملکون وهو حادث۔ مصنف دھماکہ کے اپنے الفاظ میں اس کا ترجمہ یہ ہے جس کی تکوین ہوئی وہ حادث ہے مخلوق ہے۔ لیکن تکوین کی منف خود قدیہ ہے۔ کسی کی شان تکوین کا قرار کرنا، اسے قدیم اور خدا ماننا ہے۔ خاصیات الانسیۃ عندنا ثنائیہ۔ شرح فقہ کبریٰ ص ۱۲۲ میں ہے۔ ان کا ترجمہ مصنف دھماکہ کے اپنے الفاظ میں یہ ہے ہم خفیفہ کے نزدیک تکوین ازلی مصنف ہے جو خدا تعالیٰ کی شان ہے۔

جواب: شرح فقہ اکبر کی اول الذکر عبارت میں اس بات کا بیان ہے جس کی تکوین ہوئی وہ حادث ہے۔ مخلوق ہے اور تکوین کی مصنف قدیم ہے اور اس کے آگے کے الفاظ خط کشیدہ عبارت اس کی اپنی کاربگری ہے اور کسی لفظ کا یہ ترجمہ نہیں کہ کسی کی شان تکوین کا اقرار کرنا اسے قدیم اور خدا ماننا ہے عبارت میں یہ خیانت و تعرف مجرمانہ فعل ہے اور اسی طرح شرح فقہ اکبر ص ۲۵ کی مؤثر الذکر عبارت کا ترجمہ بھی منافی ہے اور خیانت دہیہ بیانی کی نذر ہو گیا۔ اس عبارت کا صاف اور سیدھا ترجمہ عرف یہ ہے کہ صفات ازلیہ ہمارے نزدیک آٹھ ہیں۔ آٹھ کے لفظ کو مصنف دھماکہ مطلقاً ہی لکھ گیا اور اس کی جگہ یہ شامل کر دیا ہم خفیفہ کے نزدیک تکوین ازلی مصنف ہے جو خدا تعالیٰ کی شان ہے بتایا جائے کہ یہاں تکوین کون سے لفظ کا ترجمہ ہے۔ اور جو خدا تعالیٰ کی شان ہے کون سے لفظ کا ترجمہ ہے؟ ترجمہ میں تعرف اور بے ایمانی سے ہی دیوبندی دھرم کی حقانیت ثابت کرنا تھی تو شرح فقہ اکبر تک جی کیوں قناعت کی قرآن مجید کی آیات مبارک لکھ لکھ کر خبیثات تکوین عطائی کی نفی کر دی ہوتی تاکہ عوام قرآن عظیم کے نام سے تو مرعوب ہوتے صرف شب فقہ تک جی کیوں میرو رہتے۔

۴۔ حضرت شیخ (سیدنا عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ) فرماتے ہیں۔ المفوضہ نعمہ القا ملکون ان اللہ فوض تدبیر الخلق الی الامۃ وان اللہ اقدس الذی علی اللہ علیہ وسلم علی خلق العالم وتدبیرہ غنیۃ الطالبین ص ۲۲۱ جواب: مصنف دھماکہ نے اپنے چور بازوؤں کو چھیننے کے لئے اگرچہ فنیہ کی اس عبارت کا ترجمہ درج نہیں کیا۔ لیکن اس میں بھی وہی کچھ ہے جس کو ہم پہلے جواب میں مختصراً بیان کر آئے ہیں یعنی یہ عقیدہ موقوفہ ہے کہ وہ دنیا کو پیدا کرتے، اور تدبیر کائنات کے ذمہ دار حقیقی، اعتبارات حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ائمہ کرام کو مانتے تھے تو اس میں موقوفہ کے عقار باطلہ

کار دہے نہ عالم کی غفلت حضور پر العزۃ والسلام اندامہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ ہم اہلسنت
 کا یہ عقیدہ نہیں کہ ساری دنیا و عام کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا ائمہ نے پیدا فرمایا ہے اور
 اس میں تدبیر کی جو نفی ہے وہ حقیقی تدبیر کی نفی ہے ورنہ شیخ سیدنا عبدالعزیز اور رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کلامہ قول قرآن مجید کی اس آیت سے مختلف ہو گا۔ فالہد میرات امیرا تم ان فرشتوں کی کہ
 نام کار دہ بار دنیا ان کی تدبیر سے ہے۔ لہذا یہ ممکن نہیں کہ سرکار غوث پاک قدس سرہ کا مبارک
 قول قرآن مجید سے مختلف ہو لہذا، لہذا ہرگز ہے کہ یہاں تدبیر کی جو نفی ہے وہ حقیقی کی نفی ہے۔
 ۵۔ شرع موافق میں ہے۔ املفوظہ قنوان اللہ، فوض خلق الدنیا
 الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

جواب۔ اس عبارت کا بھی معنی دھماکنے معنی غم کو دھماکا دینے کے لئے ترجمہ نہیں کیا ہے
 پہلے حوالہ کے جواب میں اس مختصر جواب میں آئے ہیں ترجمہ یہ ہے موقوفہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
 دنیا کی پیدائش محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف منسوب دی ہے۔ اس میں درجہ طور پر موقوفہ
 کار دہے اور ترجمہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ دنیا کی پیدائش حضور سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو
 منسوب دی گئی حالانکہ اہل سنت کا یہ عقیدہ نہیں کہ ساری دنیا کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے پیدا فرمایا ہے۔ مصنف دھماکے کے حوالوں میں جو کہ توڑ کے سوا کچھ بھی نہیں مصنف
 دھماکے جو توڑے کام کیوں نہیں۔ جبکہ بانی مدرسہ دیوبند جو توڑ کا کھیل کھیتے تھے (سواخ
 قاسمی جلد اول ص ۱۱) یہ ہے دیوبندیوں کی شرع موافق دانی رواہ سنت کا ترجمہ ہے۔ حوالے
 موقوفہ کے ورنہ نقل پیش کئے جا رہے ہیں بھلا موقوفہ سے بھلا کیا واسطہ ان کے اور اہلسنت کے
 عقائد میں دن رات کافرق ہے۔

۶۔ حضرت امام ابوحنیفہ نے حضرت امام جعفر صادق سے پوچھا ہوں فوض اللہ
 الاموالی عبادک یا اللہ تعالیٰ نے اپنے کام اپنے بندوں کو منسوب رکھے ہیں
 حضرت امام جعفر نے فرمایا اللہ تعالیٰ اجل من ان یفوض الیہ بیتا
 الی العباد ترجمہ اللہ تعالیٰ اس سے بلا ہے کہ اپنی تربیت اپنے بندوں کے
 پروردگار نے (مکتوب حضرت خواجہ محمد معصوم رحمہ اللہ) یہی مذہب کا بیان تھا۔
 اس کے مقابلے میں بریلوی مذہب آپ دیکھ چکے ہیں۔

ذی تعریف بھی ہے ماذون بھی تھا رہی ہے کارہام کار تہم بھی ہے عبدالقادر

جواب: مذکورہ بالا قول میں یہی امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ نے یہی دریافت فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے کام اپنے بندوں کو سونپ رکھے ہیں (یعنی وہ مخصوص کام جو شانِ خداوندی کے لائق ہیں) اس میں اللہ تعالیٰ کے اپنے کاموں کا ذکر ہے۔ اور جواب میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بھی کیا خوب و لمبیت شکن جواب ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس سے باللبس کہ اپنی دولت اپنے بندوں کے سپرد فرمائے۔ اس میں ربوبیت پر رد کرنے کی نفی ہے اختیار عطا کرنے کی نہیں بلاشبہ مرکزِ اہلسنت کا یہ عقیدہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے نپی ربوبیت اپنے محبوب بندوں کے سپرد فرمادی ہے البتہ دوسریوں کا مولوی رشید احمد صاحب لنگوٹی کے متعلق یہ عقیدہ ہے جیسا کہ پیچھے بیان ہو چکا۔

خدا ان کا ربی وہ ربی تھے خلائق کے
میرے مولایمیرے مادی تھے بیشک شیخ ربانی (مرثیہ لنگوٹی)
درحقیقت سیدنا امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مبارک قول کی رد مولوی محمد الحسن صاحب دیوبند کے مذکورہ بالا شعر پر لکھی ہے لیکن مصنف دھماکائی جادو سون کے سڑوال رہا ہے۔

مصنف دھماکہ نے یہ ساری جلسائیں اور بے موقعہ بے ربط حوالوں کا اندراج یہ طائفت
ہمٹے کیلئے ہے۔ اُسے صفحہ ۳۵ کے حاشیہ پر اس کا اعتراف بھی ہے کہ "بریلوی حضرات و عطاء الہی
کی ادب میں اللہ تعالیٰ کی صفات حقیقی طور پر حضور اور حضرت غوث پاک میں موجود مانتے
ہیں یہ حقیقی طور پر اس کی اپنی بے ایمانی ہے ورنہ عطاء الہی کی ادب لکھنے کے بعد حقیقی کہنے
کا کوئی جواز باقی نہ رہ گیا تھا۔ اور الامن والعلیٰ ص ۱۵ الامن والعلیٰ ص ۳۳ حقیقی
کی دو قسمیں جو بیان کی ہیں۔ وہ مسئلہ زیر بحث سے متعلق نہیں احکام البلیہ پر مشتمل ہیں اور
اس میں ذاتی کی نفی موجود ہے۔

مصنف دھماکہ نے ص ۳۵ پر لکھا ہے۔ بریلوی مذہب میں ہے کہ شبِ برات میں تقدیر
کا فیصلہ بھی حضور ہی کہتے ہیں (شرح اربعین نوویہ ص ۲) انہوں نے یہ کتاب ہمارے پاس نہیں
ہے ورنہ نافوقی صاحب کی معنوی اولاد کا جوڑ توڑ معلوم کر دیا جاتا۔ کیونکہ دوسرے بریلویوں کا کوئی
حوالہ قابلِ اعتماد نہیں۔ لیکن جہاں تک تقدیر میں تصرف کا تعلق ہے۔ شیخ المحدثین علامہ
عبدالحق محدث دہلوی نے زبدۃ القاتر ص ۱۸ پر خود حضور غوث پاک قدس سرہ کا قول یوں
نقل فرمایا ہے "میں نے تقدیر خداوندی سے لڑائی کی ہے اور اللہ کے حکم سے ان
احکاماتِ قدیریہ کو درست کیا ہے۔ مردِ کامل وہ ہوتا ہے جو تقدیر سے ہٹے نہ تقدیر

کے سامنے سرنگوں ہو جائے یہ

امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ سرکارِ غوثِ اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل میں لکھتے ہیں: حضورِ پُر نور
سیدنا غوثِ اعظم رحمی الدین عبد القادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اللہ تعالیٰ نے یہ قدرت عطا فرمائی ہے کہ جو قضا و ح
مغفروں میں شکلِ برحق لکھی ہو گئی ہے اور اسکی تعلیق صرف علمِ خداوندی میں ہے ایسی قضا و تقدیر میں بھی باذن اللہ تعالیٰ
فرما سکتے ہیں (مکتوبات شریف ص ۲۲۲ جلد اول مکتبہ ۱۲۱) عزتِ شریف معصوف دھماکے کے نزدیک معتبر قابل
حجت ہے ملاحظہ ہو ص ۲۲۱ دھماکے۔ در معصوف دھماکے اپنے الفاظ میں نقاشِ پاکستان علامہ ڈاکٹر اقبال
(دھماکے منشا) فرماتے ہیں۔ ص

نگاہِ مود میں سے بدل جاتی ہیں تقدیریں

جو بہ ذوقِ یقین کامل ترک جاتی ہیں زنجیریں

تباہیے شیخِ مہدی غوثِ دہلوی۔ قدس الف ثانی۔ ڈاکٹر اقبال کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟
اقبال تو حضورِ علیہ السلام کی نہیں بلکہ برسرِ مومن کی یہ طاقت مان رہے ہیں۔ اور خود رشید احمد گنگوہی
کے متعلق دیوبندیوں کا عقیدہ یہ تو بڑا عجیب ہے۔ کہ

ظہر اس کا جو کو حق۔ تقدیر سے قضا سے بہر

معصوف دھماکے ص ۲۲۱ پر لکھتے ہیں برسرِ مہدی غوثِ دہلوی۔ صاحبِ مباحث ایک مقام پر لکھتے ہیں
”حضورِ علیہ السلام کو یہ اختیار دیا گیا کہ جس کے لئے چاہیں اس کی زندگی میں تو یہ کا دروازہ
بند کر دیں۔ کہ وہ تو یہ کسے اور قبول نہ ہوں گے کے لئے چاہیں بعد موت بھی دروازہ کھول دیں اور
اس کو زندہ فرما کر مسلمان کر دیں۔“ (سلطنتِ معصوف ص ۵۸) اس پر حسبِ عادت جاہلانہ تبصرہ
فیوں ہوتا ہے۔

”یہاں اس بات کی تحقیق ضرور ہوتی ہے کہ برسرِ مہدی غوثِ دہلوی میں خدا اور اس کے رسول پاک میں
تقسیم کار کیا ہے؟ خدا تعالیٰ کے دستِ قدرت سے بھی کوئی کام سرزد ہوتا ہے یا نہیں۔ پھر
خدا تعالیٰ اور حضرت غوثِ پاک دونوں میں سے کسی کا حکم کس پر چلتا ہے؟“ یہاں اس بات کی
تحقیق ضروری ہے کہ بندہ بندہ سے پہلے معصوف دھماکے کو چاہیے تھا کہ مفتی صاحبِ مرحوم
کے قول کا مدلل رد کرتا اور پھر کسی بات کی تحقیق میں پرتا مفتی صاحب کے دعویٰ کو قبلاً نہ کی
تو معصوف میں جرأت و سکت نہیں اور اس بات کی تحقیق ضروری ہے اور اس بات کی تحقیق ضروری
ہے کہ ٹھیکہ سے پھرتا ہے۔ حضرت مفتی احمد یار خان صاحب علیہ الرحمۃ جیسے فاضل و محقق

اور بلند پایہ مصنف کے اس دعویٰ کی صداقت میں کیا شبہ ہے۔ انہوں نے کون سی بات غلط
 کہی ہے۔ بلاشبہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جس کے لئے چاہیں اس کی زندگی ہی میں توبہ کا
 دروازہ بند فرمادیں۔ واقعہ یہ ہے کہ ثعلبہ ابن عاطب نے ایک بار زکوٰۃ دینے سے انکار کر
 دیا۔ سرکارِ کوہِ ناگوارِ حاضر ہوا پھر ثعلبہ زکوٰۃ لے کر حاضر ہوا مگر منظور نہ ہوئی۔ پھر حضرت صدیق
 اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں زکوٰۃ لایا۔ مگر وہاں بھی منظور نہ ہوئی۔ تاہم تاریخی حقائق میں پھر
 خلافت عثمانی میں زکوٰۃ پیش کرنا رہا۔ مگر کسی خلیفہ راشد نے قبول نہ فرمائی یہی جواب دیا گیا
 کہ جس کی زکوٰۃ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے رد فرمادی ہم میں حیات نہیں کہ اسے قبول
 کر لیں۔ اسی کے متعلق یہ آیت نازل ہوئی **وَمِنْهُمْ مَّنْ عٰهَدَ اللّٰہَ لَئِنْ اٰتٰہَا
 مِنْ فَضْلٍ لَّنْصَدَّقَنَّ وَکُنْکُمْ نٰتٍ مِنَ الصّٰلِحِیْنَ** ملاحظہ ہو
 تفسیر کی یہ تفسیر روح البیان اسی آیت کریمہ کے تحت یہ واقعہ مفصل مذکور ہے۔ مگر مصنف
 دھماکہ اپنی جہالت و لاعلمی سے اس کا مذاق اڑا رہا ہے۔ باقی رہ موت کے بعد زندہ فرما کر
 مسلمان کرنا۔ علامہ امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ اور علامہ شامی سے منقول ہے بلکہ
 شامی باب المرتدین میں ہے کہ حضور نبی اکرم رسولِ محترم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دستِ مبارک
 پر مڑے زندہ ہو کر اسلام لائے حتیٰ کہ حضرت آمنہ خاتون اور حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما اپنے والدین کریمین کو بھی زندہ فرما کر مشرف بہ اسلام کیا مگر یہ مصنف دھماکہ ہے جس کو
 سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و کمالات سے ازلی عناد ہے اور کسی صورت اس کا یہ
 مرض کم نہیں ہوتا۔ مفتی صاحب مرحوم نے جو کچھ لکھا وہ بلاشبہ حق اور سچ ہے۔

مصنف دھماکہ کا بے بسی کے عالم میں یہ پوچھنا کہ اللہ تعالیٰ کے دستِ قدرت سے بھی
 کوئی کام سرزد ہوتا ہے یا نہیں۔ یہ ایک ایسا سوال ہے جو اس کے پاگل پن کی علامت ہے۔
 یہ مصنف دھماکہ خود خدائی سے پوچھے کہ اس نے اپنے قبضہ قدرت میں بھی کچھ رکھا ہے۔ یا
 نہیں ہم تو یہی کہتے ہیں جو سرکارِ اعظم حضرت فاضل علیہ الرحمۃ نے فرمایا۔

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ ہر مالک کے حبیب

یعنی محبوب و محب میں نہیں میرا تیسرا

بجدا خدا کا یہی ہے در نہیں اور کوئی مفرّا مقرر

جو وہاں سے جو ہیں آکے جو جہاں نہیں تو وہاں نہیں

اور بلاشبہ

بات ہو رہی ہے۔ محبوب و محبوب علیہ وسلم وجل جلالہ کی ایک معنف دھماکہ تھک بار کر
اور کہیں جائے فراموش کیا کہ پھر سرکارِ غوثیت رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر عرض ہو تا ہے کہ ”خدا تعالیٰ
اور حضرت غوث پاک دونوں میں سے کس کا شکم کس پر چیت ہے؟ تو جناب گزشتہ یہ ہے کہ
جب آپ کو اتنا بھی پتہ نہیں تو پھر کیا کسی ڈاکٹر نے بتایا تھا کہ دھماکہ جیسا کذب و افتراء کا مجموعہ
شائع کر دینا آپ کو فساد کے مرض سے افادہ ہوگا۔ جب آپ کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ خدا
تعالیٰ اور حضرت غوث پاک قدس سرہ میں کس کا شکم کس پر چیت ہے اور اس بارہ میں بریلوی
ملک کیا سے تو پھر چپ رہنا ہی بہتر تھا اپنی جہالت و عدم واقفیت کا مجاہدہ تو چوراہے میں
نہ پھولنا ہوتا۔

منشی رحمت کا قلمدان

اور

مصنف دھماکہ کا ہدیہ ان

مصنف دھماکہ ص ۳۲ پر خدا تعالیٰ کو حضور کا منشی کہنے کی گستاخی کا عنوان تھا کہ یہ مقدمہ ہے
بریلوی مذہب میں خدا تعالیٰ حضور پاک کے ماتحت ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حکم دیتے
تائیں اور اللہ تعالیٰ آپ کا منشی بن کر حکم دلاتے ساتھ ساتھ تعمیل حکم کرتا جائے معاذ اللہ
استغفر اللہ مولانا امجد رضا خان سمجھتے ہیں۔

نعمتیں بانٹ جس سمیت وہ ذی شان گیا

ساتھ ہی منشی رحمت کا قلمدان گیا

اس پر یہ جاہلانہ تبصرہ کہ ماروں کھٹا جھوٹے آنکھ بریلوی مذہب میں نہیں بلکہ دیوبندی
دھرم میں خدا تعالیٰ معاذ اللہ، بریلوی رشیدانہ سنگوہی کا ماتحت ہے ملاحظہ ہو۔

جہ جہ کو آپ نال تھے اور ہر حق بھی دائر تھا

میرے قبل میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی

علی حضرت قدس سرہ کے شعر مبارک کا تو فقر واضح منہم یہ ہے کہ جس طرف بھی نکلتیں
بائسا وہ نئی فرشان گیا لوگوں کی تقدیر بدل گئی۔ اور منشی رحمت (فرشتگان تقدیر) نے

یا تم کو عین کی تمت میں بھلائیوں اور دین و دنیا کی نعمتیں سکھ دیں۔ جس پر حضور کی نظر رحمت ہو
 نبی ص کی تقدیر ہو گئی منشی بن کر قہدان سے ساتھ ساتھ پھر زبیر اسلمہ تبتہ اللہ عزت کے شعر
 نہ کون سے حصہ کا ترجمہ یا مفہوم ہے؟ اور یہ کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
 لیے نہایت بہت اہم مختلف دھماکہ کی یہ شان البتہ و رسالت میں ان خود سراسر باغیہ نہ
 : ارسات نہیں ہے۔ ان میں یہ ہے۔ اَشْكُرُكَ رَبُّكَ الَّذِي عَلَّمَنِي
 بِالْقَلَمِ۔ تبارک و تعالیٰ سب سے بڑا کریم ہے۔ جس نے قلم سے لکھنا سکھایا تو کیا مختلف
 دھماکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ معاذ اللہ اللہ تعالیٰ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ماتحت تھا۔ ماسٹر
 بن کر آپ کو قلم سے لکھنا سکھانے کے لیے تعم دروات لے کر آپ کی خدمت میں۔ انفر ہوتا تھا۔
 ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔

۵۰ انہی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدائے سے

وہ آدمی کو موت پر یہ یہ الزام دے

انما انا قاسم واللہ یعطی۔ ایک مشہور و معروف حدیث شریف ہے جو
 بخاری شریف جلد چہارم ص ۱۱۱ اور مشکوٰۃ شریف ص ۳۲ پر موجود ہے مصنف رحمہ اللہ سے
 اس کو اپنے بعض علماء کی طرح جھٹلایا یا ضعیف تو نہیں بتایا البتہ نفاک زنا لات مصطفوی میں
 بے اثر ثابت کرنے کے لیے یہ کہہ لگا دی کہ اس حدیث کو محدثین باب العلم میں روایت کرتے
 ہیں اور اس کے پس منظر میں یہ حاشیہ آمانی نہ رہا کہ اس سے یہ علمی فیوض و برکات کی تقسیم
 ہے۔ . . . اور یہ کہ اس حدیث سے کن ٹیکوں کے اختیار است اور رزق دینا اور اولاد

دینا، شفا دینا، زندگی دینا وغیرہ کی نعمتیں مراد نہیں ہیں۔ (دھماکہ ص ۳۳ حاشیہ) کیا بہتر ہوتا
 کہ مصنف دھماکہ اپنے اس دعویٰ پر کوئی دلیل بھی قائم نہ کر دیتا۔ بلاشبہ یہ حدیث شریف مشکوٰۃ شریف
 باب العلم میں ہے۔ مگر یہاں یہ بات قابل غور اور دلچسپیوں کی جلسا زبیر کا حکم تو لڑنے کے
 لیے ضروری ہے کہ حدیث شریف کے ہر دو ترجمے یعنی انما انا قاسم اور واللہ یعطی دونوں
 ہی باب العلم میں ہیں فقط انما انا قاسم ہی نہیں۔ جب آپ یہ کہیں گے حضور اللہ ص علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کی تقسیم سے مراد علمی فیوض و برکات کی تقسیم ہے رزق دینا، شفا دینا نہیں ہے تو اس کی
 زبردستی تمام جہان میں نہیں مہمل یہ بھی ہے۔ کیونکہ دونوں ترجمے قاسم اور یعطی باب العلم میں ہیں۔
 اس سے خدا علیہ السلام کے لیے کہ ان اعمال میں صرف علمی فیوض و برکات ہی عطا فرماتا ہے۔

اور یہ اکابر و علماء و محدثین کی تصریحات اور حدیث پاک انما انا قاسم و اللہ یعطي کے واضح حقیقی مفہوم کے خلاف ہے۔ حدیث شریف کے اصل اپنے الفاظ میں کسی چیز کی تفصیل نہیں جس نعمت کا بھی رب تبارک تعالیٰ معطی ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے نام میں۔ علم و حکمت مال و دولت سب ہمارے میں شامل ہیں۔ اللہ عز و جل خود فرماتا ہے۔

اَكُنَّا نَحْمَدُ اللَّهَ وَرَسُولَهُ مِنْ قَبْلِهِ اَنْهُمْ نَفَعُوا دِيَارَهُمْ وَرَسُولَهُمْ وَبَيْنَ فَنَفَعُوا
سے اور فرماتا ہے۔ وَكَوْنُا نَحْمَدُ رَحْمَةً مِّنْ قَبْلِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَدَقَّا لَوْ
حَسْبِيَ اللَّهُ سَيُؤْتِيَنِي اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَرَسُولُهُ اِنَّا اِلَى اللَّهِ

مُرْغَبُونَ اور کیا اچھا ہوتا اللہ و رسول کے دینے پر راضی ہوتے اور کہتے ہیں خدا کافی ہے۔ اب ہمیں دینا ہے اللہ اپنے فضل سے اور اللہ کا رسول ہم اللہ کی طرف رغبت والے ہیں حدیث شریف میں ہے مَا خَلَقَ اللَّهُ الْفَرَسَ كَتَبَ عَلَيْهِ نَعِيمَ نَوْمٍ طُولُ الْقَلَمِ مَا بَيْنَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ بِهِ اخْذُوا عَطِيَّ وَأَمْتَهُ أَفْضَلُ الْأُمَمِ وَأَفْضَلُهَا أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ جب اللہ تعالیٰ نے عرش بنایا اس پر نور کے قلم سے جس کا حول مشرق سے مغرب تک تھا۔ مکھا اللہ کے سوا کوئی تیرا محبوب نہیں محمد اللہ کے رسول ہیں میں انہیں کے واسطے سے لوں گا اور انہیں کے دینے سے دل کا ان کی اُمت سب اُمتوں سے افضل ہے۔ اُن کی اُمت میں سب سے افضل ابو بکر صدیق ہیں اَلرَّفِیْعُ عَنِ الْمُسْلِمِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْ حَدِيثِ ابْنِ تَقِيَّةٍ یُنْفِیْهِ اَوْ رَوَاهُ مِنْ حَضْرَةِ اَمْرِئِیْنِ اَبْنِ مَاجِرَہِ وَ مَجْمُوعِ بَکْرِ طَرَفِیْ مِمَّا سَمِعَ نَارِیْہِہِ ابْنِ کَعْبِ السُّمَیْ رَضِيَ اللہ تَعَالَى عَنْہُ سے ہے قَالَ کُنْتُ اَبْنَتْ مَعَ رَسُوْلِ اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قَائِلًا یُوْضُوْیْ وَحَاجَّتْہِ فَقَالَ لَیْ سَلْ رُوْلَہُ فَاَطِیْعِیْ فَقَالَ یُوْضُوْیْ اَبْنِ سَبِیْعَ سَلْنِیْ فَاَعْطِیْکَ رَجَعْنَا اِلَیْ لَفْظِ مُسْلِمٍ اَقَالَ فَقُلْتُ اَسْأَلُکَ مَرَا فَعَلْتَ فِی الْجَنَّةِ فَقَالَ اَوْ غَیْرَ ذَاکَ قُلْتُ هُوَ ذَاکَ قَالَ فَاَرِیْ عَنِّیْ عَلَی نَفْسِکَ بِکَثْرَۃِ السُّجُوْدِ مِنْ حَضْرَةِ پُرُوْرِ سَیْدِ الرُّسُلِ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پاس رات کو حاضر رہتا۔ ایک شب حضور کے سنے آب و غزوہ و درویش حاضر لایا اور رحمت عام صلی اللہ علیہ وسلم کا بحر رحمت جوش میں آیا۔ ارشاد فرمایا اے مالک کیا مانتے ہے کہ مجھے تجھے حاضر و غائب میں نے عرض کی میں حضور سے

سوال کرتے ہوں کہ جنت میں اپنی رزاق سے عطا فرمادیں۔ اوغیر ذالک فرمایا کچھ اور میں نے عرض کی
 میری مراد صرف یہی ہے۔ رزق۔ اولاد۔ علم وغیرہ تو دنیا کی نعمتیں ہیں۔ لیکن اس حدیث شریفہ سے ثابت
 ہوا کہ آخرت کی نعمت اور نعمتوں نے جنت کے بھی حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم اور بظاہر اس کا
 شمار میں اور پھر یہی نہیں بلکہ فرمایا۔ اوغیر ذالک کچھ اور اس معلوم ہوا اللہ تعالیٰ نے آپ کو دین و
 دنیا کی تمام نعمتوں کا تمام بنایا ہے۔ شیخ محقق مولانا عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ شرح شکوۃ
 شریف میں اس حدیث شریفہ کے نیچے فرماتے ہیں۔ اندر اطلاق سوال کہ فرمودہ کل بخواہر تفسیریں مکمل
 مطلوبے خاص معلوم بشود کہ کلام ہمہ بدست ہمت و کرامت اوست صلی اللہ علیہ وسلم ہر چہ خواہد و
 ہر کہ خواہد بادن پروردگار خود دہرا علامہ ناری میہ ائمہ مطہرین صلی اللہ علیہ وسلم سے شریف
 میں نقل فرماتے ہیں کل ما ظہور فی العالم واما بعلیہ سیدنا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم اتدی بیدہ اصفائح فلا یخرج من الخزان الا لیس فی الا علی یدیہ صلی
 اللہ علیہ وسلم۔ جو نعمت تمام میں کہیں ظاہر ہوتی ہے وہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی عطا فرماتے
 ہیں کہ انہیں کے ماتحت سب کنویاں ہیں تو اللہ کے خزانوں سے کوئی چیز نہیں نکلتی مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ہاتھوں پر۔

امام ربیع، محمد بن محمد خلیفہ قطعی صاحب بدیع دین محمدیہ میں فرماتے ہیں ہو صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم خزائن الشیر و مؤنذع نفوسہا کما شرکلا یؤخذ امرأ لاؤمہ
 ولا یقتل حیوہا لاؤمہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعنی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدا نے
 دین دہی دجائے نفاذ میں کوئی حکم نماند نہیں ہوتا مگر حضور کے دہا سے کوئی نعمت کسی کو نہیں
 ملتی مگر حضور کی مراد سے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بانی مدینہ و مدینہ مولوی محمد قاسم صاحب ناوٹوی
 لکھتے ہیں کہ شت کہ اُس کی اگر حق سے کچھ لیا چاہے
 تو اس سے کہہ اگر اللہ سے ہے کچھ درکار

وقف مد قاسمی مد ناوٹوی صاحب نے بھی بلا تفسیر کہا ہے۔ اللہ سے کچھ لیا چاہے تو
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکہ حضور سے کہہ اگر تجھے کچھ اللہ سے لینا ہے۔ کیونکہ قاسم ہر نعمت کو
 یہی ہیں۔ مندرجہ بالا آیات و احادیث و اقوال ائمہ و محدثین اور حوالہ ناوٹوی سے ثابت ہوا کہ بلاشبہ
 حضور اقدس قاسم ہر نعمت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی ہر نعمت کے قاسم اور مالک و مفت ہیں
 تو پھر سیدنا مغفرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کے اس ارشاد۔

رب ہے معنی یہ ہیں قاسم
رزق اس کا ہے کھاتے یہ ہیں

اور حضرت مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب مدظلہ العالی کے شرح التمداد میں اس حوالہ
”حضرت اقدس علیہ السلام اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں زمین و آسمان اور دونوں جہاں
میں حضور کا تصرف جاری ہے ہر نعمت حضور کے ہاتھ میں ہے“ اور فرمایا گیا ”معارض ہے اور
اس کی کیا دلیل ہے؟ اور بلاشبہ شہزادہ اعظم حضرت کا یہ قول حق ہے جن کو مصنف دھماکہ سے تراش
کر یوں پیش کیا کہ ”ہر شخص جانتا ہے کہ قدرت والے کا نائب کام کیسے کا اس کی طاقت اسے دی
جائے گی (شرح التمداد ص ۱۱) حالانکہ سیدی مفتی اعظم شہزادہ اعظم نے اس کو یوں بدل بیان
فرمایا تھا اللہ عزوجل آدم علیہ الصلوۃ والسلام کے لئے فرشتوں سے فرماتا ہے۔ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِیْ
الْاَرْضِ مِنْ خَلِیْفَہٖ یَکْفِیْ اَکْثَرُھِمْ مِنْ نَّارِیْنِ مِیْنِیْ اِنَّا جَاعِلُنَاکَ خَلِیْفَۃً فِیْ الْاَرْضِ اِسْمُہٗ اِسْمُہٗ اِسْمُہٗ اِسْمُہٗ اِسْمُہٗ
مقرر کیا۔ ہر شخص جانتا ہے کہ قدرت والے کا نائب جو کام کرے گا اس کی طاقت اسے دی جائے
گی جسے نہ کسی کام میں دخل نہ اس کی طاقت وہ پھیرا ہوگا۔ پھر پھر ہی کا نائب ہو سکتا ہے نہ کہ
قادر کا تو یہ صرف انبیاء کی نہیں بلکہ ان کے رب کی تو ہیں ہے“ (التمداد ص ۱۱) کیا ہی ایمان
افروز بات ہے۔ جس کو مصنف دھماکہ نے اپنی جہالت سے کس قدر زنگ بین اور کھٹ چھانٹ
کر نقل کیا۔ تعجب ہے کہ دیوبندی حضرات کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے قاسم ہر نعمت ہونے
میں تاثر ہے لیکن نافوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند اس حدیث شریف کا خود اپنی ذات پر
اطلاق کرنے اور اپنے آپ کو قاسم ہر نعمت کہنے میں کوئی تاثر نہیں کہتے چنانچہ ادوار نمٹہ
میں سے ”فرمایا کہ ایک مرتبہ حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ
راج بیت اللہ کو تشریف لے گئے مولانا گنگوہی کا تو قدم قدم پر انتظام اور مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ
علیہ لا ابالی کہیں کی چیمہ کہیں پڑی ہے کچھ پرواہ ہی نہیں اس وقت ایک گروہ مولانا گنگوہی
رحمۃ اللہ علیہ کے پاس گیا کہ ہم بھی آپ کے ہمراہ حج کو چلیں گے آپ نے فرمایا زار راہ بھی ہے انہیں
نے کہا یہی تو کل پر چسپ گئے۔ مولانا نے فرمایا جب ہم جہاز کا کٹ میں گئے تو تم منبر کے سامنے
توکل کی پوئل رکھ دینا، بیٹھے آئے توکل کرنے جاؤ انہما کام کر رہے پھر ان لوگوں نے حضرت مولانا
نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ سے کہا تو آپ نے اجازت دے دی۔

طر ہر گے دا رنگ ہوئے دیگر است

ستر میں جو کچھ بھی تھا وہ سب لوگوں کو دے دیتے اور اس قبول نے کہا کہ حضرت آپ تو سب ہی دے دیتے ہیں کچھ تو اپنے پاس رکھتے۔ تو فرمایا۔ **اِنَّمَا اِنَّا قَاسِمُوْنَ اِلَیْکُمْ** الخ سب کچھ دے دیتے ہیں۔ اس حدیث پاک کا اطلاق اپنی ذات پر کر دیا اور خود کو ہم ہر نعمت بن گئے۔ جیسے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے کچھ ہوا تو خداوند نہ آپ کو یہ اختیار حاصل ہے۔ نہ ہر نعمت کہ آپ تو ہم ہیں لیکن مافوقی صاحب کو سب اختیار حاصل ہیں۔ ہر نعمت کے قاسم۔ وہ بخشنے والا شرف کی اس حدیث کے یہ خود معذرا ہیں۔ **وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ**

مصنف دھماکہ کے لائل کا تجزیہ مصنف دھماکہ نے غفلت حبیب خدا

شہرہ دو سرا صلی اللہ علیہ وسلم کے باب میں اس حدیث شریف کی اجمیت کم کرنے کے لئے چند برائے نام عقل و نقل و دلائل بھی پیش کئے ہیں۔ جن میں کوئی جان نظر نہیں آتی بہر حال ہر وہ کہ جو اب ہمارے ذمبے ہذا فرور ہوا بات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ یہ حدیث باب العلم میں ہے اور اس سے علی فیوض و برکات کی تہم مراد ہے۔ رزق کی قسمی تقسیم مراد لینا۔ **میں نہیں**۔

جواب۔ یہ حدیث مشکوٰۃ شریف باب العلم میں فرور ہے لیکن اس سے محض علی فیوض و برکات کی تقسیم مراد لینا تفسیر بالرائے ہے جو اکابر علماء و محدثین کی مدشن تصریحات کے خلاف ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اللہ عز و جل بھی صرف علم کا معنی ہے مگر نہیں یہ حدیث کے ذائقہ ذہیرم مفہم کے منافی ہے۔ لہذا ماننا پڑے گا۔ جس چیز کا بھی دینے والا اللہ ہے ہر شے چیز کے تقسیم کرنے والے حضور قاسم ہر نعمت بخشنے والا اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ جیسا کہ مواہب شریف اور مطالع الحسرات آیات قرآنیہ کے حوالوں سے گذر رہے ہیں جس سے کہ رزق کے مقابل میں علم حاصل کرنا مشکل ہے کیونکہ رزق تو ہر جہہ و صہ میں کہہ ہی جتا ہے لیکن علم ہر جائزہ تو کیا ہر انسان بھی حاصل نہیں کر پاتا۔ جب شکل چیز ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم تقسیم فرماتا ہیں تو کیا آسان چیزوں کو تقسیم فرمانے کے اختیارات سے محروم ہیں و معاذ اللہ یہ نہیں ہو سکتا کوئی شخص دس میں تو بیدنی سفر کرے لیکن چار میل گھوڑے پر سفر نہ کر سکے یا کوئی شخص ایک میر

دودھ تو پی لے۔ لیکن ایک پاؤ پانی نہ پی سکے اور پھر یہ بات ہماری سمجھ سے بالاتر ہے کہ انقدر ذرا دل
کی ایک صفت کسی دوسرے میں ماننے سے تو شرک لازم نہ آئے اور پندرہ تیر کے ماننے
سے شرک لازم آجائے ایک، مگر تو ناجائز نہ ہو اور چند امود ناجائز نہ ہو جائیں مثلاً علم غیب
اللہ تعالیٰ کی حقیقی صفت ہے۔ لیکن مصنف دھاکہ ملا پر خود تسلیم کرتا ہے اور اولیاء اللہ
کو اللہ تعالیٰ جب اور جتنی غیب کی خبریں دیں تو یہ نور صفت کا فیض ہے ان پاک ہستیوں
کو امور غیبیہ پر اطلاع جب بھی ملے اور جتنی بھی ملے کہ ”مٹتی ہے“ تو یہ ایک بات تو شرک نہ
ہو اور اسی طرح کی چند کرامات جیج ہو جائیں تو ناجائز بھی سے شرک بھی ہے۔ جب علم جو اللہ تعالیٰ
کی حقیقی صفت ہے اُس کی تقسیم سے شرک لازم نہیں آتا تو رزق کی تقسیم سے کون سا شرک کس طرح
لازم آئے گا اور پھر یہی علم سیکھ کر آدمی رزق حاصل کرتا ہے تو یہ بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
کی ہی تقسیم کا صدقہ ہے۔ اس طرح حضور قاسم ہر نعمت قرار پاتے ہیں ولایت دیوبندیت کے لئے کہیں
بناہ نہیں ہر شخص حضور سے ملی فیوض و برکات حاصل کرے کہ تیغ و اشاعت و تعلیم و تقیم کے ذریعہ صفت و جفت
کے ذریعہ تجارت کے ذریعہ جو رزق حاصل کرے گا وہ یقیناً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تقسیم ہوگی لہذا
سرکارِ اعظمت فاضل بیرونی علیہ الرحمۃ کا یہ شعر حق ہے۔

لب معنی ہے یہ ہیں قاسم

لذق اس کا ہے کھاتے یہ ہیں

مالانکہ اس شعر میں بھی اعظمت یہی فرماتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اپنے پاس سے
بہنیں بلکہ رزق اُس (اللہ) کا ہے اور کھاتے یہ ہیں صلی اللہ علیہ وسلم بتائے اس میں کیا خرابی ہے
علم اس کا ہے پھیلاتے یہ ہیں تو ناجائز ہے لیکن رزق اس کا ہے کھاتے یہ ہیں یہ ناجائز اور باعث تکلیف
ہو گیا اور پھر جن قاسم، تقویٰ بنی مسدود و بند کو کہیں گے گا وہ بلا تفسیر فرمائے ہیں۔

شناہ کہہ اُس کی اگر حق سے کچھ لیا جاتا ہے

تو اس سے کہہ اگر اللہ سے ہے کچھ درکار و تصادق صحت

اس میں علمی فیوض و برکات تک محدود نہیں بلکہ حق سے کچھ لیا جاتا ہے معلق ہے اگر اللہ سے ہے
کچھ درکار بھی مطلق ہے محدود نہیں جس کا واضح مفہوم یہ ہے کہ رزق دولت، اولاد، ایمان، اسلام جو کچھ
بھی حق تبارک و تعالیٰ سے لیا جاتا ہے اس (حبیب خدا کی) تباد کہہ اور اس حبیب خدا سے کہہ ”اگر اللہ سے
کچھ درکار ہے۔ کیوں نہ ہو کہ قاسم ہر نعمت اور حق مطلق کے نائب اعظم ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم

مصنف دھماکہ تیر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام لکھی ہے یہاں گاتا ہے لیکن تمام علماء دیوبند کے پیر و
جناب حاجی املا صاحب ہر جو کئی اپنے پیر و مرشد جناب نور محمد صاحب کو ان کے وصال کے بعد دین و
دنیا کا آسرا اور اپنا حاجت رداً مشکلا شام بچتے اور مرد کے لئے بکارتے ہیں ملاحظہ ہو۔

آسرا دنیا میں ہے از بس تمہاری ذات کا

تم سوا اوروں سے برگزیدہ نہیں ہے تہی

بلکہ دن و رات کے بھی جس وقت تافنی ہو غداً

آپ کا دامن پکڑ کر یوں کہوں گا بر ملا ! (شام املا میر صاحب)

جناب حاجی املا صاحب ہر جو کئی اپنے پیر و مرشد کو دین و دنیا کا آسرا مان رہے ہیں۔
اور ان پر اتنا اعتماد کہ تم سوا (خواہ اللہ تعالیٰ ہی ہو) اوروں سے برگزیدہ نہیں ہے البتہ اور تحریف
دنیا ہی میں نہیں بلکہ دن و رات کے اور خاص اس وقت میں جس وقت تافنی ہو غداً۔ آپ جناب پیر
نور محمد صاحب کا دامن پکڑ کر یوں کہوں گا بر ملا۔ میرے پیر و مرشد اے شر نور محمد وقت ہے
املا کا فراموشی صاحب کیسے علم کیسے رزق کیسی اولاد کیسی شفا عین اس وقت جبکہ عدل قائم ہوگا۔
اس وقت بھی حاجی املا صاحب تو اپنے پیر و مرشد کا دامن پکڑ کر ہی مرد کے لئے عرض کریں گے۔
اور میرا ہی پرہیز نہیں کہاں تک اختصار سے کہ یہاں جئے خود مہار دیوبندیت بانی مدرسہ دیوبند جناب مولوی
محمد قاسم صاحب نانوتوی نے تو کہاں ہی کر دیا۔ فرماتے ہیں۔

مرد کہ اے کرم احمدی کہ تیسرے سوا

نہیں ہے قاسم بکس کا کوئی سی و کار (تصانف سہی مش)

المحضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے تو یہی فرمایا تھا کہ

دینا وہ ہے دانت ہ میں

یا مصنف دھماکہ کے لئے باعث تکلیف معروہ

دورق اس کا ہے کھلاتے یہ میں

المحضرت قدس سرہ نے ہر مقام پر اللہ عز و جل کا ذکر ملحق کے ذکر کو پہلے رکھا حقیقی قوت اس کی
بات کی تسمیہ کی لیکن نانوتوی صاحب خود حضور نبی اکرم رسول مہترم صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں بلکہ آپ کے
کرم سے املا مانگ رہے ہیں نہ ہرے کہ کرم کرم کی ایک صفت ہے نانوتوی صاحب نے حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کو کرم بھی مانا چہرہ براہ راست حضور سے نہیں بلکہ آپ کی صفت کرم سے مدد طلب کی اور وہ

بھی اس انداز سے کہ تیسرا سوال نہیں ہے قائم ہے کس کا کوئی حامی و کار۔ بتائیے نالوثوی صاحب تو یحییٰ کار ساز تو درمطلق کو بھی قبول کئے۔ اب مصنف دھماکہ کی اگلی پچھلی ہر گئی بند ہو گئی۔ اب وہ اپنے امام خانہ دہلوی کا تصور دل میں جا کر زبان حال سے کہے۔

سہ نمکتہ ہیں ہے غم دل تجھ کو سناٹے نہ بنے

کیا بنے بات جہاں بات بنائے نہ بنے

۲۔ علامہ تورپٹی حنفی اس (حدیث) کی شرح میں فرماتے ہیں انا انا قاسم کا اشارہ

ما یلقی الیہم من العلم والحکمت کی طرف ہے اور واللہ یعطی اشارہ فہم ما یتہدی بہ الی حقیقات العلوم فی کلمات الکتاب والسنن کی طرف ہے۔

اما انا قاسم ائی للعلم واللہ یعطى الفہم فی العلم میتا
والتفکر فی معناه والعمل بمقتضاه۔ (مرقات جلد ۱۔ ص ۲۶ (ترجمہ)
میں بانٹنے والا ہوں یعنی خدا اور اللہ تعالیٰ اس کا فہم اس کے معنی میں تفکر اور اس تفہم میں
پر عمل و عمل فرماتے ہیں۔ (دھماکہ ص ۳)

جواب۔ علامہ تورپٹی کی متذکرہ بالا عبارت حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے قائم ہر نعمت ہونے کے
ہرگز نفی نہیں کرتی اور خود مصنف کے پیش کردہ ترجمہ کی روشنی میں دیکھا جائے تو پھر یہ لازم آئے گا۔
جیسا کہ ہم گذشتہ اذوق پر کہہ چکے ہیں کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف علم و حکمت کا قاسم مانا جائے تو نہ
کو بھی صرف علم و حکمت کا معنی ماننا پڑے گا؛ حالانکہ ایسی کوئی قید نہیں۔ پھر یہ بھی بتائیے کہ رزق شفاء اور
دنیا کی دیگر نعمتیں کیا علم و حکمت اور کتاب و سنت سے باہر ہیں؛ جبکہ قرآن مجید میں ہے۔ وَنَزَّلْنَا
عَلَيْكَ الْكِتَابَ بُيُوتًا يُكَلِّمُكَ فِيهِمْ نَمُوں تم پر قرآن اتارا کہ ہر چیز کا روشن بیان ہے۔

۳۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں ان الامر کلہا بید اللہ وھو

المعطى لمن شاء ما شاء (تفہیم المعانی جلد ۱۔ ص ۲۵) سب اختیار

اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہیں اور وہی دینے والا ہے جسے چاہے دے اور جنت

چاہے دے۔

جواب۔ اس عبارت۔ در طرح غور لازم ہے اول سب اختیار اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہیں قرآن مجید
میں اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک ہاتھوں کو اپنے ہاتھ فرمایا ہے۔

اِنَّ الَّذِيْنَ يَمَانُحُوْنَكَ اَمَّا يَبُيْعُوْنَ اللّٰهَ فَوْقَ اَيْدِيْهِمْ اَدْرَا اَوْ مَا
 سَمِعْتَ اِذْ مَرَّ مَعَهُمْ وَلَكِنَّ اللّٰهَ سَمِيْعٌ ۝۱۱۱ اے محبوب وہ خاک جو تم نے بھیجی تم نے نہ بھیجی
 حق بہ اللہ تعالیٰ تمہیں جب محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ اللہ کے ہاتھ میں حضور کا خاک بھیجنا شروع
 کا خاک بھیجنا ہے تو یہ تمہاری عبادت حضور کا رزق قسیم فرما۔ شفا دینا اور اللہ تعالیٰ کا توبہ دینا اور گناہ تھمتنا
 حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و کرامات کو سننا۔ اللہ تعالیٰ میں وصال کی قدرت کو تحصیل ہے اور
 واپسیت سے فریشت کی بنیادی و باطنی چستہ قرآن کی مغرب انبیا و مرسل علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توبہ
 اس کے بغیر وہی نہ دینی نہیں۔ دوم دیکھا دینے والا ہے جسے چاہے دے اور چھینا چھینے دے۔
 رینہ مقول علیہ الرحمۃ کی عبارت کے ان الفاظ سے توفیق ملے گی کہ یہ ہے چاہے دے اور چھینا چھینے دے
 قرآن مجید میں ہے۔ وَلَسَوْفَ يُعْطِيْكَ سُبْحٰنٌ فَرَحٰنٌ ۝۱۱۲ اے محبوب تمہارا رب تمہیں اتنا
 دے گا کہ تم رضی ہو جاؤ گے اور فرمایا وَرَجَدَتْ عَائِلٰتُ فَاٰتِنٰی ۝۱۱۳ اور تمہیں حاجت مند یا
 پھر نئی کر دیا۔ تو جس محبوب کی یہ شان ہو کہ سداۃ مطلق اس سے پورا فرمائے تمہارا رب تمہیں اتنا
 دے گا کہ تم رضی ہو جاؤ گے۔ تو پھر رزق کی قسیم شفا۔ وغیرہ کوشاں میں اس کو کچھ نہ دیا ہو گا۔ یہ
 نہیں فرمایا تمہیں حاجت مند یا حاجت پوری کر دی نہیں بلکہ فرمایا تمہیں حاجت مند یا پھر نئی (در اللہ تعالیٰ)
 کر دیا دنیا کا نفع ہے کہ دولت مند کی دولت میں غریب و فقیر پر فروست مند کا حصہ ہوتا ہے۔ کھل
 مَنَآءُ الدُّنْيَا قَلِيْلٌ ۝۱۱۴ دنیا کی تمام نعمتیں کم ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو دیا وہ کوثر ہے
 اِنَّا اَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ ۝۱۱۵ یعنی کثیر نہیں۔ انہیں بد ڈر فرما یعنی بہت ہی زیادہ اور اپنے رب کا مال
 کے فضل سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خود میں ہیں۔ یہی شیخ محقق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے فرمایا وہی
 اللہ دینے والا ہے جسے چاہے دے اور چھینا چھینے دے۔ تو اپنے محبوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کیا
 کچھ نہ دیا ہو گا۔؟

ہر کچھ ندرتیں کلام نے اس سے اسلامی جنگوں کے بعد قلم کی تقسیم مراد لی ہے۔ اس
 تقسیم میں بھی حضور اللہ کے حکم کے تابع میں یہ نہیں کہ خدا آپ کا منشی لگا ہوا ہے (دعا کہ شمس)
 جواب یہ کہ بہتر ہو گا کہ ان کچھ محدثین کرام کے نام اور مکمل حوالے بھی نقل کر دیئے جاتے (مگر ہوتے تو
 لاں کر دیئے جاتے) پس اسے کچھ ہی کا سہارا ہے اور کچھ نہیں مستفاد دعا کہ کی اس پر اس نام دلیل
 کا بھی وہی نتیجہ نکالے گا جو اس سے پہلے ہی فیوض حرکات کی تقسیم کی دلیل کا نکلا اگر یہ مان لیا جائے کہ حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم محض اسلامی جنگوں کے خاتم تقسیم فرماتے ہیں تو اللہ بھی اعجاز اللہ صرف خاتم

کا معنی ہوگا۔ لیکن یہ بھی خلاف واقع ہوگا خاتم جنگوں سے حاصل ہوتے ہیں نہ کہ اللہ تعالیٰ براہ راست دیتا ہے اور یہ بھی اس کے لئے معصیت کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دشمنوں سے میدان جنگ میں حاصل کردہ مالی فینیت تو تقسیم فرما سکیں لیکن اپنے کرم حبیب العالمین کا مظاہرہ کر دے کچھ تقسیم نہ کر سکیں مصنف دھاکہ کی یہ بات دماغی توازن کو زیرِ مٹھنے کی علامت ہے کہ اس تقسیم میں بھی حضور اللہ کے حکم کے تابع ہیں یہ نہیں کہ خدا آپ کا ناشی لگا ہوا ہے۔ معلوم نہیں کس شیعہ نے اس کے دماغ میں یہ بٹھا دیا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے حریف یا برتر قابل ہیں اور دونوں میں معافانہ نزور آزمائی ہو رہی ہے۔ بلاشبہ اللہ تعالیٰ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ناشی نہیں لگا ہوا مگر مصنف دھاکہ بھی تو اللہ تعالیٰ کا ناشی نہیں لگا ہوا وہ کس وثوق سے اس انداز میں بولتا ہے جیسے ناشی رجسٹر کھول کہ بتا آ ہے کہ اس کو کچھ نہیں دیا اُس کو اتنا دیا۔

۵۔ امام بخاری حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضور نے فرمایا انا اعطیکم ولدا اضعکم انا قاسم اضع حیث اموت (ترجمہ بخاری جلد ۱ صفحہ ۱۸۱) ترجمہ :- میں نہ نہیں دیتا ہوں نہ چھوڑتا ہوں میں تو بانٹنے والا ہوں۔ وہیں رکھتا ہوں جہاں کاٹنے حکم ہوتا ہے۔

جواب :- یہ حدیث شریف ہمارے موقف کی زیرِ دست تائید کر رہی ہے۔ بتائیے اس میں ہمارے خلاف کون سی بات ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دینے کی نفی فرمائی اور اپنے بانٹنے کا اعلان فرمایا یہی سرکارِ اعظمیٰ علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

دیتا وہ ہے دلاتے یہ ہمیں

بہر حال اس میں کوئی بات ایسی نہیں جو ہمارے خلاف ہو اگر کچھ ہے تو وہ سو فیصد ہماری تائید و حمایت ہے۔ مصنف بے محل احادیث نقل کر کے اپنا رعب قائم کرنا چاہتا ہے۔

۶۔ امام مسلم نے حدیث انا قاسم اضع حیث اموت کے سلسلے میں بھی روایت کی ہے۔

امام نووی (۶۷۶ھ) اس کی شرح میں لکھتے ہیں معناه ان المعطی حقیقۃ

هو الله ولست انا معطياً وانا انا خازن علی ما عندی

ثم اقسام ما اموت بقسمۃ علی حسب ما اموت بہ فالامور

کلھا بمشیئۃ اللہ تعالیٰ وتقہ یرزق الانسان مصروف

مربوب (شرح مسلم شریف ص ۳۳ کتاب الزکوٰۃ) ترجمہ :- اس حدیث

کا معنی یہ ہے کہ دینہ والا حقیقت میں اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ میں دینے والا نہیں ہوں۔ خزانے مجھے خازن بنایا ہے میں اسی کے حکم کے ماتحت اس کی تقسیم کرتا ہوں سب معاملے اللہ تعالیٰ کی مشیت کے تحت ہیں مگر موانع اور مضافات اس باب میں علم نبوت کے فیوض و برکات یا فناء کی تقسیمات سے آگے گزرنے پر رزق کے فیصلے بھی حضور پاک کے اہل حقوں سے کہتے ہیں۔ (دعا کا صفحہ ۴۴)

جواب۔ اس حدیث شریفہ پر امام نووی کی شرح نے تو دو روایت کی تھی سی جان کو موت کی نیند سلا دینا پہلے تو یہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقسیم فرمانے پر ہی مقرر تھا اور یہ درود اس کو چین نہ لینے دیتا تھا گلاب امام نووی کی شرح نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو خازن یا کراہت قیامت دھاری بتائیے آج تک کسی نے علم فناء کی تقسیم کرنے والے کو خازن کہا ہے؟ خازن تو وہ ہوتا ہے جس کے پاس خزانہ ہو امام مسلم نے اگر اس حدیث کو صدقات کے سلسلہ میں نقل فرمایا ہے یہ کتاب الزکوٰۃ میں ہے تو اس کو یہ مطلب نہ ہوگا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم بعض صدقات و زکوٰۃ کے قاسم ہیں ورنہ لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ بھی فقط صدقات اور زکوٰۃ کا معطی ہوا و یہ سراسر خلاف واقع ہے کیونکہ زکوٰۃ و صدقات تو اللہ تعالیٰ کے دینے ہوئے ماں میں سے سلمان دیتے ہیں اللہ تعالیٰ کے زکوٰۃ یا صدقات دینے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض زکوٰۃ و صدقات کے خازن ہونے کا کیا مطلب؟۔ بہر حال اس حدیث پاک سے بھی اس کی باطن مراد پوری نہیں ہوتی اور اس حدیث شریفہ اور امام نووی کی شرح کا ایک لفظ بھی اس کی تائید نہیں کرتا اور بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہم ہر نعمت و خازن ہر نعمت ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور سرکارِ اعظمیت فاضل برسیوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ شعر یقیناً حق ہے۔

وہ معطی ہے یہ حبیب قاسم

رزق اس کا ہے کھاتے یہ حبیب !

کن کا رنگ

مصنف دعا کہ اللہ تعالیٰ پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ کی بھینٹی کھینے کے بعد قرآن و حدیث ائمہ و محدثین کے اقوال اور خود ائمہ و محدثین کی تحریرات کے خلاف بزمِ خود اللہ تعالیٰ کا منہ بن کر ٹہری ڈھائی اور سترہ زنی سے لکھا ہے مانا زلفہ کرنا۔ رزق دنیا و دلا و دنیا شفاء و دنیا یہ احتمالات اللہ تعالیٰ نے کسی کو نہیں دیئے کیونکہ معاذ اللہ بزمِ خود اللہ تعالیٰ کا منہ ہے اور یہ اس کے رجسٹر میں نہیں لکھا اس لئے وہ آنکھوں پر پٹی باندھ کر یا اپنے قطب عالم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی آنکھوں میں ترسے والے موتیا سے استفادہ کرتے ہوئے قرآن و حدیث سے منہ موڑ کر

وہ سب کچھ کہہ رہا ہے جس کا قرآن وحدیث میں کہیں نام و نشان نہیں۔ ششما ص ۳ پر ہے رزق دینا اولاد دینا۔ شفاء دینا۔ زندگی دینا۔ اور ص ۳۲ پر ہے برپا کرنا۔ برپا کرنا۔ رزق دینا۔ اولاد دینا۔ شفاء دینا وغیرہ یہ سب خدائی قدرتیں اور کن نیکوں کے سبب اختیارات بعض الہی حضور پاک، بلکہ حضرت غوث کو بھی حاصل ہیں۔ اس میں سے ہم یوحنا، الہی شفاء دینا۔ اور زکریا کو زنا دینا۔ قضا میرے اختیارات پر مفضل گفتگو کیجئے ہیں۔ رزق دینا۔ اولاد دینا۔ زندگی دینا وغیرہ اور یہ مزید مختصر گفتگو کی جاتی ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے یہ اختیارات کسی کو عطا فرمائے ہیں یا نہیں۔ یہ بات یاد رہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ نے لکھا ہے کہ کازنگ دیکھتے ہیں مصنف دھماکہ کی مٹا پر نقل کردہ ستمدار ص ۲۲ کی عبارت میں صرف دوسرے طبقہ نے یہی خاص رنگ کن ہے۔ بابت چہیتے کن کی قدرتیں اور تخریج ہے۔ کن کے اختیارات یا کن کازنگ اور چیز ہے سیدنا اعلیٰ حضرت اور آپ کے مد جزوہ درجہ نے کن کازنگ تخریج فرمایا ہے یا سرکار غوث اعظم قدس سرہ کی درجہ میں یہ ملتا ہے جیسے سب کن کن حاصل ہے یہ غوث یہاں بھی حاصل ہوتا ہے کن کی قدرتیں لائقنا ہی مراد نہیں ہیں جو صرف شہ عزوجل کی شان ہے۔ اور زکریا کو زنا دینا۔ رزق دینا۔ اولاد دینا۔ شفاء دینا۔ زندگی دینا بلاشبہ یہ تمام قدرتیں حقیقی طور پر شہ عزوجل کے ساتھ خاص ہیں لیکن اگر اللہ عزوجل خود کن کے بعض اختیارات حضرت انبیاء و رسل علیہم السلام یا اپنے محبوبوں کو دے دے تو اس میں کس کا چارہ ہے اور اس تاویلی کو کون روکنے اور نہ دینے پر پابند کرنے والا ہے یہاں اس تفویق کو نہ مرنے رکھتا ہے کہ کاکہ اللہ عزوجل کے لئے تمام قدرتیں حقیقی طور پر ہیں اور اس کی یہ شانیں انہی و ابدا ہیں۔ لیکن انبیاء و رسل علیہم السلام و دیگر محبوبین اللہ کو اس تاویلی مطلق جل و علا کے عطا سے مجازی طور پر حاصل ہیں انہی و ابدا نہیں۔ اور سترند و جیسی اور اللہ تعالیٰ جتنی نہیں پس اگر کوئی ذاتی و عطائی حقیقی اور مجازی کے فرق کو ملحوظ نہ رکھے گا۔ اور اس پر ایمان نہ لائے گا تو کبھی قرآن وحدیث کے کبروں سے پتہ نہ پائے گا اور صرف اس ایک بات کو تسلیم کرنے سے سینکڑوں مسائل اختلافیہ کا تصفیہ ہو سکتا ہے۔

مارنا۔ دیکھئے مارنا اللہ تعالیٰ کی شان ہے خود تبارک ہے۔ **اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ الَّتِي أُتَتْ** ہے کہ موت دیتا ہے جان کو مگر خود ہی فرماتا ہے **فَلْيَتَوَفَّكُم مَّلَكُ الْمَوْتِ الَّذِي ذُكِّرَ بِكُمْ** کہ تمہاری موت دیتا ہے۔ وہ مرگ کا فرشتہ جو تم پر قریب ہے نیز فرمایا **تَوَفَّتْهُمُ مَلَائِكَةُ الْمَوْتِ** دی آیت ہمارے رسولوں نے دیکھئے میں اللہ عزوجل خود قرآن عظیم میں فرماتا ہے کہ موت فرشتہ دیتا ہے اور موت دی ہمارے رسولوں نے خود مصنف دھماکہ لکھتا ہے **وَمَلَائِكَةُ الْمَوْتِ** کہ موت کو مارنا ہے اس کے نزدیک اعلیٰ حضرت کو مارنے کے اختیارات بھی حاصل ہیں اولاد دینا پیدا کرنا۔ حقیقی صفت

اللہ تعالیٰ کی ہے خود فرماتا ہے اَللّٰهُ الَّذِيْ خَلَقَ شَيْءٌ يُّزْنُوْهُ اَللّٰهُ خَلَقَكُمْ ثُمَّ يَتَوَكَّلْكُمْ
اللہ تعالیٰ تمہیں پیدا کیا پھر تمہاری جان قبض کرے گا وہی لیکن اللہ تعالیٰ خود ہی فرماتا ہے۔ لَا تَهْبِطُ لَكَ
خَلْقًا مَّا تَرَىٰ كَيْتًا۔ جبریل علیہ السلام سے کہا میں عطا کروں تجھے سحر بنیاد۔

مرد گار ہو مانہ اللہ تعالیٰ کی شان ہے وہی تحقیق مددگار اور کارساز ہے قرآن عظیم میں ہے۔

مَا لَكُمْ مِنْ دُوْنِهِ مِنْ قُوَّةٍ اِنِّیْ اَسْأَلُكُمْ عَنْ شَيْءٍ كَاوْنِیْ دَرْدَارٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ
نَعْبُدُ وَتِلْكَ اٰیَاتُ نَسْتَعِيْنُ اِنِّیْ اَسْأَلُكُمْ عَنْ شَيْءٍ كَاوْنِیْ دَرْدَارٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ
مَدَدگار تو مائے یمن خود ہی فرماتا ہے اِنِّیْ دَرْدَارٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ
یَعْمُوْنَ اَلْقُلُوْبُ وَیُوْثِقُوْنَ اَلزَّكٰوٰةَ وَهُمْ سَرَّ اَلْیَعُوْنَ اِنِّیْ اَسْأَلُكُمْ عَنْ شَيْءٍ كَاوْنِیْ دَرْدَارٍ
اللہ رسول اور وہ ایمان والے جو نماز قائم رکھتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے اور وہ رکوع کرنے والے ہیں۔
یہاں اللہ تعالیٰ اپنے عطا کردہ رسول و رتبہ بند کو بھی مدد کرنے والا فرما رہا ہے اور فرماتا ہے اِنِّیْ دَرْدَارٍ
هُوَ مَوْلٰی وَجِبْرِیْلُ وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِیْنَ وَالْمَلٰٓئِکَةُ یُعَدُّوْنَ اٰیَاتُ ظٰہِرِیْنَ
جے شک اللہ اپنے نبی کا مددگار ہے اور جبریل اور صالح المؤمنین اور ملائکہ کے بعد سب فرشتے مدد میں ہیں یہاں
اللہ تعالیٰ نے سیدنا جبریل علیہ السلام اور نیک بندوں کو مددگار فرمایا۔

زرق دینا | حقیقی طور پر اللہ تعالیٰ کی شان ہے خود فرماتا ہے قُلْ مَنْ یُّزْنُقُکُمْ مِنْ السَّمَاءِ
وَالْاَرْضِ اِنِّیْ اَسْأَلُكُمْ عَنْ شَيْءٍ كَاوْنِیْ دَرْدَارٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ نِّزْوَةٍ

سے زرق دیتا ہے لیکن خود ہی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَکَلَّیْتُوْا السَّمْعٰٓءَ اَمْوَالُکُمْ الَّتِیْ جَعَلَ
اَللّٰهُ لَکُمْ قِیَٰمًا وَاَرْزَقُوْهُمْ فِیْہَا وَاَنْسُوْهُمْ وَقَوْلُوْا لَهُمْ قَوْلًا مَّعْرُوْفًا۔
نہالوں کو اپنے مال کے لئے تمہاری ایک بنائے ہیں نہ دوا اور انہیں ان میں سے زرق دوا کر کے پہنچاؤ
اور ان سے اچھی بات کہو نیز فرماتا ہے وَاِذَا حَضَرَ الْقِسْمَۃَ وَاَنْتُمْ اَنْتُمْ وَاَنْتُمْ اَنْتُمْ وَاَنْتُمْ اَنْتُمْ
فَاَرْزُقُوْا اَھْلَکُمْ مِنْہَا وَقَوْلُوْا لَهُمْ قَوْلًا مَّعْرُوْفًا۔ جب ترکہ بانٹتے وقت قرائت
دے اور یتیم اور مسکین میں تو نہیں ان میں سے زرق دوا اور ان سے اچھی بات کہو ان آیات میں خود
اللہ تعالیٰ بندوں کو کہتا ہے تم زرق دو حدیث شریف میں ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔
مَنْ اَسْتَعْمَدَ عَلٰی عَمَلِیْ فَرَزَقُوْهُ زَرْقًا جَسَدِیْ کَمَا یُرَقَّرُ کِیْسٌ بِمَنْعِیْ اَسْأَلُكُمْ عَنْ شَيْءٍ
وَزَرْقًا دینا۔ اَلْحَاکِمُ یَسْتَدِیْعُ عَنْ مَسْرِیْدَةِ رَحْمٰتِیْ لَدُنَّیْ عِنْدَ قَاسِمِ رَحْمَتِیْ سِیْدِ
عَالَمِ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اَصْبِرْ وَاَوْشِرْ وَاَفَاقِیْ قَدْ یَا رَحْمَتِیْ

صاعکم و معدکم ببر کرو اور شاد ہو کہ جسے شک میں نے تمہارے مذاق کے پیمانوں پر برکت دی ہے۔
(اسنادہ عن امیر المومنین ع رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

تدبیر کرنا ﴿قُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ﴾ در کون تدبیر کرتا ہے کام کا اب کہیں گے کہ

اللہ تو فرما پھر ڈرے کیوں نہیں قرآن کریم کہتا ہے یہ صفت اللہ کے کافر و شرک تک اس کا اختصاص جانتے ہیں اگر ان سے پوچھو کہ کام کی تدبیر کرنے والا کون ہے تو اللہ ہی کو بتائیں گے لیکن خود ہی فرماتا ہے۔

قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ قَسَمَ أَنْ فَرَسْتُمْ كِيَامَ كَارِ وَ بَارِ دُنْيَا ان کی تدبیر ہے۔ معاملہ التزیل تشریف میں ہے قال ابن عباس هم المملیكة و كلوا جامو و عرفهم الله تعالیٰ العمل

یہا قال عبد الرحمن بن سابط یدبر الاله صری فی الدنیا الربعة جبریل و میکائیل و ملک الموت و اسرافیل علیہم الصلوٰۃ والسلام فاما جبریل فوکل باسرافیل

والمجنون و اممیکائیل فوکل بالقطر و النبات و اما ملک الموت فوکل بقبض الانفس و اما اسرافیل فوکل بالانفک بالامر علیہم یعنی عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا یہ بدایات الامر و انکس کہ ان کا موب پر تھوڑے گئے

جن کی کارروائی اللہ عز و جل نے انہیں تعلیم فرمائی عبد الرحمن بن سابط نے فرمایا دنیا میں چار فرشتے کاموں کی تدبیر کرتے ہیں۔ جبریل، میکائیل، عزرائیل۔ اسرافیل علیہم الصلوٰۃ والسلام جبریل تو ہواؤں اور شکرؤں پر

حکما ہیں کہ ہواؤں چلا نا شکرؤں کو فوج و شکست دینا ان کے تعلق میں ہے اور میکائیل باران و درویدگی پر مقرر ہیں کہ مینہ برساتے اور درخت اور گھاس اور کھیتی اگاتے ہیں اور عزرائیل قبض ارواح پر مستط ہیں

اور اسرافیل ان سب پر حکم لے کر اترتے ہیں علیہم الصلوٰۃ والسلام جمعین اللہ اکبر قرآن عظیم دایوں پر ایک سے ایک سخت آفت ڈالتا ہے۔ لفظہ تعالیٰ ہماری اس جامع تحقیق سے ثابت ہو گیا کہ اللہ عز و جل نے اپنے محبوبوں کو

اپنی صفات کا ظہر بنالیا ہے اور وہ اپنے رب کے فعل و کرم اور عطا سے زندہ کرنا، شفاء دینا، رزق میں برکت دینا، دلا دینا وغیرہ کے اختیارات رکھتے ہیں اور جو کمالات تمام انبیاء و رسل ملا کہ و صحابہ اولیاء علیہم السلام

رضی اللہ عنہم و قدس اسرار جم میں ہیں، سارے جہاں کے سلسلے کمالات ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں جمع ہیں۔

حسن یوسف دم عیسیٰ یدر بیضا داری

آنچه خواباں ہمہ دارند تو تنہا داری!

اور بانی مدرسم دیوبندی مولوی غوث شیعہ حسین عرف محمد قاسم نانوتوی صاحب لکھتے ہیں :-

جہاں کے سارے کلمات ایک تجزیہ میں

قرے کمال کسی میں نہیں مگر دو پیر (قدائدی مسمیٰ)

اب مصنف دھاکہ بتائے کہ قرآن مجید کی روشنی میں زندہ کرنے اور شفاء دینے کی نسبت عیسیٰ علیہ السلام

کی طرف اولاد دینے کی نسبت حضرت جبرئیل علیہ السلام کی طرف۔ مذق دینے کی نسبت حضور علیہ السلام اور

دیگر مسلمانوں کی طرف مارنے کی نسبت ملک الموت اور فرشتوں کی طرف، مہر مار ہونے کی نسبت رسول اور

جبرئیل اور خواص مسلمانوں کی طرف سے یا نہیں، اگر آپ کہیں نہیں تو آپ نے قرآن عظیم کو جھٹلایا اور اگر کہیں ہے

تو یہ بتایا جائے کہ یہ حقیقی ہے یا مجازی۔ ذاتی ہے یا عطائی؛ اب جو جواب تمہارا وہ جواب ہمارا

میرا اس پر اس ہماری حسرت دیدار کا

بند جس نے کر دیا وزن تیسری دیوار کا

اور پھر زندہ کرنے، شفاء دینے، قضا و مبرہ پر اختیار رکھنے کی قدتیں تو مصنف دھاکہ کے اکابر

بچے عوام میں مانتے ہیں جیسا کہ مرثیہ گنگوہی اور اردو غوثیہ سے رزا لیکن مصنف دھاکہ کو انکار تو غوث

پاک قدس سرف کی ذات کے مردے زندہ کرنے اور شفاء دینے کا ہے لیکن تم گھر تک پہنچا کر دم لیں گے۔

سرکار غوث اعظم کا مرعی کو زندہ کرنا اور بیمار بچے کو شفاء دینا • دیوبندی حکیم الامت

جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی جمال الاولیاء مدظلہ پر مکتے میں علامہ تاج الدین سبکی نے عیناً

کہا ہے۔۔۔۔۔ شیخ عبدالقادر درونی اشرفیہ کی حکایت لکھی ہے کہ آپ نے

گوشت کھا لینے کے بعد مرغ کی ہڈیوں کو فریاد کیا۔ اس مذاکی اجازت سے اٹھ کھڑی ہو جو بوسیدہ ہڈیوں کو

نذر فرماتے ہیں تو مرغ اٹھ کر کھڑ ہو گیا۔

بیماریوں سے تندرست کر دینا جیسا کہ حضرت نری سے ایک بزرگ کے قعہ میں روایت ہے

لہذا ان سے ایک پہاڑ پر ملے تھے کہ وہ اپنا حج دراندھوں اور دوسرے بیادوں کو تندرست کر دیا

کرتے اور جیسے کہ شیخ عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ اسے روایت ہے کہ ایک مجبور محض فانی زندہ اندھے

اور کوڑی بچے کو فرمایا تھا کہ خدا تعالیٰ کی اجازت سے کھڑا ہو جاوے گا کہ کھڑا ہو گیا اور اس کا کوئی مرض

باقی نہ رہا (جمال الاولیاء ص ۲)

دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی

صاحب تھانوی جمال الاولیاء میں

مردے زندہ کرنے کے متعدد واقعات

لکھتے ہیں۔ علامہ تاج الدین سبکی نے بقوات کبریٰ میں بیان کیا ہے کہ کرامتوں کی بہت سی قسمیں ہیں۔

۱۔ مردوں کا زندہ کرنا اور قیامت میں الوہیدہ بسوا کا تھہر بیان کیسکے انہوں نے ایک جنگ میں اللہ تعالیٰ سے یوں کی تھی کہ ان کی سواری کو زندہ فرمادیں اور حق تعالیٰ نے (اس کو ان کی دعا سے) زندہ فرمایا تھا اور مغرب دہائی کا قعر ذکر کیا ہے، انہوں نے جتنے ہوتے پرندوں کے بچوں کو فرمایا تھا اڑو تو وہ اڑ گئے تھے اور شیخ اجال کا قعر لکھتا ہے کہ انہوں نے مری ہوئی بی کو آزاری تو وہ ان کے پاس آگئی۔ ... شیخ ابو یوسف دہجانی کا واقعہ کہ آپ ایک مردہ کے پاس آشریف لائے اور فرمایا کہ خدا تعالیٰ کی اجازت سے اُٹھ جا تو وہ اُٹھ کھڑا ہوا اور پھر عمرہ و زائچہ زندہ رہا اور شیخ زین الدین فاروقی شافعی رحمہ اللہ شامیہ کا قعر بھی لکھا ہے میں کے متعلق علامہ سبکی یہ کہتے ہیں کہ میں نے اس قعر کو ان کے صاحبزادہ اللہ تعالیٰ کے لڑکے شیخ فتح الدین بخاری سے سنا ہے کہ اُن کے گھر میں ایک چھوٹا سا بچہ چھت سے گر گیا اور مر گیا تھا انہوں نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی احمد اللہ تعالیٰ نے اسے زندہ کر دیا۔

(جمال الاولیاء ص ۲۳)

اب مصنف دھما کہ اپنے شیخ بخاری کی روح سے کہے۔

منیاں خانہ مجدیہ نمودند حجاب

شیخ بخاری مدو سے نائب

مصنف دھما کہ کی عجیب حالت ہے وہ قرآن و حدیث و تفسیر اولیاء و ائمہ کے اقوال اور اپنے اکابر کے احوال سے منہ موڑ کر بے خبری کے عالم میں کہہ رہا ہے۔ بریلوی مذہب میں مارنا۔ زندہ کرنا۔ رزق دینا۔ اولاد دینا۔ شفاء دینا سب خدائی تدبیریں ہیں۔ درکن نیکوں کے سب اختیارات بعد از الہی حضور پاک بلکہ حضرت غوث پاک کو بھی حاصل ہیں۔ (دھما کہ ص ۳۷) (معاذ اللہ) گویا نہ قرآن و حدیث کی بات صحیح ہے نہ اکابر ائمہ و اولاد کی صحت ہے نہ اکابر علماء و دیوبند صحیح کہتے ہیں (معاذ اللہ) اور یہ کہ اللہ تعالیٰ کے خاص منشی لگے ہوئے ہیں اور اس نے اپنے کھاتوں میں لکھا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو کچھ نہیں دیا۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم
من اور اس پہ من ظن رہ گئی بواہوس کی شرم
اپنے پہ امتداد ہے غیر کو آزمائے کیوں

اولاد دینا شفاء دینا۔ منق و مینا وغیرہ کی نسبت انبیاء و رسل علیہم السلام حضور اقدس نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضور سیدنا غوث اعظم قدس سرہ کی طرف تو ناجائزے شک بھی اور کفر بھی

لیکن جہاں اپنے قلب و دم جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا معاملہ آیا مفتوح و دھاکہ کس شمار و شمار
میں خود شیخ البند مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی پکارا لکھتے ہیں سے

حوائج دین و دنیا کے کہاں سے جائیں گی یا نہیں

گاہ وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

ان کے نزدیک مولوی رشید احمد گنگوہی دین و دنیا کی روحانی اور جسمانی حاجتوں اور ضرورتوں
کو بڑا کہنے والے ہیں رزق دینا۔ دلا و دنیا شفاء دینا و غرض دین و دنیا کی روحانی اور جسمانی حاجتوں
اور ضرورتوں سے باہر ہیں؟ جب یہ سب کلمات مولوی رشید احمد گنگوہی میں جوسکتے ہیں تو کیا حبیب خدا
صلی اللہ علیہ وسلم یا مکرار غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں جی نہیں رہ سکتے ہیں مفتوح و دھاکہ کس اس لا یعنی
توقف پر کون سی شرعی دلیل ہے۔ ممکن ہے مفتوح و دھاکہ یہ کہہ کر جان چھڑانے کی کوشش کرے کہ مجھے
مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اندر عموماً صاحب عشق نہ دیکھا ہے، ہم طائفہ مولوی اسماعیل دہلوی
صدر الصدور و شرک سائے کمپنی کی سینے وہ کیا فرستے ہیں "یہ جہنم منصب دہے تمام عالم میں تفرق کے
غیر مطلق ہوتے ہیں اور انہیں کہنا بہت ہے کہ عرض سے فرش ملک ہماری مملکت ہے مراد مقیم ملک
اب مفتوح و دھاکہ بتائے کہ جو جہنم منصب دہے تمام عالم میں تفرق کے حق و مطلق ہوں اور جہنم کی

عرض سے فرش ملک حکومت ہو انہیں شفاء دینا۔ دلا و دنیا۔ رزق دینا بوطہ الہی کیا مشکل ہے؟

حضرت غوث پاک کا خدا پر رعب
مفتوح و دھاکہ کہ مراد ۳۹ پر یہ عنوان جاکر ص ۱ پر
سو غیوت، مخلص بریلوی مراد ۳۲ سے لیکر

حوالہ نقل کرتا ہے کہ (حضرت غوث پاک) بھی دفع فرمایا رہے تھے کہ پانی برسنے لگے نئے طے
کو پریش ہوئے لگے آپ نے آسمان کی طرف دیکھا اللہ اپنے رب سے عرض کیا اے رب عزت
میں تو تیرا اللہ تیسرے محبوب کا ذکر نہ کر لیں ہوں درو پانی برسا کر سننے والوں کو پریشان
کر رہا ہے لکھا ہے آپ کا نہ فرمان تھا کہ مسجد کے چاروں طرف شہادت سے بادشہ ہوتی رہی مگر
مسجد میں ایک قطرہ پانی نہ نہیں آتا تھا یا

یہ واقعہ نقل کر کے پیری مریدی کے خلاف زہنی راز کی کرتا ہوا لکھا ہے یہ وہ باتیں ہیں جو مریدوں نے
اپنے پیروں کے بارے میں تعریف کر رکھی ہیں حالانکہ مفتوح و دھاکہ کہ حضرت غوث پاک کا خدا پر رعب کی کُفری
جہاں ہی حماقت ہے وہ درجہ محبوب کو کیا جانے کہ وہ محبوب سبحانی ہیں اور پھر رعب کیسا جبکہ یہ لکھا ہے کہ اپنے
لب سے عرض کا صاف صاف اور عرض ہے تو رعب کون سے محلہ سے ثابت ہوگا رعب ڈالنے کے لئے عرض کیا

جاتا ہے یا حکم دیا جاتا ہے۔ اگر مباحث میں یہ ہوتا کہ آپ نے (معاذ اللہ) رب کو حکم دیا جب تو واقعی قابل
اعتراف تھا یہ مصنف دھماکہ کا فائدہ اور بے ایمانی ہے جو اسے چین نہیں لینے دیتی اور ہر صحیح بات کو اُن کے
کے پیش کرتا ہے۔ اس واقعہ میں چونکہ سرکارِ غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی عظیم الشان کرامت بت اس لئے اس کو یہ
ایک آنکھ نہ بھائی اور اعتراف کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ کر لیا لیکن اُسے یہ خبر کہ یہ کرامت تو دیوبندی اپنے
مولوی میں بھی مانتے ہیں ملاحظہ ہو شیخ الاسلام مہر مصلیٰ حضرت مولانا حسین احمد ٹانڈوی اور میاں میر
بشیر الدین صاحب، حضرت مولانا ٹانڈوی کی سسرال قتال پور ضلع اعظم گڑھ جا رہے تھے جنوں آدھی گھوڑے
پر سوار تھے گرمی کی شدت سے پریشان تھے میں نے حضرت مولانا ٹانڈوی سے عرض کیا کہ دھوپ کی شدت سے
صحت پریشانی ہے۔ حضرت مولانا خاموش رہے تھوڑی دیر بعد میں نے دیکھا کہ ہر کا ایک ٹکڑا نمودار ہوا اور
بڑھتے بڑھتے ہم لوگوں پر یہ نلگن ہو گئیں اور نہایت آرام سے ہم لوگ چلنے لگے تھوڑی دیر کے بعد میں نے دیکھا
کہ دوسرے پانی آ رہے ہیں میں نے حضرت مولانا ٹانڈوی سے عرض کیا کہ حضرت دھوپ ہی اچھی تھی اب بھیگے ہوئے
سسرال پہنچیں گے حضرت مولانا پھر خاموش رہے یہاں تک کہ پانی سر پہ آ گیا لیکن خدا کی قدرت ہر جہاں طرف
پانی برس رہا تھا گھوڑے پانی پر چل رہے تھے ہم لوگوں پر پانی لا قطرہ تک نہیں پڑ رہا تھا۔

بقایہ صاحب یہی بات حضرت غوث پاک قدس سرہ کے لئے تسبیح کا باعث تھی۔ نامکمل الوقوع تھی مردوں
کی تدفین تھی لیکن ٹانڈوی صاحب کا تبرا یا تو عین ایمان بن گئی مصنف دھماکہ میں اتنی اخلاقی جرأت نہیں کہ مولانا
ٹانڈوی کے واقعہ کو غلط اور مردوں کی تعزیف قرار دے۔

کاش مصنف دھماکہ اپنے حکیم الامت تھانوی صاحب کی الاضافات الیومیہ جلد چہارم کا مطالعہ دیکھا
ہوتا تو غوث اعظم کی اس کرامت پر اعتراف نہ کرتا تھانوی صاحب نے لکھا ہے کہ ایک بدوی نے سرکارِ دہلی
صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار پاک پر عرض کیا کہ آپ نبی ہیں اور امت پر شفیق ہیں اگر یہ صحیح ہے ہمارے ہاں
خشک سالی ہے یا نکل بارش نہیں آپ دعا فرمادیں اگر بارش ہوگئی تو خشک ہوگئی آپ کی نظر کروں گا۔ جب وہ مسجد
دنہوی سے باہر گیا تو گاؤں قریب تھا۔ اس نے دیکھا کہ بدلی کا ایک ٹکڑا اس بت کا کی طرف چھایا ہوا ہے اور
بارش ہو رہی ہے۔ دیکھتے ہیں اب مصنف دھماکہ اپنے حکیم الامت پر کیا فتاب نازل فرماتے ہیں

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا عقیدہ توحید اس عنوان کے تحت مصنف

دھماکہ نے الفتح امریاتی میں
۶۱۔ مرقۃ المفہوم فی شرح الفہم مقالہ ۷ صفحہ ۲۴۷ سے چند باتیں نقل کی ہیں مثلاً مخلوق
کا عدم ہے۔ ان کے ہمت میں ہلاکت ہے نہ سلطنت ان کے قبضے میں دو تہندہ ہے نہ مفلسی نقصان نہ نفع

کہ وہ کہ ممانعت نہ پائی گئی لہذا پھر آخر میں اعطفت اس قدم کو بھی کرنے والے کو فرماتے ہیں کہ میں

سچ کہتا ہوں کہ اس (قدوس) سے مجھے ایسی ناگواری ہوتی ہے گویا تیر سینہ سے پیٹھ کو نکل گیا۔ اعطفت تو فرماتے

ہیں مجھ پر ہی تو ناگواری ہوتی ہے لیکن مصنف دھماکہ اپنے بڑے قوت سے یہ تاثر دیتا ہے کہ اعطفت کو عید و

رسول سے ان ناگواری ہوتی ہے گویا تیر سینہ سے پیٹھ کو نکل گیا۔ ایک غلط بات اعطفت کی طرف منسوب کرنا اور

پھر ہڑھائی سے اس کا رد کرنا بے حیائی نہیں تو اور کیا۔۔۔ باقی رہے اس کے ذیلی سوالات تو وہ اس جوڑ توڑ کے

آتش پر ہمنہ کے بعد خود بخود مٹ ہو گئے۔ لیکن پھر اس پر کچھ عرض کیا جاتا ہے "صفت دھماکہ لکھتا ہے بریوی نماز

میں جب عید و رسول پر جھٹکتے ہیں تو انہیں سخت ناگواری ہوتی ہے کہ اس لئے پڑھتے چلے جات ہیں کہ کوئی یہ کہے

کہ بریویوں نے نماز بدل دی ہے یا دھماکہ ملام معلوم نہیں مصنف دھماکہ کئی نماز پڑھی ہی ہے یا نہیں۔ کی

نماز میں عید و رسول زور کے ساتھ پڑھا جاتا ہے؟ جب التوحیات رُنا، سہ پہا جاتا ہے تو پھر اگر یہ نماز پڑھا

ہو تو وہیں میں کہنے سے کوئی یہ نہ کہے کہ کیا مطلب؟ جب کسی نے نہ ہو تو کوئی کہے گا کیا؟ اور کسی کے کہنے

کا بھی یہ زور نہ بات کا معاملہ تھا تو بریویوں نے حفظ الایمان، تہذیب اناس، براہین حق کی گستاخانہ کفریہ

عبارت پر ان کے متعین کو یہ سلام قرار دیا، اور کسی کے یہاں ہنسنے کی یہ راہ نہ کی اگر یہ بات صحیح ہوتی تو اس

معاملہ میں بھی کسی کے کہنے کی پڑھ نہ کہتے۔ باقی یہ اس طرح کے اعطفت سے لکھا ہے تھا راجن یہ سے تو

میں سے پہلے یہ کہ فرمایا گیا تو اعطفت کے یہ اپنے غلط نہیں ہیں بلکہ اعطفت تو قرآن و احادیث کے

مفسر ہیں نہ تفسیر فرما رہے ہیں کہ قرآن کیا تہذیب دین سے اشہد ان محمد عبدہ و رسولہ

بتائے اس میں کیا اعتراض ہے؟ اور کوئی یہ نہ کہے کہ کیا مطلب جب مصنف تہذیب، داعی الامان و امن

میں سے لیکن رضی نے ختم سخن اس پر کہ دیا

خانی کا بندہ غلطی کا آقا گھوڑا تجھے

واصل مصنف دھماکہ کو یہ بات اس نے غلطی کہ علم سے نہ قدوس کو پہنچا نہ فرمایا بلکہ انی میرے دیر

مکملی غلطی کا تھا تاہم تاہم اپنی جڑوں دوست کسی کہتے تھے ملاحظہ ہو "ان دونوں کا منہ انہوں کی دست بردی

اور قدوس ہی کے واسطے ہوتا ہے پیر کی نزاکت و رخصت ہوتی کا ہی ٹھکانہ کچھ ایسے موردوں اور دھنسنے والے

پہ اختیار ہو رہے کہ جی یا بتا تھا (سلاخ قاسمی جلد اول ص ۱۵۸)

مصنف دھماکہ صراحت کرتا ہے۔ بیوقوفانہ سبب یہ کہ وہ ہوجا کر

جملہ فرائض فروع

مجھے فرائض کو فروع قرار دیا گیا ہے۔۔۔

خان لکھتے ہیں۔

ثابت ہوا کہ جسکے فرائض شروع میں
اصل الاصول بندگی اس تہجد کی ہے

اب معنی دیکھ کہ اتنی بیانات کہاں سے لائے جو اس شہد کو سمجھے حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز
روزہ حج زکوٰۃ کو فرض تو مان رہے ہیں بھی تو فرمایا ثابت ہوا کہ جسکے فرائض اور اگر وہ نیت ہیں
تو حبیب خورشید پر دوسرا علی اللہ تعالیٰ عاید تو تم کی عظمت و شان کے سامنے جس جیسا کہ اس شعر سے پتے کے
دو اشعار میں ہے۔

سہ مولیٰ حسی نے درمی تریں خیرند یہ نماز
اور وہ بھی مع سب سے جو اصل خطر کی ہے
صدیق بلکہ غار میں جان اس پر رہے چکے
اور حفظ جان تو جان فرد میں غریب کی ہے

سیدنا مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بندہ نہ رہا یہ پہنچا نماز عصر قربان کر دی
جس سے وہ اپنے منزل محبوب پر یہ واقعہ پیش آیا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم حضرت موسیٰ کے زانو پر سر اقدس
رکھ کر آرام فرما رہے تھے مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے نماز عصر نہ پڑھی تھی۔ تنگ سے دیکھتے رہے وقت
جاتا رہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کج نام نہ سب نہ سمجھا اور غائب غریب ہو گیا تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم یہ یاد
ہمے اور ڈوبا ہوا سوز و دہش فرمایا حضرت موسیٰ علی رضی اللہ عنہ نے نماز عصر اور قربان اس واقعہ سے ثابت
ہوا کہ حضرت علی نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے آرام پر غی نہ قربان کر دی۔ تو گویا فرائض عظمت حبیب
خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل میں فروغ میں کیونکہ جہاں نماز روزہ حج زکوٰۃ تو آپ ہی کے منصب میں تھا
میں نماز روزہ حج زکوٰۃ اصلاً ہیں اور تعظیم و ادب و احترام یہ سب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اصل الاصول
کو معنی دیکھ کہ اس کا ذکر کرتے تو وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے علیہ شان بزرگ شریف سونے کو دوس
لوٹے کا انارکت ہے حضرت موسیٰ علی نے تو فرض نماز عصر اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مبارک نیت پر قربان
کر دی اور صدیق اکبر جنتی اور رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ہر شریعت میں نبی جان قربان کر دی جہاں کہ جان بچا بھی
فرض تھا۔ لیکن اس نیت سے غار کے سوراخ سے پاؤں نہ بٹایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیت میں خلل
نہائے۔ تو سناپ نہ کاٹ لیا۔ تو ثابت ہوا فرض نماز ہو یا جان کی حفاظت کا فرض وہ عظمت نبی پاک صلی اللہ
علیہ وسلم کے سامنے فروغ ہے۔ اور آپ کی تعلیم اصل الاصول سے رہی نہ شعر و مطلب سے۔ مگر یہ
غلط ہے و ماذا اللہ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم اصل الاصول نہیں تو معنی دیکھ کہ تائید حضرت موسیٰ علی

یہی روایت درج ہے۔ اس کو دیکھ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اگر کسی کو یہ معلوم ہو کہ وہ ایک گناہگار ہوئے یا نہیں؟

نہیں گناہگار ہوتے تو اس کا نبوت۔ اگر کسی نے یہ تو ثابت ہو کہ مجھ کو نہیں آتا۔
نہی لا اعمول بندگی اس کی توحید ہے

دیوبندی مذہب میں

مذہب کی اہمیت

نانا توئی صاحب کے حکم سے روزہ توڑ دیا

حضرت والہ الرحمہ نے فرمایا کہ "حضرت مہدی
رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے
تھے کہ میں نے کبھی حضرت نانا توئی (بانی مدرسہ دیوبند) کے خلاف نہیں کیا۔ ایک دن چیتہ کی مسجد میں مانگا ہوا حضرت
احمد مسجد میں ہوئے مجھے ہونے تناول فرما رہے تھے فرمایا کہ آئیے۔ میں نے عرض کیا حضرت میرے روزہ ہے
مغوری دیر تاویل کے بعد یہ فرمایا کہ آئیے مولانا۔ میں فوراً بلا تاویل کہنے بیٹھ گیا۔ مانگا ہوا حضرت کی نماز ہو چکی تھی
انظار کا وقت قریب تھا۔ حضرت نے فرمایا اللہ تعالیٰ اس سے نہ ڈر آپ کو ثواب دے گا فرماتے گا۔ جتنے کہ روزہ
میں ہوتا ہے چنانچہ مجھے اس انظار کے بعد کچھ ایسی کیفیات و لذت محسوس ہوئیں کہ میں نے کبھی موسم میں بھی
نہیں دیکھی تھیں۔" (ارواح شمش ۲۹۹ حاکایت نمبر ۱۳۷۲)

شہ اب پی لیا کرو بے وضو نماز پڑھ لیا کرو

تانا صاحب نے کہا کہ میرے
وضو نہیں ہوتا اور نہ وہ بڑی
عادیں ٹھیک ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ بے وضو پڑھ لیا کرو اور شرب بھی پی لیا کرو اس پر اس نے ہنس کر کہا کہ یہ بغیر
وضو ہی پڑھ لیا کرو گا۔ (ارواح شمش ۲۳۷)

پھر بے وضو نماز کا حکم

ایسے ہاں ایک مرتبہ گرجی پنڈت تشریف لائے ایک خاں صاحب سے
نماز کے لئے کہا انہوں نے جواب دیا کہ مجھے دماغی بیڑا نہ ملتا
ہے اور وضو سے یہ اثر جاتی ہے آپ نے فرمایا بے وضو پڑھ لیا کرو (ارواح شمش ۲۲۷ حاکایت نمبر ۱۹۷۲)
یہ سے دیوبندیوں دماغی بیڑا کے ہاں رخصت کی اہمیت کہ نانا توئی صاحب کے حکم سے روزہ توڑ کر کہ

کہ کسی موع میں بھی نئی کیفیات، دلالت نسوس۔ بوقت تعین، ناوقتوں میں جب کہ بتا دیا گیا وہ روزہ سے ہیں
پھر بھی روزہ توڑنے پر آمرا رک کر یہ ہے، اور بنی علما کی تقریر میں مائزہ، آیتیں کہ جس کو دس چاہیے وہ تو
پڑھنے کے اہل کام عا اور فرمادیے۔

باقی رہ مسند دھماکہ کا یہ کہنا کہ سلام میں بزرگی اتنے کے سوا کسی ک نہیں ہو سکتی وہی عبادت کے
ماتق ہے تو موع میں ہے یہ اس وقت لازم آتا ہے جب بندگی سے مرد عبادت کی جگہ ہے۔ بندگی کا معنی عبادت
کے علاوہ، آداب، ائمہ، حرمت، طہاری، سلام کے بھی ہیں بلا تھوہ فریور واللغات ص ۱۲ کی خبر دار لفظ
مرتب ہوا، مصنف دھماکہ سے یہ بھی کہ ہے، کی ماسجدوں اور عبادت گاہوں میں کئی چیزیں جو
ان کی بیرونی اور عام طائفوں کی بدوں کما تبت علی مشاہدہ کریں، تعالیٰ مشاہدہ دوسرا کوئی کہے۔ آپ خود
ہی تباری لیں اور ہمیں طمان دیں کہیں تہرت باطل کہ یہ بتاتی رہا ہو،

مسند گوری و ہالی رافضی کی

کہ ہندو تک ٹائل سے یا غوث

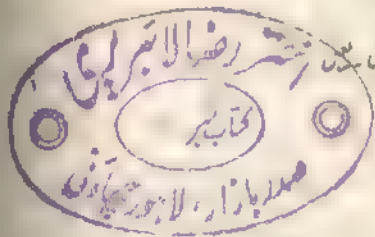
یہ طوائف کہتے ہوٹ ہیں ہے ہندو کہ سلام میں پڑھنے سے تصور پاک کو رسول برحق تسلیم
کرتے یہ کسی شخص کے تحریف غوث یاں کے ماننے کا رسول ہی پیدا نہیں ہوتا۔ الخ دھماکہ ص ۱۴
اعتراف ہی، سلام کا لکھ در حضور پاک تعالیٰ ترمیم و ترمیم کو رسول برحق نہ ماننے والے کو ہندو ہی نہیں
رہے یہ مسلمان تو رہیں گے، ہے، جی تاں ہی جزا تو ہندو کمالات کا تو قائل ہے۔ دوم بار موعی کی بات
و جی شکر ہے یہ غیر موعی نہ کہتے پر موعی رکھے، اور ایک سلام کا نام ہندو دعویدار کمالات کا انکار کرتے
فرمیں کہ جگہ ہندو تک نہ ٹائل ہے یا غوث رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ عقیدہ بات ہے کہ تو میری بات
پر ایمان لانے پر بغیر غوث یاں کا نام نہ آوے گا۔

جنگل پیر گلہ طہرے مسند رمانہ سنہ ۱۳۲۲ پر مسند رقتہ اللہ علیہ
کا بر شرف حق کے میں پیر جالانہ تھمرا کہ ہے

جواب سے میں لاکھوں یزید، یزید، بر سے تیل لکھوں جلو۔

جب غوثی موعی نہ دس و فرات جم کے چارے گلے طے تھے (علوی جیش ۱۳)
سی شمر میں مصنف دھماکہ کو موعی نہ ماننے سے منع نہ کے چترے اور گلے سے تھے یہ اعتراض ہے
تسائے نہ کو ہندو نہ کہا اور ساتھ ہی غوثی نہ ماننے کا عقیدہ قرار دیا ہے۔ حالانکہ مؤلف دھماکہ کے اعتراض
کو اس حد تک تشریح کی بنیادی غلط ہے، اگر مؤلف دھماکہ، مسند رقتہ علیہ الرحمۃ کے شمس کو سچے غیر

تجربہ کرنے سے تو یہ اس کی حیثیت دہانت ہے اور اگر وہ اعلیٰ حضرت کے معجز اشار کو قصداً غلط فہم نہیں
 ہے تو یہ اس کی ایمانی و بدویہ تھی ہے۔ زیر بحث شریں نہ رب العزت کی حرف لفظ جنم کی نسبت
 سے نہ معاداً نہ تم معاداً نہ خداؤ مصطفیٰ (جل جلالہ) وصلی اللہ علیہ وسلم کے گلے ملے کا بیان ہے۔
 اس لئے کہ "جنم کے پھڑے گلے سے تھے"



کاظمیٰ خاؤ مصطفیٰ نہیں بلکہ وصل و فرقت میں جنم
 عجب گھڑی تھی کہ
 وصل و فرقت
 جنم کے پھڑے گلے سے تھے

کیوں بتائیے کہ اس میں جب خاؤ مصطفیٰ (جل جلالہ) وصلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر اقدس ہوا ہی نہیں تو خدا تعالیٰ
 کی طرف لفظ جنم کی نسبت اور خاؤ مصطفیٰ (جل جلالہ) وصلی اللہ علیہ وسلم کا گلے ملنے کہاں سے ثابت ہو گیا۔
 اعلیٰ حضرت نے جو فرمایا ہے مؤلف دھاکہ وہ سمجھا نہیں اور اس نے جہاں فرمایا ہے اعلیٰ حضرت نے وہ کہا نہیں
 دیوبند پر کیا اس بل برتے پر اعلیٰ حضرت پر تہہ دید کرنے کیلئے ہو۔ پہلے کلام اعلیٰ حضرت سمجھنے کی لیاقت حاصل
 کرو۔ پھر ادھر کا رخ کرنا۔ خواہ مخواہ اپنی مٹی پیدا کر رہے ہو۔

تقویٰ یہ کہ یہاں تو دیوبندی جادو ہے۔ اعلیٰ حضرت کے مخالف ہیں لیکن بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم
 صاحب نانوتوی کو کیا کیسے وہ فرماتے ہیں گویا "میں اللہ جل جلالہ کی گود میں بیٹھا ہوا ہوں" سوانح نامہ ص ۱۳۰
 اب ایسے خواہاں کا کیا کیسے جو اللہ تعالیٰ کی گود میں با بیٹھے ہیں۔

تجربہ دہانی میں جھوٹ کا افتراء | نجد دین و ملت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ
 کے ملفوظات حصہ چہارم سے مصنف دھاکہ

۱۴۴۴ ہجری و قیامی جلسہ ساری سے ایک عبارت آگے پیچھے سے کاٹ کر پیش کی ہے اور خبر خداوندی میں جھوٹ
 کا عنوان دے کر پیش کیا ہے۔ اس کی خیانت ظاہر کرنے کے لئے پوری عبارت نقل کی جاتی ہے فیصلہ اہل علم
 قارئین پر چھوڑتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ عمال بالذات اور بالغیر کا فرق بیان فرماتے ہوئے کہتے ہیں وجہ
 استعمال بیان کرنے سے شے محال بالغیر نہیں ہو جاتی اللہ نے خبر دی کہ فلاں بات ہوگی یا نہ ہوگی اس کا خلاف
 ممکن ہے یا محال ممکن تو ہے نہیں اور محال بالذات ہو نہیں سکتا کہ وہ ذات میں اسکا ہے تو محال بالغیر ہو
 اب وہ غیر کیا ہے جس کے سبب سے یہ محال ہوا وہ کذب الہی ہے۔ لازم آئے گا کہ کذب الہی محال بالذات
 ہو ورنہ محال بالغیر تو ممکن بالذات ہوتا ہے اور ممکن بالذات پر کوئی شے موقوف ہونے سے محال بالغیر نہیں

نوجائی پھر فرمایا۔
 سب اخبار الہی میں کذب ممکن ہوا تو اس وقت کذب و جاذم غیر متر نزول کہاں سے
 آئے گا؟ پھر تو ہر بات میں یہ رہے گا کہ ممکن ہے بحیث کہہ دیا ہو تو نہ دین نہ نہ قرآن نہ اسلام نہ ایمان
 محفوظات، مفسر حضرت جہاد یہ مصنف دھماکہ کی بجائے ایمانی ہے کہ اس نے اس نظر یہ کہ، مفسر حضرت علیہ رحمۃ
 کے ذمہ لگا دیا جس کا آپ رد فرما رہے ہیں اور فرما رہے کہ جب اخبار اجمع ہے خبر الہی میں کذب ممکن
 ہوا۔ نہ دین نہ قرآن نہ اسلام نہ ایمان۔ مصنف دھماکہ کی حالت یہ ہے۔

الٹی ہی چال چلتے ہیں دیوار گان بغض

آنکھوں کو بند کرستے ہیں دیدار کے لئے

مصنف دھماکہ نے ملفوظات حصہ دوم ص ۱۱۱ کے حوالہ سے بھی ایک عبارت نقل کی ہے کہ الوہیت
 ہی وہ کمال ہے کہ زیر قدرت ربانی نہیں باقی تمام کمالات تحت قدرت الہی ہیں اور اللہ تعالیٰ اکرم الاکرام
 ہر کلام سے بڑھ کر عباد مصنف دھماکہ نے عرف اسے الفاظ ہی نقل کئے ہیں آگے یوں ہے اور حضور
 اندر سے علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بر فضل و کمال کے اہل اور حضور سے زائد اللہ عزوجل کو کوئی محبوب نہیں لازم ہے
 کہ الوہیت کے نیچے جتنے فضائل ہیں قدر کمالات حق تعالیٰ جس قدر کمالات ہیں مولیٰ عزوجل نے سب علی وجہ
 کمال پر حضور کو عطا فرمائیں اگر الوہیت عطا فرمائی بھی زیر قدرت ہوتا ضروری بھی عطا فرماتا ہے مفسر حضرت کہ اس
 عبارت کا مقصد صرف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ تمام کمالات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دینے کی قدرت رکھتا ہے۔
 لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا بنا زیر قدرت نہیں ہے۔ یہ سب اس میں کیا حواض ہے؟ مصنف
 دھماکہ اللہ تعالیٰ کی صفات اولاد دنیا، رزق دنیا، شفا دنیا، پیر کرنا، زمانہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 بظاہر الہی ماننے کو تیار نہیں اور صاف چٹا منکب ہے لیکن اللہ تعالیٰ کے الوہیت (عذری) عطا کرنے
 کو زیر قدرت ماننا ہے۔

الغرض ہے کہ ہر ارشاد فرمایا ہے وہی تو نہ انواری صاحب بنی مدرہ دیوبند کہتے ہیں۔

بخیر خدائی نہیں چھوڑا تجھ سے کوئی کمال

بغیر بندگی کیا ہے لگے جو تجھ کو عار

مصنف دھماکہ کیا جانے کمالات میں نفس ہوتا ہے یا وجہ الوہیت تحت قدرت باری تعالیٰ
 نہیں احمد اللہ تعالیٰ ہر عیب سے منزہ ہے اور اپنے حب و دوستی خدا بنانے سے پاک ہے اہل جلال الہی

لقاب لی نقشہ

مصنف دھماکہ نے صفحہ پر رسالت اور امام الانبیاء کے بارے میں
 کا ہے محل سا عنوان جا کر ص ۱۱۱ ایک تعالیٰ غرض پیش کیا ہے جس

مستحق ہے۔ نیز درموند انرا جو موجب نیچوئی مفسدین بر منی قاعده راہ پرستہ ای مل نور
 را با بیست۔ بعد از وکالت احوال در کمره مطبوعہ زمین کا فرمایا کہ خلاف نفوس اطفال کے
 بار را محض قیاسی دوا سے ثابت کرتا شرک نہیں تو کوں ایمان کا عقیدہ شیطان رکھتا ملوت
 نور۔ ان سے ثابت ہوتا فرمادے دعوت علم کی کوں کا منہ نہیں ہے کہ جس سے عام نفوس
 نور پرستہ یہ ثابت کرتا۔ ۱۰ بار ایمان کا عقیدہ

اب مصنف دھماکہ کہتا کہ یہ ان کو طوطیوں میں کا کوں مان رہا ہے اور یہی چیز بنی پاک
 صاحب نولاک علی التذلیہ دھماکہ سے کوں شرک قرار دے رہا ہے جو چیز بنی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کے لئے خلاف نفوس اور شرک تھی وہ شیطان کو نفس سے ثابت اور ان فرق میں ایمان بن گئی۔
 مصنف دھماکہ اب ہم سے بتایا اپنے حکیم الامت مولفہ اشرفی صاحب نوحی اور قطب ملا مولوی
 رشید احمد گلوپی صاحب مصنف بدلتون قاعدہ مولوی خلیل احمد صاحب انیسویں کو اپنے بن الفانی
 کہتے معلوم نہیں جنوں کی کاشان کے بیان کہ جس میں دیوبندی مذہب دھماکہ کو شیعہ بن کی دیکھوں
 اباق ہے ؟

حضور اپنے روزنامہ مبارک میں

اس عنوان کے تحت مصنف دھماکہ نے اپنے اکابر
 کے بارے میں اپنا عقیدہ لکھ کر موقوفات اعظمیہ حضرت
 سوم سے وہی عبارت نقل کی کہ جو صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی نقل کر چکا تھا انبیاء علیہم السلام کی قبر میں ازواج
 مطہرات پیش کی جاتی ہیں۔ ۱۰۔ الخ اس پر مصنف دھماکہ لکھتا ہے تو یہ بیرون مذہب سے ہزار بار
 تو یہ کہ مصنف دھماکہ پہلے بیوی تھا جو یہ عقیدہ دیکھ کر تو یہی تو بنی نصیب ہو رہی ہے اگر
 نہیں تھا تو تو کہہ کیسی ؟ باقی اس کا جواب مولانا محمد بن عبدالباقی نے زرقانی علی السبیل
 بعد شہر ۱۶۶۱ سے گزشتہ اوراق پر نقل کیا جا چکا ہے۔ ایک عجیب جز کے بار بار ادا سے کچھ
 حاصل نہیں مصنف دھماکہ کو چاہیے کہ جو کچھ کہتا ہے مولانا محمد بن عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمہ کو کہہ کر
 اپنا نامہ حال مزید یاد گوشت اور جہنم میں جبر الاثام کرے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کا اقراء

مصنف دھماکہ ص ۱۰
 امامت کے دعویٰ کا

عنوان جا کہ ص ۱۰ پر لکھا ہے۔

(۱) حضور میرے مقدس تھے اور میں ان کا امام احمد رضا

(۲) بکات احمد کی خوشبو بلا مبالغہ حضور جیسی تھی۔

یہ دو خیریاں لگا کر مصنف دھماکہ مطلقاً ان محفرت حضرت دوم ۲۳ سے نقل کرتا ہے۔
 مولانا احمد رضا خاں بدایونی ارشاد فرماتے ہیں جب ان کا انتقال ہوا اور میرا وطن کے وقت ان کی قبر میں
 تشریف لائے بلا مبالغہ وہ خوشبو خوشبو کی جیڑی پہلی بار رونق افروز کے قریب پائی تھی ان کے انتقال کے
 دن مولوی میرا احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے
 مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں عرض کیا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں
 فرمایا بے انت احمد کے جنازہ کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک کہ میں نے پڑھایا۔ (دھماکہ ۲۳)
 ازل تو اس میں یہ کہاں ہے کہ حضور میرے مقتدی تھے اور میں ان کا امام اور بکات احمد
 کی خوشبو بلا مبالغہ حضور جیسی تھی۔ مصنف دھماکہ کہہ چاہیے کہ اپنی اس درگاہ پر سوا لاکھ مرتبہ
 لعنت اللہ علی الکاذبین پڑھ کر کہنے نہ پیر دم کرے تاکہ شیخ بندی دور ہو۔
 محفرت کے کلام سے تو یہ بات اشارۃً بھی ثابت نہیں ہوتی۔ دوم یہ کہ وہ خود تیلے جیسا کہ اُس نے
 خود ۱۲ پیدیا عقیدہ لکھا ہے کہ حضور اپنے روضہ مبارک میں رتھ ہیں اور نماز میں پڑھتے ہیں تو کیا اس سے
 یہ ثابت نہیں کہ حضور کا روضہ شریف مسجد نبوی شریف میں ہے اور مسجد نبوی میں جو امام صاحب نماز پڑھتے
 ہیں حضور اسی کی اقتدا میں (معاذ اللہ نماز پڑھتے ہیں اگر یہ سچ ہے تو محفرت علیہ الرحمۃ پر اعتراض
 کیا اگر یہ غلط ہے اور یہ کھینچنا نہ ہو تو ہوتی ہے تو پھر محفرت کے واقعہ میں بھی کھینچا جاتا
 نہ کہ یہ حضور نماز جنازہ پڑھتے تشریف لے جا رہے ہیں الحمد للہ یہ جنازہ میں نے پڑھا جس طرح آپ
 کے پاک ذہن پر یہ سوت لیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آئے ہوں گے تو مقتدی ہی ہوتے ہوں گے
 اسی طرح کیا وہ بھی سوت لیا کہ حضور اپنے روضہ مبارک میں جو نماز میں پڑھتے ہیں وہ سید نبوی شریف
 کا امام ہیں کہ تجھے پڑھتے ہیں با آفتاب ای ذہبت پر اور پھر دیکھیں یہ عقیدہ میں نہ
 نہیں ہیں یہ عقیدہ صلی اللہ علیہ وسلم شریف جایش اور جنازہ میں شرکت فرمادیں اس سے وہ
 ہونا نہ ہو، بلکہ یہ روایتوں کے خلاف ہے جس سے وہ خواہ ناخواہ اور تشکیک لانے کے کیا
 مانتے ہیں تو پھر ان کے نزدیک اس واقعہ کے لیے ادنیٰ و گستاخی کیسے ہو گئی؟ باقی یہ بات کہ
 اہل سنت کے اہل نقیہ کے خلاف ہے یہ بے ادبی و گستاخی ہے تو بخدی کھینچنا تو حضور بننا جیسے
 کہ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی برصفت و ہر شان میں جس
 وجہ سے ہمارے دہانہ نماز میں نماز کی ہو چکی ہے اور امام نماز پڑھا رہا ہے۔ دنیا و جہان کا کوئی

حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے ملاقات کے بعد حضرت علی نقی علیہ السلام سے ملاقات کی۔

بھی شخص نماز میں شریک ہونا چاہے گا تو مقتدی کے گاؤں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ تھاں ہے
 کہ وہ اگر نہایت فرود میں تو حضور امام ہوں گے اور وہ امام سرکار کا مقتدی بن جائے گا وہ ایسی بلند بالا
 سرکار ہے کہ امام بھی مقتدی ہو جاتے ہیں۔ بخدا شریف اور مدارج النبوت میں یہ واقعہ موجود ہے سیدنا
 صدیق اکبر علیہ السلام نے حضرت امیر معاویہ سے کہا تھا۔ سرکار شریف فرما ہوئے ہیں۔ صدیق اکبر
 رضی اللہ عنہ نماز میں پیچھے تھا چاہتے ہیں لیکن سرکار نہیں منع فرماتے اور سرکار صلی اللہ علیہ وسلم ان کے
 پاؤں میں طرف ہو کر نماز شروع فرمادیتے ہیں حدیث شریف کے الفاظ ہیں کہ مقتدی باقی
 بلکہ ابو جبر کا کہان یقتدی بزرگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ہمارے امام
 ابو جبر صدیق تھے اور ان کے امام تھے امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم اب اللغوی کی عبارت کا مطلب
 واضح ہوا کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے نماز پڑھائی اور میں نے لوگوں کو نماز پڑھائی اس
 پر حمد الہی بجالائے الحمد للہ یہ جنازہ مبارکہ میں نے پڑھایا۔

ہم مصنف دھماکہ سے طش کرید گئے۔

دوسروں کے عیب بے شک ڈھونڈتے رت دن

پتہ عبرت سے کہیں اپنی سیوا کاری بھی دیکھ

شیخ الاسلام میرزا محمد تقی صاحب مسجد میں جو بیچہ بیچہ مصلیوں کا جمع ہونا بڑے مصیبتوں نے

نقیر سے فراش کی تم حضرت خلیل اللہ سے سفارش کر دی کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام مدنی کو جمعہ
 پڑھانے کا ارشاد فرمائیں فقیر نے فرات کے کنارے کیا تو حضرت خلیل اللہ علیہ السلام نے مولانا حسین احمد
 مدنی (صدر مدرسہ دینیہ) کو کہہ دیا پڑھانے کا حکم۔ مولانا مدنی نے خط لکھا اور نماز جمعہ پڑھائی۔
 حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مولانا کو کہہ دیا میں نماز جمعہ کا طائران فقیر ہی وقت یوں میں شامل تھا۔
 فالحمد للہ صلی اللہ علیہ وسلم کاش کاش یہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام مصنف
 تھے ریش مبارک سفید تھی۔

اب مصنف دھماکہ بتاتے وہ بے فکر کی بات ہمارے ذمہ کیوں لکھا اب مولانا صاحب

”مدنی“ صاحب مدنیہ دینیہ امام تھے اور حضرت محمد علیہ السلام مقتدی تھے یہ بات تو آپ کے اپنے
 اکابر سے ثابت ہے بانی بصرت ریات احمد علیہ السلام نے فرمایا کہ یہ مولانا صاحب مدنیہ دینیہ
 مطلب یہ نہیں ہے کہ حضرت ریات احمد صاحب مدنیہ کی فرزند حضور محمدی ہے مگر حضور اقدس صلی اللہ
 علیہ وسلم کی اشیاء آپ آدمی کے وقت وہ نہ ہوئے تھے سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم مار

عجب ہے کہ خود قوی اکرم رسول مقرر علیہ السلام کو اپنے جیسا بشر کے کوئی نہ سمجھ سکیں
 یہاں ایک غلط فہمی کہ بریلویوں کے ذمہ لگا کر معاذ اللہ کے ساتھ کہے ہیں۔ بدکات حمد کی
 غرض یہ بلامبالغہ حضور جیسی مٹی۔ اس دھڑائی اللہ بینہ نہ دے گا میں کوئی نہ کہنا ہے

اول و آخرتہ پیغمبر

اور نہ کہ، دونوں حدوں میں دنا دس بیچ بھی جوڑ توڑ
 سے بنا رہیں اس اور کچھ ہیں تو حضور علیہ السلام کو اپنے
 میں کہنے کی کافی کامیابی ہے کہ سکتا ہے مودنا، محمد نہ حال کے پاس میں اس لفظ کوئی، چنانچہ لفظ
 نہیں وہ اسے پسند نہیں کرتے مگر حضور علیہ السلام کو تم کے لئے وہ اپنے میں اس لفظ بیل، سوال
 کرتے ہیں۔

نامہ سے رضا کے اب مٹ جاؤ بیٹے کا مولا
 دیکھو میرے پتر میں وہ اپنے میں رہا

احمد بن محمد بن حسنہ اولیٰ علیہ السلام

میرے آقا حضرت اپنے میاں

جو رفت، چپ وہ نورست، کہتے مرفی بتر حضرت علیہ السلام
 حضرت نے فرمایا میاں کے ایک معنی مولا کے ہیں دوسرے معنی شوہر کے اور
 تیسرے معنی رئیس، ادا میں (مواخبات حضرت علیہ السلام و موقوفات) ص ۱۵۰ دھاکہ ۱۵۰۱۱۱
 تو کیا یہی کہ جو نورست مٹی کہ انکساریت فی فضل بریلوی حدیث حدیث کا یہاں شریعت میں ہے شریعت کے
 مقدمہ دل کا نورست کاموں میں ہے اور سرحد میں تھا دیکھ میرے پتر یہ ہے پتر میں نہیں ہے
 نمایاں کہ امام اہل سنت تدریس صرف کے یہ دونوں فی سیرت حدیث حدیث میں شاہ آل احمد
 عرف حضرت اپنے میاں علیہ الرحمۃ کی مدت میں ہیں اندر یہ بات اس حدیث میں ہے حضرت یوم ص ۹۹
 سے بھی ثابت ہو سکتی تھی اس کے حوالے دھاکہ کے ص ۵۹ پر سورہ تہاں کے نقل سے ثابت
 یہ کتنی بڑی حماقت ہے کہ حضرت سیدنا آل احمد عرب، اپنے میاں علیہ الرحمۃ کی عنایت کے
 اشارہ کو۔ بار دوم علیہ السلام کی مدح میں تجا جائے اور یہاں نہ کہنے کا وہ حکم جو اس
 عزیز صل کے ساتھ ماس سب اس کا اطلاق حضور علیہ السلام کو ہے کہ وہ جیسے اللہ تعالیٰ تو
 تو بہت سے۔ ایک کے لئے میں نہ کہا جائے گا اور حضور علیہ السلام کو تم نے اپنی
 نزول مہجرات کے شوہر ترم ہیں میاں کہنا غلط ہے، ہوگا مگر نہ دونوں باتوں میں کچھ فرق

کی حد تک پہنچے۔ وہ خود کچھ چکاتے کہ مولانا احمد رضا خاں بریلوی ایک مقام پر حضرت غوث پاک کو قابل
رہے ہوئے تھے۔ تو اپنے اس دعوئی کو ثابت کر کے مزید ایک ہزار روپیہ انعام حاصل کر کے حالانکہ
تیسرے شعر کا مصروف تھی تیرا بابا ہے احمد نوری خود بتا رہا ہے کہ یہ شعر سیدنا شاہ ابوالحسن احمد نوری
قدس سرہ کی مدح میں ہے۔ مگر مصنف دھماکہ کی بدحواسی اس کو کچھ سوچنے نہیں دیتی۔ معلوم ہوتا ہے دماغ
میں دیر بند ہے۔ باقی رہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو غوث پاک قدس سرہ کا بابا کہنا اور اس کا کافی ہونا
تعجب ہے کہ یہ خود تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا بھائی اور بھتیجے میں بھی گستاخی نہ سمجھیں اور اعلیٰ حضرت
قدس سرہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا غوث پاک قدس سرہ کا بابا کہہ کر معاذ اللہ گستاخی ہو گئے۔
تقویت الایمان میں ہے انسان آپس میں سب بھائی یا بھائی بزرگ ہے سوا اس کی بڑے بھائی کی
سی تعلیم کیجئے

”انبیاء و اولیاء امام زادہ پیر شہید جتنے اللہ کے مقرب بندے وہ سب انسان ہی میں اور
بندے ہی ہمارے بھائی“ (تقویت الایمان ص ۲۱)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بابا کہنے کی گستاخی تو درمیان مصنف دھماکہ نے اپنا رخ تبدیل کیا ہے
کیونکہ آج تک درو بندی علماء یہ کہتے آئے ہیں کہ بریلوی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو سوسے بڑھاتے
ہیں۔ خدائی اختیار دیتے ہیں۔ یہ کہ خود مصنف دھماکہ نے بھی صفحہ ۳۸-۳۹ اور دیگر صفحات پر کھ
سے لیکن اب مصنف دھماکہ کہتا ہے کہ گستاخی کر رہے ہیں اس کا مقصد یہ عنوان علماء اہل سنت محمد و الزام
ٹھکانا ہے کبھی کہتا ہے جوتے بڑھاتے ہیں انبیاء و رسول علیہم السلام۔ دروہنگوں میں خدائی اختیار دلاتے
ہیں کبھی کہتا ہے گستاخی کرتے ہیں۔ اب اس جیسے آدمی سے کون بڑھائے کہ جو بریلوی اتنی تعلیم کرتے ہیں
وہ گستاخی کیونکر کر سکتے ہیں۔ یہ الزام دیتے ہوئے کچھ تو حیا کرو۔ پھر اگر لفظ بابا واقعی گستاخی ہے تو
میں نے جیکے الامت مخالف کو کیا کیوں کر۔ جس نے ایک دن کامل کو محمد بابا کا حکا کھا جمال الدوب ص ۳۲

سرکار دو عالم غوث اعظم کی محاسن و عظمت میں حضرت غوث پاک کی نصیحت سننے

کے لئے نانا کی گستاخی نہ سنی جو کہ ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب کا عقیدہ تھا کہ حضرت غوث پاک کا
مرتبہ اتنا اونچا ہے کہ خود حضور نبی آپ کے پند و نصائح کی محاسن میں حاضری دیتے تھے (معاذ اللہ)
بریلوی کے مذہب کے بانی تھے ہیں۔

۵۔ ولی کیا مراد آتش خود حضور آئیں وہ تیری دماغ کی مجلس سے باغوث

(خدائی حق دوم ص ۱)

اس کے بعد اس کی من گھڑت گستاخانہ تشریح ہے۔ ہم جناب سے پہلے یہ جاوید پڑھتے ہیں کہ
مصنف دھاکہ نے جو سُرخ بنائی ہے وہ بھی گستاخانہ ہے کہ اس میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم سے
حضرت غوث پاک قدس سرہ کو اطہرت فاضلہ بلوی نے بیجا دیا ہے۔ کیونکہ مصنف نے لکھا ہے
حضور کہ حضرت غوث پاک کی نصیحت نہانے کے لئے لانا، حضور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو تو صرف حضور
لکھا ہے اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کو حضرت غوث پاک لکھا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کو نبی پاک یا کم از کم حضور پاک لکھنے کی بھی توفیق نہیں ہوئی اور پھر یہ لانا تیار لم ہے کہ مولانا احمد رضا
خان صاحب قدس سرہ کی طاعت گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے و مصنف دھاکہ کے اپنے
معیار سے ثابت ہوا کہ اُس نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف حضور اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی
قدس سرہ کو حضرت غوث پاک کہہ کر خود بھی حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم سے غوث پاک کو بڑھ دیا۔ یہ
گستاخانہ سُرخ مصنف دھاکہ کی کوئی نہ کہی آئینہ دار ہے۔ باقی یہ شعر قلم پر بھی تیار ہیں کہ حضرت غوث
میں مصنف دھاکہ نے اپنے رافضیہ نظریات کے خلاف میں محفل کا مجلس کر دیا ہے۔ حالانکہ مسدود
ہوئی ہے۔ مگر

وہ سُرخ و عطر کی محفل ہے یا غوث شریف

باقی رہا حضور قدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہاں حضراتِ رحیمین کے ساتھ غوثِ اعظم صلی اللہ
عزیز علیہ وسلم کی محفل میں تشریف لانا اس کو نہ سُرخ دینے اور نصیحت حاصل کرنے پر مبرا دلیریت و
اسانج ہی ٹھہرا ہے کہ اگرچہ یہ سب حق عزت انبیاء و رسل علیہم السلام یا سید الانبیاء و المرسلین
صلی اللہ علیہ وسلم کسی نیاز نہ سلام حق کے پاس تشریف جائیں تو حاضر ہونا نہیں کہا جاتا اور نہ
یہ کہ جاتے مگر کہ وہ نصیحت حاصل کرنے یا بیوقوفی و برہوت حاصل کرنے جانتے ہیں بلکہ یہ کہ جاتے
کہ وہ بیوقوف و برہوت کی بجائے فیض و بابِ قربت تشریف لائے۔ اور میری اس واقعہ کو تینا اطہرتِ امام
الائمتہ اربعہ نے منظرِ عین دیدہ و شہدائے حق علامہ شیخ عبدالقادر محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کی کتاب
زبدۃ الانوار میں جملہ ائمہ و حضرات میں مکتوبہ ملے ہے۔ یہاں پر اس بیان کی وضاحت کی ہے کہ شیخ
قدوس اہل سیدتیوی روضۃ الانوار لکھتے ہیں کہ میرزا و میرزا کا یہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کئی بار
جناب غوثِ اعظم کی مجلس و محفل میں تشریف فرما دیکھ چکا ہوں۔

تشریف فرما ہونا اور بات حاضر ہونا نصیحت حاصل کرنا اور لانا اور بات ہے معلوم نہیں
ان کا پاک ذہن گستاخی کی طرف کیوں پھرتا ہے۔ تیسرے اس میں اطہرتِ فاضلہ بلوی علیہ السلام

کا کہ قصور سے نقل کرنے والے میں بیشک عباد الحق تبارک و تعالیٰ علیہ الرحمۃ راوی ہیں جس کی طرف سے وہ اس میں درالزام
کے ہیں۔ اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ پر یہ کہاں کا انصاف ہے ؟

مصنف دھماکہ کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو غیث المغلظ کی نقل و نقل میں تاخیر فرما ہونے میں تو
کافی نظر آتی ہیں اس کو کیا کہنے کہ وہی نبی خدا نبی صلی اللہ علیہ وسلم ۲۱ برس تک تھے میں ایک دہائی
صالحہ فیہ کی زیارت سے خواب میں شریف ہوتے تو آپ کو اردو میں گام کہتے دیکھ کر بوجھا کہ آپ کو اردو
زبان کہاں سے آئی آپ تو عربی میں فرمایا جب سے میرے زلیہ بنے ہمارے ملکہ ہوا کہ کو یہ زبان آئی
معتد دھماکہ میں انگریزوں کی رہا ہے تو وہ نہت کہ میں ناپاک و باز نہ رہا ہے وہ نہیں کہ
معاذ اللہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو دلیو بندہ سے نہیں کہ اردو زبان آئی اور معاذ اللہ ان
دلیو بندوں سے کہیں کہ نہ کہ ہر سر کی عمارت تو اردو دلیو نہیں ہمارا انگریزی صاحب کا یہ نہ ہے
کہ معاذ اللہ اردو زبان حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے علامہ دلیو بندہ سے سنی ہے اس میں گستاخی سے باز رہنا

معاذ اللہ حضور نبی اکرم اور صحابہ کا نانو تو می کو لینے کے لئے آنا !

دارالعلوم دلیو بندہ کے ایک طالب علم مولوی احمد اللہ خان جو نجیب آباد کے رہے دالہ تھے
انہوں نے حجرات ہی کے دن چند گھنٹے پہلے خواب میں دیکھا کہ وہ (دلیو بندہ کے احاطہ میں ایک
مکلف مکان سے جس کے اندر ایک سرعہ کی بجلی ہوئی ہے اس پر سردی کا ثبات خاتم المرسلین
رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم جلوہ فرمایا اور آپ کے ارد گرد آپ کے خلفاء اربعہ راشدین
رضی اللہ تعالیٰ عنہم لطیف ہیں درمیانی طرف ان کو فرشتوں کا گروہ بھی نظر آیا مولوی احمد اللہ خان یہاں
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اس کا کہہ کر آشریف آور ہوئے تو آپ میں ارشاد ہوا "مولوی
محمد کا حکم صاحب کو لینے آیا ہوں" (سوانح قاسمی ص ۱۷۲ ج ۲)

حضور غوث پاک کی نقل و نقل میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا فیض یاب فرمانے کے لئے
تشریف لانا تو دلیو بندہ کی گستاخی ہی جان کے لئے باعث اضطراب تھا لیکن بانی مدرسہ دلیو دلیو
محمد صاحب نانو تو می کو مرتبہ ذات "ہر نو" صلی اللہ علیہ وسلم صاحب کرامہ رضی اللہ عنہم و فرشتگان
علیہم سلام کا نانو تو می سے ہر مرتبہ ہوا وٹ کو ان قلب ہے یہاں کوئی ہے اولی کائنات کی نظر میں
حق بات میں کہیں کہیں وہاں کوئی نہ کہ وہاں ہمارے کہتے ہیں اس سے ایک پیگ
پروردگار کے مولا مانا ہے

ہے بجا ہر و قمر پر ناز روئے آئینہ
چاند طیبہ کا ہے روشن ساز روئے آئینہ

بتائے چاند طیبہ کا کون ہے سیدنا شیخ عبدالقادر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں یا حضور پر نور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر ہے طیبہ (مدینہ) کا چاند حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں مصنف و محالہ یاد رکھنا چاہئے کہ کسی بزرگ کو بغیر پرفیضیت دنیا بریلوی مزہب سے ثابت نہیں ہو سکتا البتہ دلو بند لولہ کے مال ثابت ہے ملاحظہ دلو بند شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب نے دلو بندی قطب عالم دلوئی رشید احمد صاحب گنگوہی کے مرثیہ پر جو مرثیہ ثانی کیا تھا اس میں ہے

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

۱۔

عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی

مسیح لئے زمان میں پینچا نلک پر چھوڑ کر سب کو

۲۔

چھپا چاہ لحد میں ملے قسمت ماہ کفانی

زبان پر اہل ہوا کی ہے کیوں اعلیٰ ہیں شاید

۳۔

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی !!

جہاں تھا آپ کا ثانی وہیں جا پہنچے خود حضرت

کہیں کیونکر مہلا کس منہ سے مولا تھے لاثانی

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس مسیحائی کو دیکھیں ذری ابن مریم

پہلے شعر میں مولوی رشید احمد گنگوہی کے کلمے غلاموں کو میں یوسف علیہ السلام کا ثانی کہا۔ دوسرے شعر میں مولوی رشید احمد کو سیاحت نول اور باہ کندن قرار دیا اور تیسرے شعر میں مولوی رشید احمد کو بانی اسلام حضرت سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی بتایا اور چوتھے شعر میں مولوی رشید احمد کو ابن مریم عیسیٰ علیہ السلام سے بھی بڑھا دیا۔ لیکن مصنف و محالہ کہ اپنے اکابر کی سیاہ بختیوں پر تو نظر ڈالتا نہیں اور گھر کی خبر سے بغیر ان اہل سنت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ پر ڈھٹائی کے ساتھ انفراد کر رہا ہے۔ باقی یہ بھی سنئے جلتے کہ حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حسن مبارک حضرت یوسف علیہ السلام سے فزوں تر ہے یا نہیں۔
تو مولوی احمد انواری کہتے ہیں۔

جال کو ترے کب پیچھے حسنِ یوسف کا

وہ درہائے زلفی تو شہدِ ستم

(قصائد کا مسمیٰ)

حضرت یحییٰ منیری کو پیغمبر پر فضیلت کا اقتراء

معصفت دھماکہ منہ ہی پر
حضرت یحییٰ منیری کو پیغمبر

پر فضیلت دینا کے یہ منہ تو اس طرح معصفت مراد ۱۳۲ سے واقع نقل کیا ہے اور اس سے حضرت یحییٰ منیری کو پیغمبر پر فضیلت دینا قرار دینا کھتا ہے "حضرت یحییٰ منیری کا ایک سپا مرید دیا میں دوسرے لگا امداد کے لئے اپنے پیسہ کو یاد کیا اتنے میں ایک صاحب نے اور کہنے لگے کہ لاؤ ہاتھ میں نکال لوں مرید نے پوچھا تم کون ہو؟ کہا میں خضر علیہ السلام ہوں۔ اس مرید نے کہا ڈوب جانا بہتر ہے۔ یہ سب جو ہاتھ یحییٰ منیری کے ہاتھ میں باج کا ہے کسی دوسرے کے ہاتھ میں نہیں جائے گا اچھی مرید کا یہ جملہ پورا بھی نہ سمجھنے پایا تھا کہ خضر علیہ السلام غائب ہو گئے اور یحییٰ منیری موجود تھے۔ فرارنے لگے شاباش ایک مرید کو اپنے پیسہ کا اتنا ہی پکا معتقد ہونا چاہیے، در ہاتھ پر ڈکر دیا ہے پار کر دیا یہ واقعہ طغوفات حضرت حصہ سوم ص ۱۱ سے نقل کیا ہے اس پر ہماری جوابی گزارش یہ ہے کہ اولاً تو یہ واقعہ حضرت یحییٰ منیری اور ان کے مرید کا ہے۔ اس کی زبرد براہ راست حضرت یحییٰ منیری علیہ الرحمۃ پر پڑتی ہے تا نیا عرض یہ ہے کہ اگر حضرت یحییٰ منیری علیہ الرحمۃ کا وہ مرید حضرت خضر علیہ السلام کا ہاتھ پر لگتا تو اعتراض معصفت دھماکہ نہ پھر بھی کرنا تھا اور سرخیوں ہوتی کہ اللہ تعالیٰ پر پیغمبر کو فضیلت دینا۔ اس مرید نے اللہ تعالیٰ کو دوسرے نے نہیں پکارا یا اس خالق و مالک کا ادا کا انتظار نہ کیا اور خضر علیہ السلام کی ادا قبول کر کے شری ہو گیا جیسا کہ اس واقعہ سے متوازی آئے لکھا ہے۔

حضرت جنید بغدادی کو اللہ تعالیٰ پر فضیلت دینا

اس عنوان کے تحت بھی
معصفت دھماکہ طغوفات

پہ ۱۱ کے عالم سے بچا ہے کہ

"فرمایا جنید جنید کہتا چلا آ اس نے بھی کہا اور دیا پر زمین کی طرف چلنے لگا جب پہنچ کر دیکھ کے پہنچا شیطان لعین نے دل میں دوسرے والا کہ حضرت خود تو یہاں اللہ کہیں اور تجھ سے را جنید کہلاتے ہیں میں بھی یا اللہ کیوں نہ کہوں اس نے یا اللہ کہا اور ساتھ ہی غوطہ کھایا یہاں حضرت میں چلا فرمایا وہی کہہ را جنید را جنید جب کہا دیا بار بوا"

بحلہ سازی کا ظلم چاک۔۔ اس واقعہ کے نقل کرنے میں معصفت دھماکہ نے حضرت جنید

بتواری کو اللہ تعالیٰ پر فضیلت دینا کا دھماکہ خیز نشان تو جابجا اور اس کا الزام سبھی اعلیٰ حضرت پر مقبول رہا۔ لیکن اپنی کشتی بوٹی ناک کو بچانے کے لئے وہ ابتداء عبارت کے وہ الفاظ کھا گیا جس سے اس کی جھلساری کا عظم چاک ہوتا تھا۔ وہ الفاظ یہ ہیں۔ میری اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ محفوظات میں اس طرح شروع فرماتے ہیں "غالبا حلیۃ ندبہ میں ہے کہ ایک مرتبہ حضرت سیدی جنید بغدادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ دجلہ پر تشریف لائے اور یا اللہ کہتے ہوئے اس پر زمین کی شکل چلنے لگے بعد کو ایک شخص آیا اسے بھی پار جانے کی ضرورت تھی کوئی کشتی اس وقت موجود نہ تھی جب اس نے حضرت کو جاتے دیکھا عرض کی میں کس طرح آؤں فرمایا یا جنید یا جنید کہتا چلا آ۔ الخ مصنف دھماکہ نے ان الفاظ کو اپنی جھلساری کے خلاف سمجھتے ہوئے نظر انداز کر دیا۔ حالانکہ یہ واقعہ حلیۃ ندبہ شرح طریقہ محمدیہ میں موجود ہے اگر ہم نہ دیکھا کی تو ایک ہزار روپیہ انعام یا مصنف دھماکہ اپنا منہ کالا کہہ کے اپنے شہر کا ایک چکر لگائے اور جو کوئی وجہ پوچھے تو صاف بتا دے کہ میں نے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ پر اعتراض کیا تھا یہ سزا میں بخروشی قبول کرتا ہوں۔

دیوبندی حکیم الامت کے استاد کی شہادت

اب ہم مصنف دھماکہ کا فیضیات طبع کے لئے مستند کورہ بالا برو

واقعات سے بڑھ کر دھماکہ خیز واقعہ اس کے اپنے حکیم الامت کے محفوظات سے پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

"میں نے طالب ملی کے زمانہ میں کسی کتاب میں دیکھا کہ ایک بیسہ نے مرید سے پوچھا کہ تم خدا کو جانتے ہو مرید نے کہا میں خدا کو کیا جانوں میں تو تم کو جانوں مجھ کو اس پر بڑا غصہ آیا کہ میرا ہی جاہل اور ایمان سے دور تھا میں نے یہ فقرہ (اپنے استاد مولانا محمد یعقوب صاحب (داناوٹوی) سے عرض کیا کہ حضرت ایسے ایسے بھی جاہل ہیں مولانا نے فرمایا کہ کیا تم خدا کو جانتے ہو تب میری آنکھیں کھلیں لڑایا کہ میاں کسی اللہ والے ہی کو پہچان لے یہ ہی بڑی نعمت ہے" (الافاضات ایومیہ جلد چہارم ص ۱۹)

دیوبندی حکیم الامت کے بیروم رشد کی شہادت

تھانوی اور دیوبندی قطب عالم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے بیروم رشد ہیں۔ جناب حاجی ابراہیم صاحب فرماتے ہیں۔

سہ بہ زانت کا حق ہے کہ یہاں تک کہ اس میں اب چاہو ڈباؤ یا تراویہ رسول اللہ (کریم)

اب مصنف کو چاہیے کہ وہ اپنے حکم الائنہ کے اسناد مولانا محمد یعقوب صاحب اور پیر و مرشد حاجی امداد اللہ صاحب پر بھی مبنی الترتیب پر کوثر اعلیٰ پر فضیلت دینا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ پر فضیلت دینے کا فتویٰ صادر فرمائے اور ان انصاف سے داد دے۔ ورنہ یہ کیا سزا کہ یہی بات المصنف داخل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی کہی ہوئی تو اپنے آسمان سربراہ اٹھالیا تو اب مصنف دھماکہ کی چونکہ المی مت الہی کھوڑی ہے اس لئے وہ سیدھی بات ماننے یا سیدھی بات کرنے کو تیار نہیں ہم اس کی مصلحت میں اضافہ کے لئے ایک ایسا حوالہ پیش کر رہے ہیں جو اس کے افراز فکر کے مطابق حضرت امام غزالی کو حضرت موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت دینا ہے۔

شام امداد و خدام الدین مصنف دھماکہ کی جہالت کی زد میں

اکابر علماء دہلیوں کے پیر و مرشد جناب حاجی امداد صاحب شام امدادیہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت خدام الدین لاہور مطابق ۲۲ فروری ۱۹۹۱ء کو "شعبہ معراج نوجوب اخفرت حضرت موسیٰ علیہ السلام سے طاق ہوئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے استفسار کیا کہ غلام اُقتبی کا قبیلہ غریب اسرار تیل تو اپنے کہا کیسے پہنچ ہو سکتا ہے حضرت حجۃ الاسلام امام غزالی حاضر ہوئے اور سلام باضافہ الفاظ یہ سن کر دھمکتے ہوئے فرمایا حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کیا یہ عیال بزرگوں کے سامنے رہتا ہے آپ امام غزالی نے اس میں کیا کتاب سے نقل کیا ہے کہ اس قدر پوچھا و مانتا کہ بیٹے یا موسیٰ تو آپ نے یہی جواب میں آنا طول دیا کہ **هِيَ عَصَايَ اَتَوَكَّأُ عَلَيْهَا وَ اَهْتَشُّ بِهَا عَلَى غَنَمِي وَ لِي فِيهَا مَآرِبٌ اُخْبِرِي كَيْه مِرَاغَا** ہے میں اس سے بھریاں چراتا ہوں یہ بھارتیوں اور ملک نکالتا ہوں وغیرہ وغیرہ آپ نے آنا یا جواب ایوں دیا تھا کہ حضرت موسیٰ نے فرمایا خدا سے ہم کلامی میں غف آئے خدا اس لئے سلسلہ عام دیا کہ امام غزالی نے کہا مجھے بھی عظیم اللہ سے ہم کلامی میں غف آیا ہے اس لئے عام کو کہا کیا یہ سن کر حضرت موسیٰ خاموش ہو گئے غلام شام امدادیہ و خدام الدین لاہور شیخ التفسیر بنہ۔

اب مصنف دھماکہ کو چاہیے کہ دیانت کا تقاضا یہ ہے شام امدادیہ اور خدام الدین پر بھی حجۃ الاسلام امام غزالی کو حضرت سیدنا موسیٰ علیہ السلام سے بڑھانے کا فتویٰ دے

حضور کی ختم نبوت کا انکار

یہ عنوان ہمارا قائم کردہ نہیں بلکہ مصنف ہمارے
نے خود ۱۹۵۲ء پر یہ عنوان قائم کیا ہے۔ اس کے

ذیل میں وہ سیدی اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کے تین اشعار سے یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ معاذ اللہ آپ
ختم نبوت کے منکر تھے۔ حالانکہ یہ خود ۱۹۵۳ء پر منکرین ختم نبوت قادیانیوں وغیرہ پر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ
کے فتاویٰ کفر نفل کر چکے ہیں۔ دنیا جانتی ہے مشرق و مغرب کے منکرین ختم نبوت قادیانی ہوں یا نالوتوی
اعلیٰ حضرت کا فرما تباہ رہے سے ٹرپ رہے ہیں۔ مسئلہ ختم نبوت پر امام اہل سنت کے دلائل قاطعہ ملاحظہ
کرتے ہوں تو آپ کی تصانیفات طویلہ میں سے یا مخصوص جزاء اللہ صرہ ما یا نہ ختم النبوة اور السؤد
الغالب علی المسیح الکذاب اور رسالہ جلید حسام الحرمین شریف ملاحظہ ہوں۔ جن سے ایک دنیا اعتقاد
کر رہی ہے منکرین ختم نبوت کے گرد و ہوں خواہ قادیانی ہوں یا نالوتوی یا تھانوی اور آج تک
ان کی ذریت سے ان کا جواب نہ بن پڑا اور نہ انشاء اللہ العزیز تا قیام قیامت بن سکتا ہے مصنف
دھماکے سے اپنے اکابر کے سر سے یہ الزام اتارنے کے لئے لکھنے کو کانا کھنے والے کو پیشگی کانا کھنا
شروع کر دیا ہے تاکہ لکھنے کو کوئی کانا نہ کہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے تین اشعار سے اس نے اپنی
بے ایمانی کا مظاہرہ کیا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے ان کے جوابات سے پیشتر اکابر دیوبند کا
ختم نبوت کے متعلق عقیدہ معلوم کر لیا جائے۔

اکابر دیوبند اور ختم نبوت

ذیل میں ہم اکابر دیوبند میں ان چوتنی کے حضرات
کا ختم نبوت کے متعلق عقائد کا ایک ناکہ پیش کرتے

نالوتوی صاحب

ہیں جن کی شخصیات مسلم و مستند ہیں اور ان کے پایہ کا آج دیوبندیوں میں کوئی بھی عالم نہیں ہے۔
یہ صاحب بانی مدرسہ دیوبند ہیں آپ لکھتے ہیں ”سومام کے
ذیل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا باری معنی ہے کہ آپ کا
زمانہ انبیاء سابق زمانہ کے بعد تھا اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم
یا تاخری میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و
خاتم النبیین فرما اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے“ (تخذیر الناس ص ۶)

اگر بالفرض اس زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو نبی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدیہ میں فرق نہ آتے
گا۔ (تخذیر الناس ص ۶)

یہی مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے۔ ملاحظہ ہوا حمید پاکٹ بک ص ۳۵ و ص ۲۵ اور دیگر

قادیانہ مرزا قادیانی دہال نے بانی مدرسہ دیوبند کی ان ہی دونوں عبارتوں کو اپنی نام نہاد نبوت کے دعویٰ کی دلیل بنایا ہے۔ جبکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی کسی کتاب کا حوالہ تو کیا مرزا قادیانی کو ان کا نام لینے کی زارت نہیں ہوتی۔ اب مصنف دھماکہ یہ بتاتا کہ قادیانی اخبارات و رسائل۔ القرآن الفضل وغیرہ کا بڑا دیوبند انصاف نالوقوی صاحب کی کتب کو اپنی نام نہاد نبوت کے دعویٰ کی دلیل بناتے ہیں کہیں لوگ قادیانیوں کے بعد دیوبندیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے کا مطالبہ نہ شروع کر دیں۔ لہذا اس سے بلا دلیل و ثبوت اپنی عینائی میں دیوبندیوں کو ٹھیکنا شروع کر دیا اور بالکل ہی بے موقعہ و بے غلہ تباہی و تاراج کی گئی۔ ایسی دیانت و سیاد کا خون کیا اور یہ بھی خیال نہ کیا کہ ہم دیوبندیوں نے تو ختم نبوت کے مجدد معنی کفر کر لیا دہوئی ہے جو ختم نبوت کے تحقیقی حقائق یا سبب ہیں۔ ان کو اس میں دھماکہ سے شامل کہہ کے کیوں مرزائیت کے ساتھ مضبوط کر دیں۔ مگر نہیں چونکہ اس کو مرزائیت کا نفاذ عزیز ہے۔ نالوقوی کے بڑے بھائی کی نام نہاد نبوت کے لئے راہ ہموار کر لی تھی اس لئے یہ سب کچھ کیا اور تھی کہ مرزا پر حضور کی ختم نبوت کا انکار کا عنوان جا کر مرزائیت کی مزید تائید کی حضور کی ختم نبوت کا کیا مطلب؟ اس کا مطلب تو یہ ہو گا۔ عیسیٰ علیہ السلام کی ختم نبوت۔ موسیٰ علیہ السلام کی ختم نبوت۔ ابراہیم علیہ السلام کی ختم نبوت۔ آدم علیہ السلام کی ختم نبوت بھی کہہ سکتے ہیں۔ مگر مصنف دھماکہ کو مرزائیت کا نفاذ عزیز نہ ہو تا تو یہ مطلقاً ختم نبوت کا لفظ استعمال کرنا مصنف دھماکہ کی اس سرخی کی روشنی میں یہ معنی بالکل جدید اور قادیانیت کی تائید مزید ہے کیونکہ یہ حضور کی ختم نبوت کا قائل ہے نبوت ختم ہونے کا قائل نہیں لہذا قادیانی اس کا تفسیر کی روشنی میں اس کے شکریہ کے ساتھ یہ کہہ سکتے ہیں کہ بھی حضور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت ہی ختم ہوئی ہے۔ مطلقاً تو نبوت کا مسئلہ تم نہیں ہوا یہ سیدنا ائمہ اربعہ امام اہل سنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زندہ و جانبدار امامت سے جو بدعت بنیاتی ہے اب کے اشعار کو غلط رنگ دے کر ختم نبوت کا انکار آپ کے سر تعویذ چاہتا تھا۔ بدعت اپنے جمال میں خود جنسی لیا اور خود مرنی کہہ گیا حضور کی ختم نبوت دھماکہ مرزا

اللہما ہے یا اے اے دار تارک۔ دراز میں

نو آپ اپنے دام میں میاں آگیا

اور لیوں نہ ابراہیم۔ بلکہ قتالوی اور لاہوری کی طرف سے انہیں ختم نبوت کے باب میں آوارگی

فرا حاصل ہے ملاحظہ ہو۔

مقتاوی صاحب : دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب کے ایک مرید

کہتے ہیں 'لحجہ عمر کے بعد غاب دیکھتا ہوں کہ کفر شریف لا ان۔ اِلَّا اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ
 پڑھتا ہوں محمد رسول اللہ کی جگہ تصور مولوی اشرف علی کا نام لیتا ہوں اسنے میں دل کے
 اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھ سے غلطی ہوئی کہ شریف پڑھنے میں اس کو صحیح پڑھنا چاہئے اس خیال سے
 دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں۔ لیکن زبان سے بے ساختہ یائے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے اشرف علی نکل جاتا ہے۔ کلمہ شریف کی غلطی کے تدارک میں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہوں لیکن پھر یہی کہتا ہوں اللّٰھم صل علی مسیدنا
 ونبینا ومولانا اشرف علی۔ اس کا جواب مولوی اشرف علی تھانوی صاحب
 نے دے کر عقیدہ ختم نبوت پر زبردست کھڑی چلائی کہ "اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف
 تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے" (رسالہ الامداد ۸ صفر ۱۳۳۶ھ)

مولوی احمد علی لاہوری

سُنیئے مولوی عامر عثمانی مدیر تعلیمی دیوبند
 لکھتے ہیں دیوبندی شیخ انقضیر مولوی
 احمد علی صاحب لاہوری رقم طراز ہیں "مرزا غلام احمد دیوانی اصل میں تونجی ہی تھے۔ بیس میں سے ان
 کی نبوت کشیدہ کر لی اور یہ نبوت اب مجھ و جی کی منفعیوں سے نوازی ہے۔"

(ماہنامہ تعلیمی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء)

بینمبرانہ صحبت

کاش ہم حرم انصیب حضرت قطب الاقطاب (مولوی احمد علی
 لاہوری) کی بینمبرانہ صحبت سے مستفید ہوتے۔

ظہر کوئی بستہ تے کہ قسم بتائیں کیا
 دیوبندی ختم نبوت کے منکر خود ہیں
 اور خواہ مخواہ اس میں پہلو بولیں تو بھی شریک کرنا چاہتے ہیں۔

اعلیٰ حضرت کے اشعار کے من گھڑت مفہوم

آیت کرنے کے لئے آنکھیں بند کر کے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا یہ شعر نقل کیا ہے
 انجام دے آواز سالت باشد
 اینک گو قسم تاج عبدالمساور (حدائق آدم ص ۱۵۷)

بتایئے اس میں یہ کہاں اور کس لفظ کا ترجمہ ہے کہ "مولانا اندر منا خاں کہتے ہیں کہ حضور
کے بعد نبوت صرف ۵۶۱ ق م بعد سے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی وفات کے بعد رسالت
کا پیر آغاز ہو گا اور جو رسول آئے گا وہ پہلے مقامات ولایت میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا تابع
ہو گا یعنی قادری ہو گا" اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے اس تحریر کا یہ اندھا منہم دیوندریت ہی کے شایان شان
ہے ورنہ اس شعر شریف کا صاف اور سیدھا مفہوم یہ ہے جو اوپر سے نیچے کو نہیں بلکہ نیچے
سے اوپر کو ہے یعنی جہاں مقام غوثیت کا انجام ہے اس کے اوپر دو سات لا آسمانست ابد
ہیں دور رسالت کا آغاز نہیں ہے یعنی سید عبدالقادر دور رسالت کے تابع ہیں اور اپنے بعد آنے
والے اولیاء کے آگاہ ہیں جیسا کہ اس کی تفصیل اردو میں ایک دوسری جگہ پر ہے

صحابیت، موفی پھر مابیت

س

ابن ابی قادری منزل ب، نبوت (ارشاد اللہ منہم)

اب بدرخان مصنف دھماکہ تو یہی کہتے ہیں کہ مابیت کے بعد صحابیت اور صحابیت سے آگے
(مثنیٰ پر) قادری منزل ہے۔ حالانکہ کوئی صحیح الذوات غلام المعصرت سے اب مفہوم اخذ نہیں کر سکتا
اسی طرح س

فتح باب نبوت پر ہے حد درود
ختم دور رسالت پر لاکھوں سلام

میں کون سے لفظ کا یہ ذیل معنی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اعتبار سے رسالت
کا دروازہ بند کیا اور ایک اعتبار سے مولانا ۵۶۱ ق م کے بعد اس امت میں قادری سلسلے کے کسی
شخص کو نبوت ملے گی (دھماکہ سلا ۵) لکھنا ہے تو لانا احمد رضا خاں صاحب نے جو دروازہ اپنے لئے
کھولا تھا اس میں دفعہ دریا غلام احمد داخل ہو گئے۔ اعلیٰ حضرت کے لئے اب کوئی کفاش نہ رہی
آپ کے پیروں پر چڑھ کر کہ آپ کو صرف تیرہ ہی قرار دیں۔ لاہوری مرزا نیوں نے بھی یہی مناسب
سمجھا کہ وہ مرزا غلام احمد دین مہجرت کے درجہ تک نہیں پہنچ سکتے تھے۔ دھماکہ یونہی کہہ دینا
تو کھولا تھا تو فی صاحب بانی دہرہ دیوبند نے تشریف لائے کہ فرمایا: میں نے یہاں پر
لکھا ہے اور لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ پڑھنے والے حکیم الامت منہ
دیکھتے رہے چرو دیوبندوں نے تھانوی کو نبی اور مجدد قرار دیا باقی رہے لاہوری اگر وہ مرزا
قادری لکھا کو نبی رہتے ہیں تو آپ کی ہاں یا نہ جانی ہنسنا رہا کہ میں یہ یہ آپ کی

جیسا کہ آپ نے خود بتایا کہ لاہوری مرزا بھی دیوبندی حکم الامت تحت نوری کی طرف غلام تادیانی کو قید رہی مانتے ہیں۔ اچھا ہوا درہم عقیدہ جعل مجید ہو گئے اور سامانوں کو ان کے پیچانے میں آسانی ہو گئی جہاں تک اعطافیت کی ذلت گرامی کا تعلق ہے۔ ان کا صرف ان کے پیروکار مریدوں اند شاگردوں نے نہیں بلکہ عرب و عجم کے علین القدر اہل علماء و مشائخ نے صحیح اور کامل مجید قرار دیا ہے۔

مصنف دھاکہ ص ۵۲ پر مرزا کا یہ عقیدہ شعور سے خود تہی بات لکھا ہے یہی وجہ ہے کہ اعطافیت مرزا غلام احمد کے پیروں کی جو اپنے آپ کو احمدی کہتے تھے بہت رعایت فرماتے تھے اور ان کی مسجدوں کو مسجد تسلیم کرتے تھے۔ ایسا مقام پر لکھتے ہیں۔

زاہد مسجد احمدی پر درود

دولت جیش عسرت پہ لاکھوں سلام (حدائق ص ۳۷ ج ۲)

تشریح: احمدیوں کی مسجد کے جو زائر ہیں ان پر بھی درود ہوا اور شاعر کے جو سردار تھے ان پر لاکھوں سلام ہوں۔ (دھاکہ ص ۵۳)

خوب اگر آپ دیوبندی کی مٹی پیدا اور اپنی جہالت آشنا رکھتے رہے تو کسی بریلوی کو آپ کی خرافات کا نوش پینے کی ضرورت ہی نہ رہے گی۔ اعطافیت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شہور و معروف شہرہ آفاق سلام میں یہ شعر سیدنا عثمان غنی ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدح میں ہے اور دولت جیش عسرت اس کا واضح ثبوت ہے اور اس شعر سے ظہور آگئے یعنی عثمان صاحب قیصر مہدی حملہ پوش ضیاء تیر لاکھوں سلام کا قریح بھی موجود ہے۔ لیکن چونکہ گنگوہی صاحب کی آنکھوں میں اتم نے دالے مورتیا کا فیض مصنف دھاکہ کی آنکھوں میں بھی گردش کر رہا ہے اس لئے اسے کچھ نظر نہیں آتا اور اپنی جہالت و ابلہی نہ ہنیت اور یہودیانہ تحریف سے مسجد نبوی شریف کو تادیانیوں کی مسجد احمدی بنادیا اور معاذ اللہ سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ جیسے پاکباز زاہد و سادہ صابی کو مرزا نیوں کی مسجد احمدی کا زاہد قرار دے کر خوب خوب اپنا نامہ اعمال سیاہ کیا۔

چلے گا کب تک یہ جھوٹ کا زب و بیلا ب تک وہ شوم رخ راغب

یہ جھوٹ لکے مگر مصاحب رقیب تو بھی نہیں رہے گا

مصنف دھاکہ یہاں تو علمت علیہ الرحمۃ پر تادیانی احمدیہ پر بار بھیجے گا الزام لگاتا ہے لیکن مسئلہ یہ خود ہی اعطافیت علیہ الرحمۃ کے تادیانیوں وغیرہ پر تادیانی کفر نقی کرتا ہے یہ سچ ہے۔
 دروغ گورا حافظہ نہا شد

ہاں ہیں یاد آیا اور ہم مصنف دھماکا کو اس کی اطلاع دینا نہ دیتے تھے یہ کہ بانی مدرسہ دیوبند مولوی
قاسم نانوتوی صاحب لکھتے ہیں۔

مدرسہ کراے کیرم احمدی کہ ترسے سوا

نہیں ہے تا کہ یکس کا حق مافی و کار (قصائد قاسمی ص ۱)

امید ہے مصنف دھماکا یہاں بھی اسی ذہن سے سوچے گا جس ذہن سے زاہد جیادری کے
مستقل سوچا تھا کہ بانی مدرسہ دیوبند نانوتوی صاحب احمدیوں سے منہ نہ نکلتے رہے میں اور وہ قادیانیوں
کے سوا کسی کو اپنا مافی و کار نہ سمجھتے تھے۔

معنی اول و آخر

مصنف دھماکا اپنی بیوی دینہ شریف کے ذریعہ جو توڑ کے شہ پیتا پیتا ہوا
پر پڑ پڑتا ہے اور سیدنا طغفرت قدس سرہ کا شعر ہے

نماز اقصیٰ میں تھا یہی سر عیاں ہوا معنی اول و آخر

کہ دست بستہ میں بیٹھے کا مروت و سعادت سے لگتے تھے

نقل کر کے لکھتا ہے ”مولانا احمد رضا حضور کے آنے والا نبیہ ہونے کے اس معنی کو کہ آپ صیب سے
آخر میں تشریف لائے لوگ کا خیال بنانا چاہتے ہیں۔“ (دھماکا ص ۱)

یہ شعر مصنف دھماکا نے غالباً اپنے ذہن و فکر پر تکرار کیا اس کے غلبہ سے متاثر ہو کر دیکھا ہو گا۔

در تحقیق یہ علوم والی عبارت بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب کی ہے اور تخریر ان میں صرف
پر ہو کر ہے۔ ”اول حق خاتم النبیین“ سے چار میں تا کہ نجم جواب میں کچھ وقت نہ ہو سو حوام کے خیال میں یہ علم

معلم کا تمام ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق سے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ درج
یہ عبارت سیدنا طغفرت کے سر حقوق نے لا سند تخریر ان میں سے طغفرت و جواب دہ نانوتوی کفر اٹھانا اور نانوتوی

صاحب کے ہر مذہب بھائی کے ہاتھ مضبوط کرنا ہے مگر طغفرت قدس سرہ کی اس لکھی ہوئی عبارت سے وہ تو غلطی
پیدا کر کے لکھتے ہیں ملاحظہ فرمائیے اگر طغفرت کے بھی معاذ اللہ ایسے عقائد تھے تو جہاد نانوتوی نے امر

صاحب، نانوتوی کو شہاب ثاقب و مولوی جلال احمد نانوتوی صاحب المہند لکھنے کی ضرورت کیوں پریشان
تخریر ان میں اس کی اس عنوان عبارت کو طغفرت کی عبارت کا سرت پانے کے سے شہاب ثاقب اور المہند

و غیرہ کتب عالم وجود میں آئے۔ یہاں اب اول و آخر کے معنی کا تعلق ہے ہم اس پر بہت تفصیل سے لکھائے
ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اول ہونا خلقت کے اعتبار سے اور آخر ہونا جنت و جہنم پرست کے لحاظ

سے مگر مصنف دھماکا کو یہ بات اس لئے بھی نہیں مانی کہ بانی مدرسہ دیوبند قاسم نانوتوی صاحب کی عبارت

جس کا ہے "عزراہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیر یا غرضانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ یہ ان کے خلاف نہیں چاہتے
خواہ احمد رضا دشمنی میں غلام احمد کی سوغیدہ تائید ہو جاوے۔ اسی صفحہ ۵۲ پر مصنف دھماکہ نے مذہبی خودکشی کا ایک
اور اہم بنیاد ہے اور حزب الاخفاف لاہور کے ماہر مرنون اور قصود سے شائع شدہ ایک کتاب چراغ ہدایت
مدرسہ کا حوالہ بھی دیا ہے مگر یہ اس وقت سچی تھا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کسی عبارت سے اشارہ بھی نہیں کیا اس
کی عبارت کی تائید ہو جاتی ہے ایسا نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے اور پھر مصنف دھماکہ کا اسے مذہبی خودکشی کا اہم
قرار دینا بھی ناایمانیت کی تائید و حمایت ہے کیونکہ جب اس کے نزدیک یہ ثابت ہے اور اس کو یقین ہوتا ہے
کہ معاذ اللہ اعلیٰ حضرت کا وہ عقیدہ ہے جو اس نے لکھا اور مرنون کے مرید اور چراغ ہدایت کے مصنف نے
ایسا عقیدہ رکھنے والے کو کافر و مرتد قرار دیا تو یہ مصنف کے نزدیک اگر ائمہ (یعنی غمناک و قدس) ہے تو
اس سے سوغیدہ مزائیت کی تائید و حمایت ہے کیونکہ مصنف چراغ ہدایت نے تو تمام اہلسنی کے معنی
میں تشریف کرنے والے پر کفر و ارتداد کا فتویٰ دیا اور مصنف دھماکہ کو اس سے رنج و اہم ہوا اور اس نے اس
کو ائمہ قرار دیا معلوم ہوا اس کے جسم میں قادیانی خون گردش کر رہا ہے جو اسے تمام اہلسنی کے معنی میں تشریف
کرنے والے پر فتویٰ غرامیہ پڑا رہا ہے جو خود کلمہ بنی نتیجہ نکلتا ہے کہ کفر خود پناہ دامن بھی نہیں چا سکتا۔
اور شبیہ مصنف دھماکہ کمال ہے حیاتی سے نکلتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے ہاں حضور کے
سبب آخری نبی ہونے میں بالذات کچھ فضیلت نہ تھی وہ اس حاقیت ربانی کو حضور کے لئے کوئی خوشی کی بات
نہیں سمجھتے تھے وہ حدیث سے ثابت کرتے ہیں کہ ابی رات اللہ تعالیٰ نے حضور سے پوچھا اعلم علیک
ان جعلتک آخر الانبیاء کیا میں اس بات کا علم ہوا کہ میں نے سب سے پہلے نبی بنایا عرض
کی کہ نہیں اے رب نبی۔ ارشاد فرمایا میں نے انہیں اس لئے سب سے پہلے نبی بنایا کہ سب امتوں کو
ان کے سامنے رسوا کروں (ملفوظات حصہ سوم ص ۶)

مصنف دھماکہ یہ عبارت کثرت نبوت کے نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا
احمد رضا خاں نے ہاں حضور نے سبب آخری نبی ہونے میں صرف امت ہا احراز تھا آپ کی اس میں بالذات
کچھ فضیلت نہ تھی دھماکہ ص ۵

مصنف دھماکہ معلوم ہونا چاہیے تقدیر یا آخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ آخری نبی ہونے
میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ یہی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم نوٹوی صاحب کے شاگردوں کی تقلید الناس
کی عبارت ہے اور تذکرہ الناس ص ۶ پر موجود ہے۔ اعلیٰ حضرت عظیم ابرکت اس عبارت ملعونہ اور ایسا اعتقاد
رکھنے والے پر رحم نہ ہو جس نے ملاحظہ ہو حسام الرحمن مصنف دھماکہ کا اپنے اکابر سے کہہ بانی مدرسہ

دیوینہ کے قہار ہمارے اکابر کے ذریعہ کران کا رد کرتا ہے شرف و بٹ و حریف ہے اس سے اعظمت فاضل
 بریلوی علیہ الرحمۃ کے توقف کی حقانیت کا پتہ چلتا ہے کہ آپ نے جن عبارات کو سنی بزرگوار نے نبوت قرار دیا تھا
 اسی گروہ کے لوگ ان کے عقیدہ نعم نبوت کے خلاف ہونے کا بڑا اعتراف کر رہے ہیں یہ اعظمت قدس
 سرہ کے توقف کی حقانیت و صداقت اور آپ کی زلف و تاج و کرامت ہے معصفت دھاک نے طغیانات سے
 جو عبارت نقل کی ہے اس سے اس مردود عقیدہ کی تائید نہیں ہوتی اگر نہ خواستہ ہوتی بھی تو یہ الزم المعفرت
 کی بجائے خود حدیث شریف پر مائل ہوتا حدیث شریف کا یہ معنی اور مفہوم ہے معصیت قدس یا اس کو
 میں فرمایا کوئی چیز نہیں معلوم ہوتا ہے کہ معصیت دھاک منکر حدیث بھی ہے کیونکہ وہ اس حوالہ کی ابتداء میں
 اس حدیث کو تسلیم کر رہا ہے لیکن اس میں مذکورہ واقعہ پر اس کا ایمان نہیں اس پر اگر وہ اعتراف ہے تو
 اعظمت کی جگہ حدیث شریف پر کسے مسلمانوں کو اپنے منکر حدیث ہونے کا بھی یقین دلائے اس سے
 اس کی باطل مراد پوری نہیں ہوتی اس کے بعد معصیت دھاک ہر طرف دھکے کھا کر سیراسی شمرے

انجام دے آفاذ رسالت باشد

ایک گوہر معصیت ساج عبد القادر

کی طرف پست ہے اس کا مفصل جواب پیچھے لکھ رہا ہوں معصیت دھاک اپنی اسی بے قراری کے عالم میں فناوی
 افریقہ ص ۱۲۷ سے بھی ایک عبارت نقل کرتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں اس بحث میں لکھتے ہیں کہ حضور کی
 محبت سے سب لوگ نجی ہو سکتے تھے۔ قریب تھا کہ یہ امت ساری کی ساری بنی ہو جاتے

جمال ہم نشین در من اثر کرد

وگرہ من بہ خاتم کہ ہستم (فناوی افریقہ ص ۱۲۷)

معصیت دھاک نے یہاں بھی تواتر کے نال تو قوی کھڑی کی وراثت اور یہودیانہ تعریف و نیات
 کا حق ملک ادا کیا ہے اور اپنے منکر حدیث جمنے کا بغوت فراہم کیا ہے۔ اعظمت قدس سرہ تحریر فرماتے
 ہیں "ارشاد پیچیدہ امام احمد و ابن ماجہ و ابوداؤد و ترمذی و ابویعلیٰ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما
 سے راوی حضور سید المرسلین علیہ السلام فرماتے ہیں۔ انہ لم یکن نبی الا لہ
 دعوة قد تحیرھا فی الدنیا وانی قد اختبأت دعوتی
 شفاعۃ لامتی وانا سید ولد ادم یوم القیمۃ ولا فخر
 وانا اول من تنشق عن الارض ولا فخر ویدع لواء
 الحمد ولا فخر ادم فمن دونہ تحت لوائی ولا فخر ثم

ساق حدیث الشفاعۃ الی ان قال (فاذا الدالہ ان یصدع
 بلین خلقہ قادی مناد این احمد و امت فحق الاخرون
 الاولون نحن اخرا لامم و اول من یحاسب فتفرج لنا
 الامم عن طریقنا فمضی عنراً مجلین من اثر السطور فیقول
 الامم کادت ہذا الامۃ ان تكون انبیاء کلہا الحدیث
 یعنی برہی کے واسطے ایک دعا تھی کہ وہ دنیا میں کرچکا اور میں نے اپنی دعا و قیامت کے لئے چھپ رکھی
 ہے وہ شفاعت ہے میری امت کے واسطے اور میں قیامت میں اولاد آدم کا سوا رہوں اور کچھ فراموش
 اور اول میں مرقد اطہر سے اٹھوں گا اور کچھ فراموش نہیں اور میرے ہی ہاتھ میں لواء الحمد ہوگا اور کچھ
 نہیں آدم اور ان کے بعد جتنے ہیں سب میرے زیر نشان ہوں گے۔ اور کچھ تعارض نہیں جب اللہ تعالیٰ خلق میں
 فیصلہ کرنا چاہے گا ایک منادی پکائے گا کہاں ہیں احمد اور ان کی امت تو ہمیں آؤ میں اور میں اول
 ہم سب اتوں سے زلنے میں بیٹھے اور سب میں پہلے تمام امتیں جاملے لئے راستہ دیں گی ہم جنہیں گے
 آخر و خصوصاً درخشندہ رخ و تابندہ اعضا سب امتیں کہیں گی قریب تھا کہ یہ امت تو ساری
 کی ساری انبیاء ہو جائے۔

جمال پر توشن در من اثر کرد

وگر نہ من ہماں خاکم کہ ہستم

(فتاویٰ افریقہ از المظفر قدس سرہ)

مصنف و حاکم کے کہ تعریف خیانت کا دامن کہیں چھوڑتا ہی نہیں۔ المظفر قدس سرہ نے ایک فصل
 حدیث شریف بوعبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روئے ہے نقل فرمائی جس کے آخری الفاظ یہ ہیں "قریب
 تھا یہ امت تو ساری کی ساری انبیاء ہو جائے"۔

یہ الفاظ حدیث شریف کے ہیں جو قیامت کے دن اگلی امتیں حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کی
 امت کے وٹو کے اٹھنے سے درخشندہ چہرے دیکھ کر کہیں گی۔ لیکن مصنف و حاکم نہ حدیث شریف کا لحاظ
 کرتا ہے نہ یہ دیکھتا ہے کہ یہ الفاظ قیامت کے دن اگلی امتیں کہیں گی کہ میں اس کا تو ایک ہی نصیب العین
 ہے کہ جھوٹ پر جھوٹ بول کر المظفر پر الزام تراشی کی جگہ قریب تھا کہ یہ امت ساری کی ساری انبیاء
 ہو جائے کی جگہ نبی کہ دریا اور شہر میں جمال پر توشن کا جہاں ہم نشین اور جہاں کا جہاں بنا دیا اور کچھ دیکھ کر
 امیر رضا مرزا نویں والا عقیدہ بیان کرتے ہیں۔

مشہد تم کو مگر نہیں آتی

ط

مصنف دھاکہ نے اپنے اکابر کے عقیدہ نکاحِ نبوت پر پردہ ڈالنے کے لئے سیدنا امام
اہلسنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی حقائقِ فحش اول سے یہ رباعی بھی نقل کی ہے۔

آتے رہے انبیاء کما قیل لہم
والخاتم حۃ کم کہ ختم ہوئے تم
یعنی جو ہوا دفتر تزیلِ مقام
آخر میں جوئی تیر کہ اکملت لکم

اس رباعی کا ایک ایک مفہام میرے رافضیہ قادریانہ تاحویہ تفسیر الغرض بقیم کے منکر ختمِ نبوت
کے خرم باطل پر کئی کر رہا ہے۔ مصنف دھاکہ کی اس شعر کے سمجھنے میں بے سی قابلِ رحم ہے مصنف دھاکہ
اگر چاہے جاننا نہ دلازی میں ہی بشرع کی کچھ نہ کچھ نئی سیدھی تشریح ضرور کرتا ہے۔ لیکن جہاں جہالت
اپنے عروج کو پہنچی وہ اس شعر پر یا تھ نہیں ڈال سکا اور نہ ہی کوئی من گھڑت تشریح کر سکا البتہ بیچارگی
کے عالم میں پھر سہ بارہ دہی شعر عش کر دیا۔

انجہام ولے آغا نہ رسالت باشد

س

ایک گوہرِ صمد تابعِ عبدالقادر

مصنف دھاکہ کہتا ہے افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے جو دروازہ اپنے لئے کھولا اور
ساری ٹمرا اپنے آپ کو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کا تاج کہتے رہے اس میں مزا غلام محمد نے پیش قدمی کر
دی وہ داخل ہو گیا اور اعلیٰ حضرت دیکھتے رہ گئے ادھار دھار مصنف دھاکہ کے ان الفاظ سے بھی یہی ثابت
ہو رہا ہے کہ اسے عقیدہ ختمِ نبوت سے کوئی دلچسپی نہیں اور اس ناقصِ نبوت کا نام سینا ایک فراڈ ہے ورنہ لیسانہ
لہجہ افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب نے جو دروازہ اپنے لئے کھولا تھا۔۔۔ مزا غلام احمد
نے پیش قدمی کر دی اور وہ داخل ہو گیا۔ اگر اس کے نزدیک واقعی مولانا احمد رضا خاں ایسے ہی تھے۔ اور
انہوں نے معاذ اللہ اپنے لئے نبوت کا دروازہ کھولا تھا۔ لیکن داخل نہ ہو سکے تو مصنف دھاکہ کو کیوں
افسوس ہے۔

وہ غرورِ خواستہ نبوت کا دلون کر دیتے تو ان کو افسوس نہ ہوتا اور یہ خوش ہوتے اور یوں سمجھتے تاسم
نازلوئی صاحب کی محنت ٹھکانے لگتی۔ اب اس کو افسوس ہے کہ اعلیٰ حضرت اس دروازہ میں کیوں داخل
نہیں ہو گئے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ یہ خود بھی عقیدہ ختمِ نبوت کا کھلا شکر ہے اور یہ اپنے کو لاکھ چیلٹ

لیکن دل کا نجی زبان و قلم سے ظاہر ہو ہی جاتا ہے۔

حیات عیسیٰ علیہ السلام

۵۸ ہر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے سر پر عقیدہ مقبول ہے کہ وہ مہمان اللہ

وفات مسیح کے قائل ہیں۔ اس کے ثبوت میں اس نے یہ کارگیری دکھائی ہے کہ اعلیٰ حضرت قریب سو کے طفولات حصہ چہارم سے ایک عبارت آگے اور پچھلے سے تراش کر نقل کر ڈالی ہے۔ اس کے جواب میں صرف ہم اصل پوری عبارت ہی نقل کرتے ہیں تاکہ اس چور بازاری سے تاریکین کلام کو پورا فائدہ تعارف ہو جائے، ملاحظہ ہو عرض :- یہ حدیث ہے، لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین ما وسعما الا اتباعی

ارشاد :- ”یہ نادانی مسلمانوں کا حدیث پر افتراء اور زیادت ہے۔ حدیث میں اتنا ہے لو کان موسیٰ حیا و ادرك نبوتی ما وسعہ الا اتباعی اگر موسیٰ زندہ ہوتے اور

میری نبوت کا زمانہ پاتے تو انہیں کچھ گنجائش نہ ہوتی سو امیری اطاعت کے افتراء بھی کیا اور کال نہ لگنا ان کا مقصود اس افتراء سے وفات مسیح ثابت کرنا ہے اور جب وفات ثابت ہو جائے گی تو ان کے نزدیک نزول نہ ہو گا تو ایک مثل کا نزول ماننا پڑے گا۔ حالانکہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات حقیقی حسی و نبوی ہے صحیح حدیث میں ہے ان الله حرم علی الارض ان تا کل اجساد الانبیاء فبئنی الله حی میرزق ہے شک اللہ تعالیٰ نے زمین پر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے اجسام کو کھانا حرام فرمادیا ہے تو اللہ کے نبی زندہ ہیں روزی دیتے جاتے ہیں۔ دوسری صحیح حدیث میں ہے۔

الانبياء احياء فی قبورهم یصلون انبیاء سب زندہ ہیں اپنی قبروں میں نماز پڑھتے ہیں اگر عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وفات مان بھی لی جائے تو ان کی موت بلکہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے صرف آتی ہے۔ ایک آن کی موت جاری ہوتی ہے یہ مسئلہ قطعی یقینی ضروریات مذہب اہل سنت سے ہے۔ اس کا منکر نہ ہو گا۔ مگر بد مذہب گمراہ تو چھپ چھپ کر عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی زندہ ہی ہیں ان کا نزول متفق کیونکہ ہو گیا (بھڑکا لیا) چار انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وہ ہیں جن پر ایک ان کے لئے بھی نبوت جاری نہیں ہوئی دو آسمان پر سیدنا اور دوس علیہ الصلوٰۃ والسلام اور سیدنا عیسیٰ

علیہ الصلوٰۃ والسلام اور روزین پر سیدنا الیاس علیہ الصلوٰۃ والسلام اور سیدنا خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام ہر سال حج میں یہ دونوں سنرات جمع ہوتے ہیں۔ حج کرتے ہیں۔ ختم حج پر نرم شریف کا پانی پیتے ہیں کہ وہ پانی ان کو کفایت کرتا ہے۔ سال بھر سے حد درجہ سے یہ ہے پوری عبارت تمام میں برعنوان ہے حضرت

علی علیہ السلام کی حیات ثابت فرمائی ہے اور ایک آن والی بات بھی اگر اور مان بھی لی جلتے کے ساتھ جیسے مثال دیتے ہوئے کہتے ہیں اگر بالفرض اور مان بھی لی جائے صاف بتا رہا ہے کہ مانی نہیں ہے اور پھر چار انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وہ ہیں جن پر ایک آن کے لئے بھی موت جاری نہیں ہوئی۔ آسمان پر سیدنا ادریس علیہ الصلوٰۃ والسلام اور سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کیا یہ مصنف دھماکہ کو نظر نہیں آیا ؟ یا اس نے ساری دنیا کو کندھا پکڑ کر چلنے والا رشید احمد گنگوہی سمجھ لیا تھا۔ ایک آن والی بات بھی محض مفتوح نزول مسیح کے رد میں تھی۔ ممکن ہے مصنف دھماکہ کو اس لئے بڑی لگی ہو کہ یہ نزول مسیح علیہ السلام کا قائل نہ ہو اور اس سلسلہ میں قادیانیوں کا ہم عقیدہ ہو۔ یا شاید اس نے اس بات کو اس لئے برا محسوس کیا کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے ارشاد کے ابتداء میں مرزا یوں کو قادیانی ملعون کہا کہ ذکر فرمایا تھا۔ واللہ اعلم

سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا انکار

مفت دھماکہ سیدی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جواب میں جوڑ توڑ کر کے آن کی وفات کا الزام تھوپتا ہے لیکن ہم ثابت کرتے ہیں کہ دیوبندیوں کے راستہ شریعی ابوالکلام آزاد سائب ذریعہ تعلیم بھارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی ہی نہیں مانتے۔ وہ لکھتے ہیں ”مسیح نامری کا تبصرہ بیکار ہے۔ وہ شریعت موسوی کا ایک مصلح تھا یہ خود کوئی صاحب شریعت نہ تھا۔ کوئی شریعت نہیں لایا۔ اس کے پاس کوئی قانون نہ تھا وہ خود بھی قانون عشرہ موسویہ کا تابع تھا۔ اس نے خود تصریح کر دی۔“ میں قوریت کو مطلب نے نہیں آیا بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ رسالہ اہلادین کلکتہ ۱۳ چہار شنبہ ۲۲ شوال ۱۳۳۳ء جلد ۳ ص ۲۳۹ ب مصنف دھماکہ ہی بتائے کہ جو شخص ایک نبی کی نبوت کا انکار کرے اس کے متعلق صاف مرتج حکم شرعی کیا۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم

مصنف دھماکہ نے مشہور اصحاب رسول کی برابر کا دعویٰ کی سرخی بھائی اچھا اور رسول کا اس عامیہ انداز میں ذکر کیا ہے۔ اصحاب پر رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور رسول کے ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم لکھنے کی توفیق بھی نصیب نہیں ہوئی۔ یہیں سے اس کے احترام کے نام نہاد دعویٰ کی تعلق کھل جاتی ہے بہر حال اس نے کمال بے حیائی سے وہاں شریف ص ۳۳ پر مولانا حسین رضا خان صاحب بریلوی کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔ اعلیٰ حضرت قید صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے رد و تقویٰ

کا مکمل نمونہ اور مظہر اتم تھے۔ اس کو اس نے صحابہ رسول کی برابری کا دعویٰ کی سرحد کے ساتھ نمایاں طور پر نفی کیا ہے۔ حالانکہ نمونہ اور مظہر کہنے میں ہرگز ہرگز کوئی برابری نہیں۔ نمونہ تو کسی زیادہ چیز کے بہت تھوڑے اور قلیل مقدار حصہ کو کہتے ہیں جو دکھاتے ہیں اس میں برابری کیسے ہو گئی۔ مثلاً ایک بوری میں سے ایک چھٹانک چاول بھونڈ نمونہ کسی کو دکھائے کیا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ یہ ایک چھٹانک چاول بوری کے برابر ہیں۔ اسی طرح مظہر ظاہر کرنے والا یا ظاہر ہونے کی جگہ کو کہتے ہیں۔ بلاشبہ علیحضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مظہر تھے جیسا کہ حضرت خواجہ عین الدین اجمیری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے میدانِ داتا گنج بخش رضی اللہ عنہ کے متعلق کہا ہے۔

ع

گنج بخش فیض عالم مظہر نورِ خدا

تو کیا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ حضرت خواجہ اجمیری قدس سرہ حضرت سرکار داتا صاحب رضی اللہ عنہ کی اللہ تعالیٰ سے برابری کر رہے ہیں۔

ع

نجدی نے جو بھی بات کی بس وہ حیات کی

آئیے ہم ثابت کرتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی برابری کا دعویٰ

دیوبندیوں کے حکیم الامت

مقتضیٰ صاحب تبلیغی جماعت کے مبلغین کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جیسا سمجھتے تھے ملاحظہ ہو۔ ”کسی کو یہ دیکھنا ہو کہ حضرات صحابہ کیسے تھے تو انکی وگوں (تبلیغی جماعت والوں) کو دیکھ لو۔“

(خدا اللہ باریک دہر۔ ۸ نومبر ۱۹۶۳ء ص ۱۶ کام ۲۰۱۔ از بیان مولوی شرف علی نقوی)۔

دیوبندی حکیم الامت تبلیغی جماعت کے مبلغین کو صحابہ کرام جیسا کیوں نہ کہیں خود جو رسول بن کر لا الہ الا اللہ شرف علی رسول اللہ پڑھ کر خود کو متبع سنت ہونا قرار دیتے رہے ہیں ملاحظہ ہو الامداد۔ ۸ صفر ۱۳۶۷ھ۔

اصحاب رسول کی شان میں گستاخی دھار ملکہ پر بھی اسی عنوان کے تحت لکھا ہے مولانا حسین رضا خاں بریلوی مولانا

احمد رضا خاں کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ علیحضرت قبلہ رضی اللہ عنہ کے اتباعِ سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا تھا۔ اس کے عاشرہ میں لکھا ہے یہ ٹوڑی کتب خانہ بازار

حقہ سوم، کسی بھی نئی عالم کے نزدیک ہرگز معتبر و قابلِ حجت نہیں۔ کیوں۔ اس لئے کہ حقہ سوم نہ تو سارے کا سارا سیدی اعظمیتِ قدس سرہ کے اشعار مبارکہ کا مجموعہ ہے نہ یہ اعظمیت نے خود شائع فرمایا نہ آپ کی حیاتِ طیبہ میں کسی نے شائع کیا اور نہ ہی آپ کے وصال کے بعد آپ کے شاگردان میں سے کسی نے شائع کیا بلکہ اعظمیتِ قدس سرہ کے وصال شریف کے تقریباً بیس سال بعد غالباً ۱۳۴۲ھ یا اس سے تھوڑا سا آگے پیچھے مدین پورہ میٹھی کے خطیب مولانا مکی محبوب علی خان صاحب مرحوم نے شائع کیا تھا جس میں کچھ کلام اعظمیت علیہ الرحمۃ کا اور کچھ دیگر شعراء کا تھا اور دیوبندیوں و دہلیوں کے تو وہم گمان اور تصورات کی گہرائیوں میں بھی یہ بات نہ تھی سب سے پہلے خطوب اہل سنت مولانا مشتاق احمد صاحب نظامی ایڈیٹر پاسبان الہ آباد نے مولانا محبوب علی خان صاحب مرحوم کو اس غلطی پر متنبہ کیا اور ان کے خلاف مہم کی کے ایک ہفت روزہ اخبار میں ۹ ذیقعدہ ۱۳۴۵ھ کو ایک مفصل مضمون شائع کرایا اور مولانا محبوب علی خان صاحب مرحوم نے قبولِ حق کی ایک یادگار مثال قائم فرماتے ہوئے آج سے ۲۱ سال قبل ۱۰ جولائی ۱۹۵۵ء کو اپنا غیر مشروطِ توبہ نامہ شائع فرمایا ملکِ ہجر میں اس کی اشاعت ہوئی اور مولانا موصوف کا توبہ نامہ ماہنامہ ”سنتی“ کے تحت اور اخبار انقلاب میٹھی میں بھی شائع ہوا۔ حالانکہ اُن کی غلطی صرف اتنی تھی کہ انکی فہمت سے ایسا ہوا۔ انہوں نے مخالفین اہل سنت ہی کے ایک پریس نا بھگتیم پریس نا بھگتیا لہ میں چھپوایا اور وہ وہاں موجود نہ ہونے کے باعث صحیح طور پر یہ کتابت شدہ کاپیاں نہ دیکھ سکے لیکن یہ علماء اہل سنت ہی تھے جنہوں نے خود حقائقِ بخششِ حقہ سوم کے ان اشعار پر اعتراض کیا اور غلطی پر توبہ کی مثال قائم کرنے والے بھی اہل سنت ہی تھے درہ کوئی اور ہوتا تو نا تو قوی۔ گنگوہیؒ تھا قوی وغیرہ کی طرح صدر کے میٹھ جانا اور اس گستاخی کو عین ایمان ثابت کرنے کے چکر چلا کر مولانا محبوب علی خان صاحب مرحوم کی توبہ کے بعد آپ کو قرآن و حدیث کی روشنی میں بری الذمہ قرار دیا گیا حقائقِ بخششِ حقہ سوم نہ اعظمیت کی تصنیف نہ معنیف دھماکے کے نقل کردہ اشعار اعظمیت کے اشعار اگر ایسا ہوتا تو دیوبندی منافقین مولانا مرتضیٰ حسن درہنگی جیانا پوری۔ مولوی عبد الشکور کاکوری۔ مولوی منظور سبیل وغیرہ ضرور اپنے مناظروں اور کتابوں میں ان گستاخانہ اشعار کا حوالہ دیتے لیکن ایسا نہیں ہوا اور ہم معنیف دھماکے کو چیلنج کرتے ہیں وہ اپنے اکابر علماء و مناظرین کی کوئی سند سے پہلے کی بھی ہوئی ایسی تحریر دکھائے جس سے ثابت ہو کہ اکابر دیوبند نے ان اشعار پر اعتراض کیا تھا ہم ایک ہزار روپیہ انعام پیش کریں گے حقائقِ بخششِ حقہ سوم کا اسی وقت

وجود ہی نہ تھا۔ تو کوئی اعتراض کیے کہ تادیو بنیوں کو توجیب معلوم ہوا جب مولانا محبوب علی علیہ الرحمۃ کو
 آستانہ عالیہ رضویہ الدائرہ طریباں اللہ آباد (جو کشتی بریلوی ہیں) نے اس غلطی پر توجہ دلائی اور انہوں
 نے ملک صبر میں اپنا توجہ نامہ شائع فرمایا۔ بات دلائل میں ہے کہ دیوبندی دہلی ان اشعار کو پیش
 کر کے حرام کی توجہ اپنی گستاخیوں سے جھٹانا چاہتے ہیں۔ حالانکہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
 کی شان میں خود ان کے حکیم اقامت مولوی اشرف علی تھانوی نے صریح گستاخی کی ہے۔ ملاحظہ ہو۔
 رسالہ الامارہ مطابق ماہ مفرستہ دیوبندی حکیم الامت لکھتے ہیں "ایک ذکر صاع لکھنؤ شریف
 ہوا کہ اشرف اشرف علی تھانوی کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا میرا اشرف علی
 ذہن ہما اس طرف منتقل ہوا کہ کم سن عورت ہاتھ آئے گی۔ اس منابت سے کہ جب حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے نکاح کیا حضور کا سن شریف پچاس سے زائد نہ تھا اور حضرت عائشہ
 بہت کم عمر تھیں وہی فقہ یہاں ہے" (معاف اللہ) سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اس
 گستاخی پر بریلوی ڈالنے کے لئے مصنف دھماکہ نے عدلیہ بخش حصہ دوم کے وہ اشعار نقل کر ڈالے
 جس پر مولانا محبوب علی خان صاحب مرحوم بار بار نہ بانی و تحریری توجہ فرما چکے ہیں۔ مصنف دھماکہ
 نے ایک تضاد نامہ بھی منہ پر ترتیب دیا ہے۔ جس میں مختلف علماء اہل سنت کے اس نے
 اپنے خیال کے مطابق ان اشعار کے بارہ میں پانچ مختلف اقوال نقل کئے ہیں حالانکہ ان میں
 کوئی تضاد نہیں۔ یہ مصنف دھماکہ کے دماغی توازن بگڑ جانے کی دلیل ہے۔ چار سو بیس ملاحظہ
 ہو، پہلا قول مفتی اعظم مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب مدظلہ کا نقل کیا، دوسرا قول مولانا محبوب
 علی خان صاحب مرحوم کا نقل کیا، تیسرا قول مولوی مظہر اللہ کے نام سے نقل کیا۔ چوتھا قول
 بریلو فرد کے بریلوی مولویوں کے ذمہ لگایا۔ لیکن نہ کسی عالم نہ کسی کتاب کا نام لکھا۔ پانچواں قول
 مفتی مظہر اللہ صاحب علیہ الرحمۃ سے نقل کیا اور فتاویٰ مظہری کا حوالہ دیا اس طرح پانچ مختلف
 متضاد قول نقل ہو گئے۔ مگر ہم مصنف کی چار سو بیس کی نقاب کشائی کرتے ہوئے عرض کرتے ہیں تیسرا
 قول اور پانچواں قول جن میں مفتی اعظم دہلی مولانا مفتی مظہر اللہ صاحب علیہ الرحمۃ سے نقل کیا ہے
 کیا وہ دو ہیں۔ عیاری سے ایک کو مولوی مظہر اللہ کے کہہ دیا اور فتاویٰ مظہری کا حوالہ اس لئے
 نہیں دیا کہ کہیں یہ لازم فاش نہ ہو جائے کہ ایک عالم کا قول دوبار کہہ دیا گیا ہے اور دوسری جگہ
 یعنی پانچواں قول نقل کرتے وقت مولوی مظہر اللہ کی بجائے مفتی مظہر اللہ کے کہہ دیا اور آپ کے
 فتاویٰ مظہری کا حوالہ دے دیا گیا۔ اس طرح پانچ قول بنا دیئے حالانکہ مولوی مظہر اللہ صاحب

مفتی مظہر اللہ صاحب ایک ہی بزرگ ہیں۔ لہذا قول چارہ رہ گئے۔ اب دیکھئے مصنف نے چوتھا قول
 بریز فرور کے بریلوی مولویوں کی تحقیق کے نام سے لکھا لیکن کسی کا نام یا کتاب کا حوالہ مذکور نہیں لہذا یہ
 جھوٹ و افتراء ہے قول تین رہ گئے۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں کہتے ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے نہیں
 قول نمبر ۳ مولوی مظہر اللہ کہتے ہیں کہ فقیر کو اس میں جی تال ہے کہ نامعل بریلوی نے یہ اشعار کہے
 ہوں ان کی شان کے خلاف معلوم ہوتے ہیں۔ مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب اور مفتی مظہر اللہ صاحب
 کے اقوال کو دیکھا جائے تو کہیں تضاد نظر نہیں آتا۔ دونوں ہی بزرگ ان اشعار کے اعلیٰ حضرت
 علیہ الرحمۃ کے اشعار نہ ہونے کا برہان اعتراف کر رہے ہیں۔ مصنف دھماکہ بتائے ان دونوں
 اقوال میں کیا تضاد ہے؟ جب یہ دونوں قول ایک ہی مفہوم و معانی رکھتے ہیں تو تضاد کیسا مانا
 بیٹے کا بریلی اور دہلی کے بزرگوں کا ایک بیان ہے۔ اب رہا دوسرا قول ایک ان دونوں
 بزرگوں کا مشترک اور ایک مولانا محبوب علی خاں صاحب کا اس میں بظاہر کچھ تضاد معلوم ہوتا
 ہے کیونکہ مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا خاں صاحب مدظلہ اور فقیہہ اعظم مولانا مفتی مظہر اللہ
 صاحب دہلوی علیہ الرحمۃ تو فرماتے ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے نہیں ہیں اور مولانا محبوب علی
 خاں صاحب لکھتے ہیں یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے بیاض سے نقل کئے۔ تو یہ ہو سکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت
 کے بیاض میں کسی اور کا کلام رکھا ہو یا اعلیٰ حضرت نے کسی بد مذہب و بد عقیدہ شخص کے رد کیلئے
 اپنے قلم سے اس کے اشعار نقل کیے کہ بیاض میں محفوظ رکھے ہوں اعلیٰ حضرت کی بیاض سے نقل کرنے
 کا یہ مطلب تو نہ ہوگا کہ یہ اشعار حقیقتاً اعلیٰ حضرت ہی کے ہیں اور نقل کرنے والا بھی سچا ہے۔ اسلئے کہ
 اس نے بیاض سے نقل کر لئے۔ بیاض یاداشت کی کاپی کو کہتے ہیں۔ اس میں بطور یادداشت
 ایسا ہی نہیں دیکھئے شعراء کا کلام بھی بطور یادداشت لکھا جاسکتا ہے۔ لہذا دھماکہ کے منہ پر مذکور
 یا پھر ان اقوال میں کوئی تضاد نہ رہا اور یہ مصنف دھماکہ کی عیاری تھی۔ اس نے خواہ مخواہ تضاد نامہ
 مرتب کر ڈالا اور عوام کو مفاد صنیع کی راہ نکالی۔ اور یا پھر یہ قول میں حضرت مفتی محمد مظہر اللہ
 صاحب علیہ الرحمۃ کا یہ فرمانا حق ہے کہ ”میرے نزدیک نزدیک مولانا محبوب علی صاحب بھی اس
 ناپاک الزام سے بری ہے“ اور وہ مولانا محبوب علی صاحب کے غیر مشروط زبانی و تحریری تو نبامہ
 کی اشاعت کے بعد سے بتلیے تو بے بعد شرعاً کیا الزام باقی رہا۔ ۹۔

اور مصنف دھماکہ کی یہ محکوم ہے کہ حصہ سوم حداثی بخشش ۱۳۲۵ء میں شائع ہوئی اور
 آج اس کو ستر سال ہو رہے ہیں۔ حداثی بخشش ۱۳۲۵ء یہ ایک تاریخی نام ہے جس کے بعد ابجد

کے اعتبار سے ۱۳۲۵ ہجری میں یہ سن جماعت نہیں ہے اور پھر اس زمانہ ۱۳۲۵ھ میں مولانا محبوب علی خاں مرحوم تھے جن کا بھی چند سال قبل ۵۷ سال کی عمر میں ان کا بمبئی میں انتقال ہوا ہے تو انہوں نے ستر سال قبل یہ کتاب کیسے شائع کر دی اگر ایسا ہے تو پھر وہ دیوبند پر اعتراض پڑے گا۔ اگر فی الواقعہ حوائی بخش حصہ سوم ۱۳۲۵ھ سے چھپ رہا ہے تو اکابر علماء دیوبند نے اس گستاخی کو گستاخی کیوں نہ قرار دیا۔ ان کی خاموشی کو اجازت سکوت سے تعبیر کیا جائے گا اور مصنف اکابر دیوبند سے یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ انہوں نے حوائی بخش حصہ سوم کے ان اشعار پر اعتراض کیا ہو یا اس کو گستاخی ٹھہرایا ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ حوائی بخش حصہ سوم اس وقت تھا ہی نہیں اور مصنف دھماکہ کا حضرت مفتی محمد ظہار اللہ صاحب علیہ الرحمۃ کو مولانا پران کی ایک عبارت قنادی مظہری سے نقل کر کے یہ کہنا مفتی صاحب! یہ معاملہ صرف یہ گستاخ بچے کی ماں کا نہیں سب مسلمانوں کی ماں کا ہے اگر یہ افغلی طور پر ہے ربط سی عبارت ہے مگر یہ اس وقت تھا جب وہ بچہ توبہ نہ کرے اور پھر مصنف دھماکہ کا سیدہ عائشہ صدیقہ کو ماں کہنا بھی اس کے اپنے اصول کے مطابق صرف گستاخی ہے کیونکہ ۵۷ پر اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو باپ کہنے کو گستاخی قرار دیا ہے۔

حضور کو باپ کہنا گستاخی ہے تو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو ماں کہنا بھی اس کے اپنے اصول کے مطابق صرف گستاخی اور ناقابل معافی ہے۔ مصنف دھماکہ کا حضرت پر گستاخی کا الزام کس طرح عائد کر سکتا ہے جبکہ وہ خود تذبذب میں ہے۔ اور دھماکہ مولانا احمد رضا خاں نے جو سیلاب بیان حضرت ام المومنین کے لئے یا ام نذران کے لئے اختیار کیا۔ دھماکہ ۵۷ جب اس کو قطعی یقین بھی نہیں کہ یہ شعر کس کے متعلق ہیں تو پھر ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں گستاخی کا عنوان جانا شرعاً کس طرح جائز تھا؟

مصنف دھماکہ کو تو اتنا ہی معلوم نہیں کہ حوائی بخش حصہ سوم ۵۷ پر یہ شعر کس طرح ہے مصنف دھماکہ لکھتا ہے تنگ و چیت ان کا لباس اور وہ جو بن کا اچھا پر اس طرح ہے۔

تنگ

لیکن مصنف دھماکہ اتنا دھماجو گیا ہے کہ اسے کچھ پتہ نہیں لیا کہ کسٹ رہا ہوں مصنف دھماکہ کو عبارات میں کتب بیونت کا جو حکم حاصل ہے اس میں وہ اپنی غیر آپ ہے۔ آج غلام قادیانی ہوتا تو اس کی شاگردی نہ آوری نہ اس سے عذر حاصل نہ ہوتا مصنف نے اس فن میں

۱۸۸
 خصوصی عبارت کو بروئے کار لا کر دھماکے کے تحت پر ایک اور عبارت کاٹ چھانٹ کر اس طرح نقل کی
 ہے اور من مانا مفہوم پہنایا ہے۔ لکھتے ہوئے مولانا احمد رضا خاں ایک دوسری بحث میں لکھتے ہیں۔
 اللہم اغفر للمفسر وللمفسرین۔ اے اللہ بخش دے ان عورتوں کو جو یا جامہ پہنتی ہیں۔
 غالباً یا جامہ تنگ تھا۔ احکام شریعت حصہ دوم ص ۲۲۳ اس پر اپنی معاذرہ عاشرہ آرائی کرتے
 ہوئے لکھتے ہیں کہ "الطفرت کو کیسے پتہ چل گیا کہ غالباً یا جامہ تنگ تھا اعلیٰ حضرت کی نظر کہاں رہتی
 تھی ایسے امور کیسے بھانپ لیتی ہے۔ بھلا یہ باتیں کہنے کی ہیں کیا معاہدہ کرام کی سیرت کا یہ حضرت
 مکی نورہ تھے؟"

کاش کہ مصنف دھماکہ یہ عبارت بھی یونہی نقل کر دیتا تو جواب کی ضرورت ہی پیش نہ آتی۔
 بہر حال اس کو اس بات پر اعتراض ہے کہ اعلیٰ حضرت کو کیسے پتہ چل گیا یا جامہ تنگ تھا تو جواباً گداز
 ہے ہر شخص بھائی ہوش و حواس یہ جان سکتا ہے کہ یا جامہ تنگ ہوتا۔ بچوں اور زیادہ تنگ ہوتی
 ہے۔ شلوار کھلی ہوتی ہے۔ کچھ یا نیکر گھنٹوں سے اوپر تک کی ہوتی ہے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ گڑھی
 بڑی ہوتی ہے رومال چھوٹا ہوتا ہے، کمر تہ بڑا ہوتا ہے بنیان چھوٹا ہوتا ہے مگر نہیں جانتا
 وہ جس کے دماغ میں دیوبند ہو۔ بھلا یہ کون سی غیب کی بات تھی جو مصنف دھماکہ فریضہ کے لئے
 شرک مانتا ہے، یونہی عبارت یہ ہے "ایک بار حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) تشریف لے جاتے
 تھے راہ میں ایک بیوی کا پاؤں پھسلاروئے مبارک اس طرف سے پھیر لیا معاہدہ (رضی اللہ عنہ)
 نے عرض کیا حضور وہ یا جامہ پہنے ہوئے ہے ارشاد فرمایا: اللہم اغفر للمفسر و
 وللمفسرین۔ اے اللہ بخش دے ان عورتوں کو جو یا جامہ پہنتی ہیں اور غالباً یا جامہ تنگ
 تھا۔ اس واسطے اگر ڈھیلا ہوتا تو اس میں بھی تہ بند کی طرح کھل جانے کا احتمال ہو سکتا تھا
 ۱ احکام شریعت حصہ دوم ص ۲۲۳ اب اس بے لگام کو کون سمجھائے کہ بھلا یہاں اس
 قسم کی خاندانی بنڈ بانی کا کون سا موقعہ تھا؟ کیا دیوبندی مولویوں کو اتنا بھی علم نہیں کہ
 یا جامہ تنگ ہوتا ہے؟ پھر کس منہ سے قائم العلوم اور مجملہ العلوم بنے پھرتے ہیں؟ یہ
 علوم خمسہ میں سے کوئی ایک تھا۔ جس کا علم وہابیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو
 نہیں۔ ہاں وہ بی بی معاہدہ تو فوراً ہوں گی مصنف دھماکہ کہتا ہے اعلیٰ حضرت کی نظر کہاں
 رہتی تھی ایسے امور کو کیسے بھانپ لیتی تھی۔ کیا اس خرافات کی زد اس معاہدہ پر نہیں پڑتی
 کیا یہ ان معاہدہ رضی اللہ عنہا کی شان میں کھلی گستاخ ہیں۔ سے

بے حیاؤں کا گلہ کیا ان کو دن بھی رات ہے

جان کے بنتے ہیں گنگوہی یہ کیسی بات ہے

المحضرت کی نظر کہاں رہتی تھی شرم اور حیا سے اگر دینی برابر حقہ ملا ہے۔ تو یہ مصنف دھماکہ خود اپنے سے سوال کرے کہ کلیر شریف میں دود دراز سے آنے والی طوائفوں کو کون دیکھتا تھا ملاحظہ ہو دھماکہ ص ۲۵ مصنف دھماکہ کو کیسے پتہ چل گیا یہ طوائف دود دراز طاقول سے آئی ہیں۔ اُن سے اس کے کیا تعلقات تھے؟ باہر سے آنے والی طوائفوں کو جانا اور کلیر کی مقامی طوائفوں کو بھی جانا کسی شریف آدمی کا کام تو نہیں۔

اولیاء کرام کے بارے میں | مصنف دھماکہ نے اس عنوان کے تحت ص ۱۶ تا

منہ یہ ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے کہ بریلوی حضرات اولیاء کرام محمد بن خدا کے معاذ اللہ صفت ہے ادب گستاخ ہیں۔ کیا دنیا میں کوئی ایسا ہے وقوف ہے جو مصنف دھماکہ کے کہنے سے دن کو رات مان لے گا؟ ابھی چند ہی صفحے پہلے خود اپنے ہی قلم سے بریلویوں کے قضاۃ (حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کو بغیر یہ فضیلت دینا) دھماکہ ص ۵ حضرت یحییٰ منیری کو بغیر یہ فضیلت دینا) دھماکہ ص ۵ حضرت جنید بغدادی کو اللہ تعالیٰ پر فضیلت دینا) دھماکہ ص ۵ کی سرفیاں لگا کر اولیاء کرام کو حد سے بڑھانے کی اور خدا رسول سے ملنے کی گپ مار چکا ہے اور اب ص ۱۶ سے منہ تک یہ دود پڑا ہے کہ معاذ اللہ اولیاء اللہ قدرت اسرار ہم کے ہے ادب گستاخ ہیں اس دردغ کوئی اور تضاد بیانی کا بھی کوئی ٹھکانہ ہے سچ ہے

مرد و فگور را حافظہ نباشد

جھوٹے آدمی کا حافظہ نہیں ہوتا بہر حال اس نے اس سلسلہ میں دلو بند لوگوں کا عقیدہ مذہب اسلام کی ذیلی شرفی لگا کر یوں بیان کیا ہے۔

اولیاء اللہ کوئی غیب کی خبر دیں تو یہ کرامت ہے (دھماکہ ص ۱۶)

مصنف دھماکہ کہ منہ پر مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی اسماعیل دہلوی کا زمانے دار تھیں

”مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں ”علم غیب خاصا حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا ایہام شرک سے خالی نہیں“ (فتاویٰ رشیدیہ حقہ سوم ص ۳۷)

مولوی اسماعیل صاحب دہلوی لکھتے ہیں: ”پھر خواہ یوں سمجھ کر یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے“ (تقدیرت الایمان منہ) مصنف دھماکہ دہانی مولویوں کی وکالت کرتا کرتا خود ان ہی کے فتویٰ سے مستند مشرک ہو گیا مصنف دھماکہ نے بریلویوں کی طرف غصوب کر کے جو عقیدہ لکھا ہے اس کی سُرخی یہ ہے ”اولیاء اللہ کا علم غیب گدے سے بڑھ کر نہیں (معاذ اللہ) دراصل مصنف دھماکہ اپنے حکم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کی اس صریح بے ادبی و گستاخی پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے جو اس نے حفظ الایمان منہ“ ائمہ حضور سید الانبیاء حبیب خواصی اللہ علیہ وسلم کے حضور کی اور حسین شریفین کے اکابر علماء و فقہاء سے فتویٰ کفر و ارتداد کی ڈگری حاصل کی (دیکھو حاشام الحرمین) تھانوی صاحب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور یوں بے ادبی و گستاخی کرتے ہیں۔ ”پھر یہ کہ آپ (حضور صلی اللہ علیہ وسلم) کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقل زید مرجع ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تفصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ بر صبی و جنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“ (حفظ الایمان منہ)۔ اشائع کردہ مکتبہ نعمانیہ دلی بند بولی، لہذا مصنف دھماکہ ملفوظات اعلیٰ حضرت صحتہ چہارم منہ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے، ”مولوی غریب میں اولیاء اللہ کا علم غیب گدے سے بڑھ کر نہیں۔ معاذ اللہ اس کے تحت ملفوظات سے جو عبارت تین چار ٹکڑے کر کے پیش کی ہے ہم جانتے ہیں وہ اصل عبارت ہی نقل کر دیں تاکہ بغیر کسی تبصرہ کے اس کی بے ایمانی کا راز افشاں ہو جائے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ ارشاد فرماتے ہیں ”ایک صاحب اولیائے کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم میں سے تھے آپ کی خدمت میں بادشاہ وقت قدربوسی کے لئے حاضر خدمت ہوا حضور کے پاس کچھ سیب نذر میں آئے تھے۔ حضور نے ایک سیب دیا اور کہا کھاؤ عرض کیا حضور بھی نوش فرمائیں آپ نے بھی کھائے اور بادشاہ نے بھی“ اس وقت بادشاہ کے دل میں خطرہ آیا کہ یہ جو سب میں بڑا اچھا خوش رنگ سیب ہے اگر اپنے ہاتھ سے اٹھا کر منہ کو دیں گے تو جان لوں گا یہ ولی ہیں۔ آپ نے وہی سیب اٹھا کر فرمایا ہم مہر گئے تھے وہاں ایک جگہ جلسہ بڑا بھاری تھا اور کھا کہ ایک شخص ہے اس کے پاس ایک گدھا ہے اس کی آنکھوں پر پٹی بندھی ہے۔ جب اس سے کسی چیز کے بارے میں پوچھا جاتا ہے گدھا سا۔“ مجلس میں دورہ کرتا ہے جس کے

یاس وہ چیز ہوتی ہے۔ سامنے جا کر سڑیک دیتا ہے۔ یہ حکایت ہم نے اس لئے بیان کی کہ اگر سبب ہم نہ دیں تو دلی ہی نہیں اگر دے دیں تو اس گدھے سے بڑھ کر کیا کال کیا یہ فرا کر سبب بادشاہ کی طرف بھیج دیا یہ ملفوظات حقہ چہارم مذا۔ ملفوظات رحمۃ اللہ علیہ نے تو یہ ایک بزرگ ولی اللہ کی حکایت بیان فرمائی کہ ان بزرگ نے بادشاہ سے اس طرح کہا کہ مصر میں ایسا دیکھا اور پھر اس ولی اللہ نے کفر نفسی کے طور پر اپنے لئے یہ کہہ دیا کہ اگر یہ سبب نہ دیں تو دلی ہی نہیں اور دے دیں تو گدھے سے بڑھ کر کیا کال کیا۔ مگر مصنف دھماکہ تو پٹی بندھے ہوئے گدھے سے بھی گیا کڑے رہے۔ وہ پٹی بندھے ہوئے بھی جان لیتا تھا کہ کوئی چیز کس کے پاس ہے لیکن مصنف دھماکہ کے کسی نے پٹی بھی نہیں باندھی اسے پھر بھی خبر نہیں کہ ملفوظات یہ واقعہ کسی بزرگ ولی اللہ کا نقل فرما رہے ہیں یا خود اپنی طرف سے کچھ کہہ رہے ہیں اور پھر یہ بات تو ان ولی اللہ علیہ الرحمۃ نے بھی نہیں کہی کہ اولیاء اللہ کا علم گدھے سے بڑھ کر نہیں اور ملفوظات کے نقل کردہ واقعہ میں بھی کوئی ایسا لفظ موجود نہیں اگر ان ولی اللہ نے اپنے بارے میں بھی کچھ بات کہی تو وہ کفر نفسی کے طور پر یہ کہی جیسا کہ صدر دیوبند مولوی حسین احمد نانوتوی صاحب کانگریس اپنے کو رنگ اسلاف کہتے تھے۔ ملاحظہ ہو سوانح قاضی حقہ اول صفحہ ۷۱ تقریباً

لہذا دیوبندیوں و مایوں کو چاہیے کہ مولوی حسین احمد صاحب کو شیخ الاسلام اور شیخ الحدیث کی بجائے تنگ اسلاف کہا کریں۔
اس کے بعد مصنف دھماکہ نے صفحہ ۶۳ پر تو یہ بریلوی مذہب سے ہزار بار توہر انگویا پہلے بریلوی تھا، لکھنے کے بعد لکھا ہے بریلوی مذہب میں بیسیر کی چار پائی مرید کی بوی کے پاس ہوتی ہے۔ دلیل کے طور پر سیدی ملفوظات قدس سرف کے ملفوظات حقہ دوم صفحہ ۷۱ سے یہ واقعہ نقل کرتا ہے۔ "سیدی احمد سلجماسی کے دو بیویاں تھیں۔ سیدی عبدالعزیز مذہب باخ رمنی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رات کو تم نے ایک بوی کے جگتے ہوئے دو مری سے ہم بستری کی یہ نہیں چاہیے۔ عرض کیا حضور اہ وہ وقت سوتی۔ جتنی سوتے میں جان ڈال لی تھی عرض کیا حضور کو کس طرح علم ہوا فرمایا جہاں وہ سو رہی تھی کوئی اور پٹنگ بھی تھا؛ عرض کیا ہاں، ایک پٹنگ خالی تھا فرمایا اس پر میں تھا تو کسی وقت شیخ مرید سے جدا نہیں ہوتا، ہر آن ساتھ ہے (ہر نظارہ کرتا ہے) (دھماکہ صفحہ ۶۳) یہ واقعہ نقل کر کے مصنف دھماکہ نے صفحہ ۶۴ پر اکام شریعت

حجتہ دوم ص ۱۶۷ کا حوالہ عورت بغیر خاوند کی اجازت کے مرد پر ہو سکتی ہے۔ نقل کر کے میرا نشانہ انداز میں
 بازار کی زبان کا مظاہرہ کیا ہے۔ گالیاں دینا اور خرافات بکنا کوئی لڑکی راز نہیں رنگ بزرگی گالیاں
 جوانی طور پر بھی دی جا سکتی ہیں۔ مگر ہمارا دامن بفضلہ تعالیٰ دلائل سے خالی نہیں آئیے ملاحظہ ہو
 یہ واقعہ سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے الابرار شریف سے نقل فرمایا ہے۔
 الابرار فی مناقب سیدی عبدالعزیز علامہ احمد ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کی مبارک تصنیف ہے جو
 انہوں نے فوت زمان سیدی حضرت عبدالعزیز دباغ رضی اللہ عنہ کے مناقب و فضائل میں لکھی ہے
 اور یہ واقعہ اسی الابرار شریف کے صفحہ ۲۱ پر موجود ہے۔ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی کوئی من گھڑت
 خیالی بات نہیں ہے یا دوسرے الابرار وہ مستند و معتبر کتاب ہے جس کے متعلق دیوبندی حکیم الفت
 مولوی اشرف علی تھانوی صاحب لکھتے ہیں: "الابرار فی مناقب سیدی عبدالعزیز الدباغ مؤلفہ
 ابن مبارک فاسا جس کی تالیف ۱۲۹۹ھ میں شروع ہوئی تھی یہ چالیس سے کچھ زائد کتابیں ہیں جن
 کی نقل بھروسہ کی نقل ہے اور پھر ان کے مؤلفین بھی ایسے ایسے اکابر اولیاء اور بڑے بڑے علماء
 ہیں کہ اتفاق عالم میں ان کے مقبول ہونے پر اتفاق ہو چکا ہے۔ (جمال الاولیاء ص ۵۱۲)

جمال الاولیاء ص ۵۱۲ کے علاوہ مفتی جمیل احمد صاحب تھانوی دیوبندی مفتی جامعہ اشرفیہ
 لاہور اپنے ایک قلمی تحریر میں فتویٰ میں مصنف الابرار شریف کے متعلق لکھتے ہیں۔
 الجواب یہ مصنف بڑے اولیاء کرام میں سے ہیں۔ ان کی کتاب (الابرار) معتبر ہے گو میں نے
 خود دیکھی نہیں مگر مصنف کی جلیل القدر شخصیت ہے اس کو صحیح ماننا پسند ہے۔
 (مہر جمیل احمد تھانوی مفتی جامعہ اشرفیہ فیروز پور روڈ لاہور) (درستخط) جمیل احمد
 تھانوی، شعبان ۱۳۹۵ھ

اب مصنف دھماکا پنا پسندیدہ شعر بخشم آشکارا پڑھے۔

میں اگر سوختہ سماں ہوں تو یہ روز سیاہ
 خود دکھایا ہے میرے گھر کے چراغ اگلے مجھے

بتائیے اس میں سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کا کیا قصور تھا۔ جو اس قدر ابرا
 انداز میں بدزبان کا مظاہرہ کیا گیا۔ سچ ہے ہ
 منکر و لنگی ہے ابو جہلی نگاہ
 تجھ کو کیا پہچانیں یہ احمد رضا

مصنف دھماکہ کس طرح اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مُتہا سکتا ہے۔ جس کو یہ بھی معلوم نہیں کہ یہ واقعہ سیدی احمد سلجاسی کا ہے یا سلجاسی کا ہے کیونکہ مصنف دھماکہ نے سلجاسی لکھا ہے اور مسخرہ بین کا مظاہرہ کرنے کے لئے اعلیٰ حضرت کی عبارت میں تعریف کر کے بریکٹ میں بندہ اضافہ کر دیا کہ نیز نظارہ کرتا ہے، حالانکہ ملفوظات کی اصل عبارت میں یہ بھی نہیں۔ باقی رہی احکام شریعت حنفیہ دوم ص ۶۲ کی بات کہ عورت شوہر کی اجازت کے بغیر مُردہ ہو سکتی ہے۔ اس میں کوئی سی غرابی ہے؛ دیوبندی مذہب میں نو عمر مردین سے نکاح کرنا اور معاذ اللہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے تشبیہ دینا تو جائز ہے۔ ملاحظہ ہو (الامداد ماہ صفر ۱۳۳۵ھ) لیکن عورت کا مُردہ ہونا جائز ہے۔

مصنف دھماکہ نے اپنی جوڑ توڑ کی
اولیاء اللہ کا متعدد جگہ موجود ہونا
 عادت سے مجبور ہو کر ص ۶۵ پر

”اولیاء اللہ کرشن کہنیا کی طرح حاضر و ناظر ہیں“ کی سُرخ ریز کلمہ ملفوظ حصہ اول سے ایک عبارت کا ایک بے ربط سا ٹکڑا نقل کیا ہے اور لکھا ہے یہ ہے بریلوی مذہب۔ ہم پوچھتے ہیں کہ اگر کوئی کرشن کہنیا کی طرح حاضر و ناظر نہ ملنے پھر آپ اولیاء اللہ کو حاضر و ناظر ماننے کو تیار ہیں یا نہیں؟ مصنف دھماکہ کو مباہلات کو کاٹ چھانٹ کر میں ملنے معنی پہنلنے میں خصوصاً مباہلات حاصل ہے اور حد یہ کہ وہ الفاظ تک بدل لینے میں کوئی شرم محسوس نہیں کرتا زیر بحث عبارت ملفوظات حصہ اول سے نقل کی جاتی ہے اس سے معلوم ہوگا کہ اصل عبارت میں حاضر و ناظر کا لفظ مطلقاً ہے ہی نہیں اور یہ کہ اولیاء اللہ کے متعدد مقامات پر موجود ہونے کا واقعہ سبع سنابل شریف سے نقل فرمایا ہے ملاحظہ ہو ”سبع سنابل شریف میں حضرت سیدی فتح محمد قدس سرہ الشریف کا وقت واحد میں دس مجلسوں میں تشریف لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عرض کی، حضرت نے وقت واحد میں دس جگہ تشریف لے جانے کا وعدہ فرمایا ہے یہ کیونکر ہو سکے گا۔ شیخ نے فرمایا کرشن کہنیا کافر تھا کئی ہزار ایک وقت میں ایک سو جگہ موجود ہو گیا فتح محمد اگر چند جگہ ایک وقت میں ہو کر کیا نعمت ہے؛ یہ ذکر کر کے فرمایا کہ اب یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک جگہ موجود تھے باقی جگہ مثالیں حاشا بلکہ شیخ بذاتِ خود ہر جگہ موجود تھے۔ اہلِ باطن فہم ظاہر سے وراہیں غرض۔ فکر ہے جا ہے۔ ملفوظات ص ۱۳۱

مصنف دھماکہ نے اپنی روایت بے ایمانی سے اولیاء اللہ کرشن کہنیا کی طرح حاضر و ناظر

ہیں کی سُرخی رنگ دی۔ بتلیے العفرت علیہ الرحمۃ کا اس مفہوم سے کیا تعلق ہے؟ دراصل یہ ایک اپنے اکابر کی زبان ہے جیسا کہ مولوی خلیل احمد انیسوی نے لکھا کہ مدیر ہر روز اعادہ ولادت (حضور صلی اللہ علیہ وسلم) کا مثل ہنود کے سانگ کہنیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں۔ براہین قاطعہ ص ۱۸ مولوی اسماعیل دہلوی صاحب تقویت الایمان لکھتے ہیں ”پھر جو کوئی کسی پیغمبر یا نبوت کے مکانوں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔“ (تقویت الایمان ص ۱۸) اولیاء اللہ تو ادبیاء اللہ مصنف دھماکے کے اکابر تو خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عید میلاد کو کرشن کہنیا کی ولادت اور ہنود کے سانگ کی طرح قرار دیتے ہیں اور انبیاء کرام علیہم السلام کے مبارک مکانوں کی تعظیم کو بھوتوں کے مکانوں کی طرح قرار دیتے ہوئے شرک ٹھہراتے ہیں مصنف دھماکے نے اولیاء اللہ کے متعلق جو الفاظ استعمال کئے وہ اس کے اپنے اکابر کی زبان ہے اور اقبال نے کچھ کہا ہے۔

بے ادب مال با ادب اولاد بن سکتی نہیں
مادر زن مادر فولاد بن سکتی نہیں!

مصنف دھماکے نے ص ۶۵ پر طغون طالت حقہ اول ص ۱۸ سے ایک اور حوالہ نقل کیا ہے کہ ”مرنے کے بعد روح کا ادراک بے شمار ٹرہ جاتا ہے خواہ مسلمان کی ہو یا کافر کی اس پر بھی العفرت قدس سرہ نے شاہ عبدالعزیز صاحب کا حوالہ دیا مگر مصنف دھماکے کو اندھے پن کے باعث کچھ نظر نہیں آتا۔ اسی صفحہ ۶۵ پر ہی مصنف دھماکے نے لکھا ہے یہی بات امام ربانی بخیر الدف ثانی نے ایک اور رنگ میں بھی رقم فرمائی کہ نسبت یا جمیع ممکنہ باوجود لامکانیت برابر است (مکتوبات شریف دفتر اول مکتوب ۲۸۵)

یاد وہ جو سرچہ کر لے۔ مصنف دھماکے نے خود بھی اعتراف کر لیا ہے لیکن کسی اور رنگ کی شرط لگائی ہے۔ مگر اس رنگ کا اظہار نہیں فرمایا کیونکہ اس کا اپنا رنگ زرد پڑتا تھا اس لئے خود تو نقل کر دیا۔ لیکن اساتذہ العلماء مولانا ابوالبرکات سیاح صاحب شیخ الحدیث مدرسا بنی حزب الاحناف لاہور پر بعض اس لئے اعتراض کر دیا کہ انہوں نے حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کے چالیس ارشادات کا دیوبندیت و ملتیت شکن اشتہار کیوں شائع فرمایا سید صاحب مذکر نے جو کچھ تحریر فرمایا وہ مجدد صاحب علیہ الرحمۃ کے ہی ارشاد کا خلاصہ ہے اور یہ فی الحقیقت صحیح ہے۔ ”انبیاء اولیا کی پاک رگوں کو عرش سے فرش تک ہر جگہ برابر

کی نسبت ہوتی ہے کوئی چیز ان سے دور نہ دیکھ نہیں، (کتوبات شریف جلد ۲ ص ۲۰۲) باقی رہا
آپ کا علامہ ابوالبرکات صاحب کو یہ کہنا کہ مولانا موصوف نے جھوٹ بولنے میں اپنے پیش روں
کو بھی مات کر دیا ہے۔ آپ خود اپنے گویان میں منہ ڈال کر دیکھیں آپ کے سینکڑوں جھوٹ
اس فقیرِ عالمِ الحروف نے اور سینکڑوں خیانتیں ظاہر کی ہیں۔ اور پھر آپ سید ابوالبرکات صاحب
مذللہ کی کیا پرواہ کریں گے آپ کے مذہب میں تو معاذ اللہ خدا کا جھوٹ بولنا بھی ممکن ہے ملاحظہ
ہو یک روزی ص ۱۴۵ مصنف مولوی اسماعیل دہلوی و جہد المقل ص ۳۱ از مولوی محمود الحسن صاحب
دلبر بندہ۔

اس کے بعد مصنف دھماکہ ص ۶۶ پر ملفوظات اول ص ۲۴ سے ایک عبارت نقل کرنے
سے پہلے لکھتا ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب سے پوچھا گیا کہ اولیاء کرام ایک وقت میں چند
جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟ تو آپ نے یہ نہیں کہا کہ خدا چاہے تو ایسا ہو سکتا ہے بلکہ
فرمایا! اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ کی دعوت قبول کر سکتے
ہیں۔ اس پر یوں حاشیہ آرائی ہوتی ہے۔ پیش نظر رہے کہ سالانہ صرف چند جگہ حاضر ہو
سکتے کی قوت کا پوچھا تھا، دعوت کا نہ سوال تھا نہ کوئی مذکر یہ اعلیٰ حضرت کی محنت کیٹے
یا پیش بینی کہ اپنی طرف سے دعوت قبول کرنے کی بات کہہ دی، (دھماکہ ص ۱۱)

ہم کہتے ہیں کہ اگر اعلیٰ حضرت یہ فرما دیتے کہ خدا چاہے تو ایسا ہو سکتا ہے۔ تو کیا آپ مان
جاتے؟ ہرگز نہیں آپ خدا کے چاہنے اور خدا کے دینے اور بے طاعتی ماننے کے بھی قائل
نہیں۔ جیسا کہ آپ نے دھماکہ ص ۳۵ و ص ۳۶ پر بے طاعتی کا بھی انکار کیا ہے پھر آپ یہاں
کیسے مان جلتے؟ بہر حال اعلیٰ حضرت نے جو کچھ لکھا وہ بے طاعتی اور خدا کے چاہنے اور
خدا کے دینے ہی سے ہے۔ ملاحظہ ہو فرماتے ہیں۔ جب بے طاعتی مانا تو شرک کے کیا معنی
(الامن والعلی ص ۱۱)

اور مصنف دھماکہ نے خود نامیٹل کے ورق ص ۱۴۶ کہیں بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھ بھی گوارہ نہ
کیا چھی تو ساری کتاب شیطانی ملاحت سے کذب و افتراء کا پندرہ بن گئی۔ صفحہ اقل تھا کہ گزارش
احوال واقعی کہیں بھی ابتداء میں بسم اللہ نہیں الہ تعالیٰ کے صفو پر بھی تعارف کا لفظ پہلے نہ
اور بسم اللہ السمیع العلیم بعد میں گویا اس لا اللہ کے معنی الرحمن ہونے پر بھی یقین نہیں۔

اے ناپاک طائفے کی سنگت والو جب تک ذاتی عطائے کے فرق پر ایمان نہ لاؤ گے کبھی قرآن و حدیث کے قہروں سے پناہ نہ پاؤ گے (الامن والعلی ص ۱۱)

بلاشبہ غیر خدا کے لئے ایک ذرہ کا علم ذاتی نہیں (خالص الاقفا دمہ ۳۲) بتائیے کیا یہ کچھ آپ نے امتیاز کے اکابر نے مان لیا تھا۔ درحقیقت آپ خالق تعالیٰ کی عطا اور اس کے چاہنے کے سببی منکر ہیں اور یہاں خدا کے چاہنے کی بات محض تکمیل فیض کے لئے کر دی۔ ورنہ حقیقت سے اس کو دور کا بھی تعلق نہیں۔

باقی رہا آپ کا عبارت نقل کرنے کا اصل مقصد کہ اولیاء اللہ دس ہزار حج ہو سکتے ہیں یا نہیں تو آپ کو اگر اس کا انکار کرنا تھا تو کسی دلیل سے کرتے مگر آپ نے عبارت صرف نقل کر دی نہ اس کا انکار کیا نہ اقرار کیا اور دعوت پر سحرہ ہیں سے شنی بگھائی شروع کر دی۔ اولیاء اللہ قدرت اسرار ہم بیک وقت متعدد مقامات پر ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ آئیے اپنے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانی سے پوچھئے۔ دیکھئے وہ کہتے ہیں۔

نحمدہ الحضر مخدوب یہ آپ ابدال میں سے تھے آپ کی کرامتوں میں سے یہ ہے کہ آپ نے ایک دفعہ تیس شہروں میں خطبہ اور نماز جمعہ بیک وقت پڑھا ہے اور کئی کئی شہروں میں ایک ہی شب میں شب باض ہوتے تھے یہ (جمال الاولیاء ص ۱۱۱) اور لکھتے ہیں۔ نحمدہ الشریفینی ...

... امام شعرائے فریستے ہیں کہ ایک سیاح سے روایت ہے کہ ان کی اولاد کچھ تو ملک مغرب میں مراکش کے بادشاہ کی بیٹی سے تھی۔ اور کچھ اولاد بلاجم میں تھی اور کچھ بلاد ہند میں تھی اور کچھ بلاد مکرور میں تھی۔ آپ ایک ہی وقت میں ان تمام شہروں میں اپنے اہل و عیال کے پاس ہوتے اور ان کی ضرورتیں پوری فرما دیتے اور ہر شہر والے یہ سمجھتے تھے کہ وہ انہی کے پاس قیام رکھتے ہیں (جمال الاولیاء ص ۱۱۲) معنی دھماکہ اب اپنے حکیم الامت سے دریافت کریں کہ حضرت

کا ایک ہی وقت میں تیس شہروں میں اور بلاد مغرب و بلاد ہند و بلاد مکرور و بلاد اجم کے متعدد شہروں میں بیک وقت موجود ہوا کس طرح ممکن ہے جو جواب تیس شہروں کی دلیل کے طور پر ہمیں دیا جائے وہی دس ہزار شہروں کی دلیل کے طور پر ہماری طرف سے ہو گا۔ ربا دعوت کا معاملہ تو یہ کوئی کھانے کی دعوت کی بات نہیں آپ لوگ بھی اپنے مولویوں کو جلسہ میں دعوت دیتے ہیں تو وہاں مراد محض کھانا پینا نہیں ہوتا اور پھر اگر کھانا پینا بھی ہو تو جب وہ تیس جگہ نماز پڑھ سکتے ہیں کیا کھانا نہیں کھا سکتے۔ انصافاً دعوت کا لفظ استعمال فرمانا ہرگز کوئی

پیش بینی یا اپنی دلوں کی بات نہیں بلکہ انہوں نے تنہا اولیاءِ ماسدہ کے بارے میں فرمایا ہے کہ وہ
 یا میں تو دس ہزار جگہ دلوں قبول کر سکتے ہیں۔ یعنی وہاں شاید لے جانے کا وعدہ فرما سکتے ہیں۔
 باقی یہ واردوں کے موضوعات ہیں کہ کسی نے کسی جگہ سے پوچھا وہاں دو درخت تھے جوت ہیں جو اب ان فرمایا
 چادر و ٹیال۔ تب ہی یہ کون سی بیضاوی شریفی میں نکلا ہے فقہ کہا نیوں کے سہارے ہی دیوبندی
 مذہب کی بنیاد۔

اس کے بعد ملفوظات حصہ چہارم مناسبت سے ایک عبارت یہ نقل کی ہے "بس سمجھ لیجئے وہ
 مسند جو فیضان کے لئے ہو سکتی ہے انسان کے لئے کان نہیں اور جو غیر مسلم کے لئے ہو سکتی ہے
 مسلم کے لئے کان نہیں" اس کو نقل کر کے مصنف دھماکے سے یہ تاثر دینا چاہتا ہے کہ اس تعصب سے
 یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ علم غیب اور مافردناظر جیسے امور جن کو بریلوی مذہب کے پیرو
 پتہ اختیار کرتا تھا نہ سمجھتا تھا ان کی اپنی تیققت ان لوگوں کے ہاں کیلئے با علم غیب گدھے سے
 بدھ کر نہیں اور مافردناظر ہونا کہ جن اور کہنیا میں بھی تسلیم کرتے ہیں تعظیم کہاں گئی۔ دھماکہ ص ۶۷
 مصنف دھماکے میں یہاں تفصیل کے لفظ کا غلط استعمال کیا ہے۔ اس نے ملفوظات حصہ
 چہارم مناسبت سے دیوبند مہری عبارت نقل کی ہے اس کو تفصیل بتا رہا ہے۔ حالانکہ کہنیا چلیئے
 تھا کہ اس واقعہ سے ثابت ہوا تھا کہ اس سے کہ مصنف دھماکے نے ملفوظات سے ہی عبارت کو
 نقل کیا ہے اس سے اس کے لئے بالکل مراد پوری نہیں موقوف اور یہ کہنے میں کوئی اعتراض ہونا
 نہیں تھا کہ بس سمجھ لیجئے وہ صفت جو فیضان کے لئے ہو سکتی ہے انسان کے لئے کان نہیں۔
 اور جو فیضان کے لئے ہو سکتی ہے وہ مسلم کے لئے کان نہیں" اس عبارت سے یہ تاثر دینا غلط ہے
 کہ علم غیب و مافردناظر ہونے کا عقیدہ حضرت انبیاء و رسول علیہ السلام کے لئے کان نہیں یہ اس
 وقت ممکن تھا کہ ہمارا عقیدہ مولوی شرفی تھوڑی سا حب کی طرح غلط فہمی سے پیدا ہوا تھا کہ معاذ اللہ
 یہ نہیں تھا یہ میرا تصور ہی تھا یا تفصیل ہے ایسا علم غیب و مذہب و مافردناظر ہر جگہ و ہر جگہ میں ہوتا تھا
 ہمارے لئے بھی حاصل ہے یا حفظ ایمان سدا المحدثات علیہ رحمۃ اللہ نے یہ نہیں کہا کہ اس واقعہ
 کو جسے علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم یا اولیاء کرام علیہم السلام نے نہیں ہے۔ مصنف دھماکہ یہ لفظ
 مصنف کی کس کتاب سے لے لیا ہے اس کا جواب کی بات کو جان لینا گدھے سے
 پوچھا کہ نہیں ہے یہ گدھے سے پوچھا کہ نہیں کہاں ہے باقی رہا بعض تو وہ خود تھانوی صاحب
 کے تراجم میں مان رہے ہیں خود مصنف دھماکہ ص ۶۲ پر لکھ چکا ہے کہ (ادیام) یعنی غیب کی

خبر یہ وہ نور سنت کا فیض ہے یا تو تحافی ص حسب حیوانات میں بھی بعض علم غیب مان رہے ہیں تو لازم آیا یہ عقیدہ بھی نور مصنف دہی کہ اور اس کے اکابر کا ہے۔ بقیہ تعالیٰ ہم اہل سنت کا نہیں ہے۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے کرشن اور کنہیا کو بھی حاضر و ناظر نہیں لکھا یہ لفظ مصنف دھماکہ اگر اہل حق کی کتب سے دکھا دے تو منہ مانا انعام دیا جائے گا۔ باقی چند جگہ موجود ہونے کی بات حضرت فتح محمد صاحب نے لکھی ہے اور اس پر اعتراض کرنے سے پہلے مصنف دھماکہ کو اپنے حکم امت پر اعتراض نہ چاہیے وہ لکھتا ہے دیکھو اہل میں مشرق سے مغرب تک ایک لفظ میں نقل کر جاتا ہے۔ حفظ الایمان ص ۱۰۰۔ اب میں تو کرشن اور کنہیا سے بڑھ کر ہے۔ دیوبندیوں کے پیشوا اس میں یہ طاقت مان رہے ہیں تو ہم پر الزام کیسا؟ اور پھر ہمارے اکابر میں سے تو یہ بات کہنے لکھی ہی نہیں کہ معاذ اللہ گھر کا علم غیب اولیاء اللہ جیسا یا جتنا ہے یا اولیاء اللہ کا علم غیب گھر سے بڑھ کر نہیں اور اولیاء اللہ کرشن کنہیا کی طرح حاضر و ناظر ہیں۔ کعبۃ اللہ علی اسکا ذریعہ۔

اکھارے کی کشتی

مصنف دھماکہ نے ص ۲۲ پر مفقولات اعلیٰ حضرت حصہ چہارم ص ۲ پر ایک عبارت نقل کرنے سے پیشتر اس عبارت کے مفہوم کا علیہ بگاڑ کر یہ سُرفی لگائی ہے کہ اولیاء اللہ میں روحانی طاقت اکھارے کی کشتی سے آتی ہے۔ دیوبندی بہت خوش ہوئے ہوں گے کہ مصنف دھماکہ بدیہوت کے مانہ کو پا گیا اب دیوبندی کی ڈوبی کشتی کدے لگ جائے گی انہیں کیا خبر کہ اس برطانو المقارنہ دہی بھی کٹاوری ہے۔ ہم ایک ہزار اور دہیہ اس پر سبھی انعام کا اعلان کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی کسی عبارت یا اُس کے مفہوم سے اشارۃً بھی یہ بات ثابت ہو کہ اولیاء اللہ میں روحانی طاقت اکھارے کی کشتی سے آتی ہے۔

مصنف دھماکہ نے جو واقعہ بیان کیا ہے تو اس میں حضرت امیر کل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کشتی ٹرنے کا واقعہ ضرور ہے مگر ابتداء میں جو سوال و جواب مفقولات میں تھا وہ مصنف دھماکہ ٹ کر گیا لکھا ہے۔ عرض۔ حضور کشتی ترنا جائز ہے یا نہیں۔ ارشاد۔ کشتی جس طور پر آج کل ٹری جاتی ہے محمود نہیں۔ اس میں تو پرندی ہوتی ہے مجمع عام ہوتا ہے اور اگر اس کے سبب نماز کی پابندی نہ کیے یا ستر کھینے تو حرام ہے ہاں اگر خاص مجمع ہے اور اپنے ہی لوگ میں بند مکان میں نماز کی پابندی کے ساتھ بغیر ستر کھینے ہوئے لڑیں تو مضائقہ نہیں۔ عبارت سے

یہ الفاظ معتقد دھماکہ حرام خودی کی عادت کے باعث چٹ کر گیا۔ بتایا جائے ان شرائط کے ساتھ شتی میں کیا منع ہے، حضرت کمال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کشتی لڑتے تھے یا نہیں تو آئیے اس کا فیصلہ دلیہ بندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی صاحب سے کہتے ہیں دو لکھتے ہیں حضرت ممدوح (محمد باب السامی) مع اپنی جماعت کے سید امیر کمال کے اکھاڑے پر گزرے۔ سید (امیر کمال) صاحب زور کو گھنے میں مشغول تھے آپ ان کے قریب کھڑے ہوئے تو ساتھیوں میں سے کسی کے دل میں یہ خیال آیا کہ شیخ (امیر کمال) ایسی بدعت والوں کے پاس کیوں کھڑے ہیں، شیخ کو یہ دوسرے کشتوف ہو گیا فوراً ساتھیوں کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا ان لوگوں میں ایک شخص ایسا ہے کہ اس کی بہت و محبت سے بہت لوگوں کو نفع پہنچے گا اور بڑے بڑے درجہ حاصل ہوں گے میں اس کو شکار کرنا چاہتا ہوں ورنہ سید امیر کمال کی نظر حضرت شیخ محمد بابا پر پڑی نظر کا بڑا تھا کہ ہاتھوں سے دل نکل گیا: الخ (جمال الادبیاد ص ۱۵) اس عبارت سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ حضرت امیر کمال رضی اللہ عنہ کشتی لڑتے اور دفراتے تھے وہاں یہ بھی ثابت ہوا کہ اولیاء اللہ پر بدعت کا فتویٰ لگانا اس وقت بھی بے بصیرت لوگوں کا کام تھا

نانو توئی صاحب نے کشتی دیکھی * ایک پہلوان کشتی گیر جس کا نام بنو تھا۔ دلیہ بند کا رہنے والا تھا اس شخص کے

نام اور کام سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک عادی آدمی تھا۔ لیکن ٹیپے بیان کیا گیا ہے کہ دلیہ بند کے اس مقامی پہلوان بنو نے باہر کے کسی پہلوان کو پچھاڑ دیا اس خبر سے دلیہ بند کے باشندوں میں خوشی کی لہر دوڑ گئی اور دوسروں کے ساتھ صرف یہی نہیں کہ مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو بڑی خوشی ہوئی بلکہ راز کا بیان ہے کہ فرط مسرت سے سیدنا الامام البکیر (نانو توئی) نے فریاد کیا کہ ہم بھی بنو کو اور اس کے کرب کو دیکھیں گے حدیث بات خیال ہی کی حد تک حد نہ رہی بلکہ حافظ انوار الحق کی بیٹھک میں اسے (بنو پہلوان) کو بلایا گیا اور بیٹھک کے سامنے کوئی میدان تھا جس سے اکھاڑے کا کام لیا گیا اور بنو پہلوان نے اسی میدان میں کشتی گیری کے کمالات کا مظاہرہ شروع کیا۔ بنو پہلوان کے سب کرب (سیدنا

امام البکیر) دیکھے: "سوانح تاحی جلد اول ص ۶۶ وراج نمبر ۲۰۔"

مذکورہ بالا واقعہ سے جہاں یہ ثابت ہوا نانو توئی صاحب عام قسم کے نام اور عام قسم کے کام والوں کی کشتی دیکھتے تھے وہاں یہ بھی پتہ چلا کہ نانو توئی صاحب کے دماغ میں علاقائی

علیہ السلام کا فرزند تھی بھی تو دلیو بند کے بنو پہلوان کے کشتی بیستے سے بڑی خوشی ہوئی۔ جب
پر شہادت ہو گئی کہ حضرت کمال رضی اللہ عنہ اٹھارہ کرتے تھے اور مولوی صاحب نانوتوی
بھی عالی قدر کی کشتی رکھتے تھے تو پھر امام اہل سنت المعروف علیہ السلام پر۔

حضرت غوث پاک کی شان میں گستاخی کا الزام

سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی شان رفیعہ میں گستاخی کا الزام بھی عائد کیسے کہ حضرت
فائز بریلوی علیہ الرحمۃ نے لکھا ہے۔

مرغا سب بولتے ہیں بول کے چڑپ رہتے ہیں
ہاں امیں اک نواسخ رہے گا تیسرا

دعاویٰ بخش اول (ص ۱)

اس شعر کی تشریح بھی اس کی اپنی زبانی سنئے ”چین ولایت میں سب مرنے اب چین اپنے
وقت میں بول کر چڑپ ہو گئے لیکن آپ ایک ایسے امین مرغا میں جو چند شان ولایت میں پیش
نواسخی کرتا ہے گا یہ اس کے بعد لکھا ہے۔ حضرات پیران پیر کی شان میں یہ الفاظ سخت
یہ ادبی دگستاخی کے ہیں۔ بریلویوں کو ان موقوفوں سے توبہ کرنی چاہیے (دعا کہ ص ۱۶)

گزارش یہ ہے کہ ساری دنیا انہی تہمتیں سے مصنف دھماکا بھی ص ۲۳ پر بریلویوں
پر حضور غوث پاک کو حد سے بڑھانے منکر اسے ملانے خودی اتنا غوث پاک کو دینے
ص ۵ و ص ۶ پر حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کو نیز پر نفیست دینے کے

الزام لگا چکے ہیں اور اب چاہے پتا لگا کر معاذ اللہ بریلویوں پر حضور غوث پاک کی
بے ادبی و گستاخی کے الزام عائد کر کے آپ کی تکریم خود کر رہا ہے پس
ظہر دروغ گوہ! حافظہ نباشد

مصنف دھماکا مبادی حق تو نہیں کہ جس کو جو کہہ دیا ہو گیا ہے ادبی گستاخی کو ایمان کہہ
دیا تو ایمان و اسلام ہو گیا۔ ایمان و اسلام کو ادبی گستاخی قرار دے دیا تو وہ بے ادبی گستاخی
ہو گئی۔ جہاں بقاء ہوش وہ اس کو ان مانے گا کہ بریلوی سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی
معاذ اللہ بے ادبی و گستاخی کرتے ہیں۔ حضور غوث پاک کے تمام فضائل و کمالات کے تو
یہ خود منکر ہیں اور بے ادبی و گستاخی بریلوی کر رہے ہیں۔

باقی رہا شروع تو اصل شروع نہ کوئی ہے ادنیٰ ہے نہ اعلیٰ نے غوث پاک کو پہلے
 مرغ کہا ہے معاذ اللہ یہ مؤلف دیکھ کر کوفہ امیل نہ کہ "امیل تو" سمجھ رہا ہے
 لہذا اپنی غرض سے شروع کیا مگر یہ ادب سے نہ وہ فہم ہے اور اس سبب میں اپنا ہی چہرہ
 نظر آتا ہے پھر اعلیٰ نے حضرت علیہ السلام سے جو کچھ کہلے وہ بھی زبردہ آثار شیخ علامہ بدایہ
 محرم دہلوی علیہ السلام کی بنیاد پر ہے۔ علامہ ہوتا ایک دن شیخ ابو الوفاء نے حضرت سیدنا
 عبدالقادر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رضی کی یہ بیگ مرتبہ کا کہ نہیں تو مجھے نہ پورہ یاد رکھیں
 پھر کیا اسے عبدالقادر بہر لپ نہ چہا کر خاموش ہو جاتا ہے مگر

آپ کا حاضر رہ جائیت قیامت تک بولتا ہے بخدا زبدۃ الانار ص ۱۳۳ خود حدیث
 بخشش کے اس شعر میں لفظ مرغ پر ص ۱۳۳ کے تحت حاشیہ میں یہ حوالہ مذکور ہے
 کہ "سیدی تاج العارفین ابو الوفاء سے سرور سیدنا رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ گفت کل دیک لیصیح ویسکت الا دیکات فاند لیصیح الی الوفاء
 ہرگز اس بات کو خاموش نہ رہا کہ تا قیامت دربانگ است۔ مگر مؤلف
 دیکھ کر نہ بے بصیرتی کے عالم میں جھٹکتے ہی کاغذ پر دے ڈالا۔ بہر حال یہ اس کا بے
 ادبی و گستاخی کا من گھڑت سوال ہے چونکہ یہ لوگ بے ادب گستاخ خدایا اس لئے قیامت
 کا منہ چراتے ہوئے اپنی بے ادبیوں پر پورہ ڈالنے کے لئے دوسروں کو بے ادب کہتے ہیں۔
 خواجہ غریب نواز اور سلطان محمد غزنوی

مصنف دیکھ کر مقصود یہ ہے لہذا اطفال اعلیٰ نے حضرت علیہ السلام سے اس حدیث کے
 ایک حوالہ سے یہ تاثر دیا ہے کہ چونکہ سلطان محمد غزنوی بھی افغان تھے اور مولانا احمد رضا
 خاں بھی افغانوں کے بڑے قبیلہ سے تعلق رکھتے تھے اس لئے انہوں نے حضرت امیر
 کی اسلامی خدمات کو نظر انداز کر دیا اور سلطان محمد غزنوی کو ان پر مقدم کیا غصہ ص ۶۹
 لکھتا ہے کہ مدح حضرت علیہ السلام مولانا احمد رضا خان صاحب نے حضرت (خواجہ امیر) کے اتنے
 غنیمت کو ذکر کیا کیسے خون کر دیا۔

عرض بہ حضور ہندوستان میں اسلام حضرت خواجہ غریب نواز کے دت سے پھیلا
 ارشاد حضرت سے کئی سو برس پہلے اسلام آگیا تھا مشہور ہے کہ سلطان محمد غزنوی

نے تیرہ مے بنو دستان پر کئے، مسعودی ص ۱۲۵

بتلیے۔ سیدنا اعلیٰ حضرت کے ارشاد مبارکہ میں کسی کی خیانت کو گھٹانے بڑھانے کا کہاں ذکر ہے؟ اسلام کے آنے یا پھیلنے کا ذکر ہے معتقد دھماکنے یہاں بے مقصد لغامی سے کام لیا ہے اور کہا ہے کہ "سائل اسلام کے آنے کا نہیں پھیلنے کا پوچھ رہا ہے۔ مگر اعلیٰ حضرت سوال بڑی حکمت سے کیا ہے؟ دھماکہ ص ۶۹ اب اس عقل کے دشمن کو کون سمجھائے کہ اسلام کے آنے اور پھیلنے میں کیا فرق ہے اسلام کا آنا ہی تو اسلام کا پھیلنا ہے باقی۔ باریہ کہ معتقد دھماکہ نے ص ۶۹ پر لکھا ہے کہ "اعلیٰ حضرت کا یہ کہنا کہ حضرت خواجہ معین الدین اجمیری سے کئی سو برس پہلے اسلام ہندوستان میں آگیا تھا غلط ہے۔ مولانا احمد رضا خان کا تاریخی مطالعہ بہت کمزور قلم سلطان محمود غزنوی آپ سے کسی سو برس پہلے نہیں صرف دو سو برس پہلے آئے تھے" معتقد دھماکہ جن اور واحد کے فرق کو نہیں سمجھتا ایک سے زائد پہ کئی کا لفظ استعمال ہو سکتا ہے اور دو سو سال پہلے آنے کا تو یہ خود بھی اعتراف کر رہا ہے تو اس نے اپنے ہی اصول کے مطابق دو سو سال پہلے کہہ کر حضرت خواجہ اجمیری علیہ الرحمۃ کی خدمات کا اعتراف نہ کیا۔ معتقد دھماکہ کی بے حیائی ملاحظہ ہو لکھنا سلطان محمود غزنوی آپ (خواجہ اجمیری سے کئی سو سال نہیں صرف دو سو سال پہلے آئے تھے) دو سو سال تو اس کے نزدیک صرف ہیں اور جب اس نے کوئی اپنی بات بنانی ہو تو یہی اس کو عرصہ دلاز لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو ص ۶۹ "ان کے سہارے نصف صدی سے مسلمانوں کی تفریق جاری ہے اور سنی قبیلوی اختلافات کے محاذ پر عرصہ دراز سے جنگ لڑی جا رہی ہے۔" یہاں پچاس سال عرصہ دراز نہ ہو گئے تو وہاں دو سو سال صرف ہو گئے۔

دو چرا مکان بنیلا ہے رہنے کو یا رہنے

آیا جو میں ادھر نہ ادھر سے نکل گئے!

سیدنا اعلیٰ حضرت قریباً سزا کو تو اپنے آقا سلطان الہند خواجہ غریب النواز رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل و کمالات سے کوئی عناد نہیں البتہ اس بے مقصد زبان درازی سے اتنے ضرور ثابت ہو گیا کہ معتقد دھماکہ کو مجاہد اسلام سلطان محمود غزنوی علیہ الرحمۃ سے ضرور ضرور عناد ہے اس کی دروج ہو سکتی ہیں ایک تو وہ سیدنا اعلیٰ حضرت کی طرح افغان تھے۔ لیکن دوسری وجہ اس سے بھی بڑھ کر ہے اور نہایت اہم ہے اس کا اکتشاف ہمیں نہایت

پورہ فروری ۱۳۳۵ء کی اشاعت پر خصوصی ایریشن کے صفحہ اول سے ہوا جس میں لکھا تھا کہ سلطان محمود زوی
 اللہ علیہ السلام نے سومات پر جو آخری بار داں حمل کیا تو حضرت ابوالحسن خرقانی رحمۃ اللہ علیہ کے خرقہ مبارک کے وسیلے سے دعا
 کی تھی اصل عادیہ ہے یا پھر مصنف دھماکہ کا انگریزی و سوماتی ذہنیت کا بے چون و چرا دیوبند پر دھماکہ کا گڑب گڑب
 ہے ہندوؤں اور دیوبندوں کے خصوصی باہمی روابط ہیں اس لئے اس کو سومات جیسے ہندوؤں کے مرکزی تکرار
 کی تکرار کا تصور ہے مجاہد اسلام سلطان محمود غزنوی کی دشمنی سے ہندوؤں کا حق ملک اور کثرت ہے درپہ مصنف دھماکہ
 اور دیوبندی دھماکہ حضرت سلطان ابن خوارزمیہ غریب النوازل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کثرت جلیہ اور آپ کے ذہب و مسلک سے
 کتنی کیا مصنف دھماکہ حضرت خواجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس شعر پر ایمان رکھتا ہے۔

گنج بخش فیض مام منظر زور نہ را

ناقص را پیر کامل کا طالب را رہتا ہوا

کیا مصنف دھماکہ سیدنا امام صاحب میرۃ الرحمۃ کو خواجہ صاحب الجبرین قدس سرہ کی طرف
 گنج بخش اور منظر زور پر حملہ مانتا ہے؟ اگر نہیں تو پھر خواجہ علیہ الرحمۃ کے نام پر یہ حملہ کیا؟
 مصنف دھماکہ نے ص ۶۹ پر محفوظات سے ایک یہ عبارت بھی نقل کی ہے "ایک بار شب
 نے (خواب) دیکھا حضرت والا ماجد کے ساتھ ایک سواری ہے بہت نفیس اور اونچے سرجی تھی
 والا ماجد نے کمر پکڑ کر سوار کیا اور فرمایا گیارہ درجے تک ہم نے پہنچا دیا آگے اللہ مالک ہے
 محفوظات اول ص ۶۵ اس پر یہ حاشیہ آرائی ہوئی کہ کیا پہلے گیارہ درجے طے کرنے میں خدا تعالیٰ
 کا دخل نہ تھا وغیر ذالک من الخلفیات نامعنیہ کس شیطان نے اس کے کان میں یہ پھینک
 دیا کہ پہلے گیارہ درجوں میں اللہ تعالیٰ کا دخل نہ تھا شاید مصنف دھماکہ نے اپنے والدت سے
 کہا ہو گا کہ کیا خدا تعالیٰ مجھے بغیر تیرے پیدا کرنے پر ہی درنہ تھا کیوں تم نے نکاح کیا اور خیر کو
 بے دخل کر دیا و معاذ اللہ

ہر ایک بات پہ کہتے تو تم کہ تو کیا ہے

تمہیں کہو کہ یہ اندازہ کف ملگو کیا ہے

حالانکہ اس عبارت میں ہی اس کا جواب ہے اور آخر میں صاف لکھا ہے میرے خیال میں
 اس سے مراد غلامی ہے مگر غرضیت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی۔

مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کی شان میں گستاخی کا افتراء
 منہ پر امام ربانی
 مجدد الف ثانی

علیہ الرحمۃ کی شان میں گستاخی کا ارتداد باذہمت ہوئے مصنف دھماکہ لکھتا ہے "مولانا احمد رضا خاں جہاں بھی مجدد الف ثانی کا ذکر کرتے ہیں انہیں مسلمانوں کے علم پیشوا اور بزرگ کے طور پر نہیں صرف خاندانِ دہلی (حضرت شاہ اسماعیل شہید کے خاندان) کے پیشوا کی حیثیت میں ذکر کرتے ہیں۔ مولانا احمد رضا اپنی کتاب "تکوینہ" میں ص ۱۴ پر یوں لکھتے ہیں کہ مولانا احمد رضا خاں دہلی کے آٹائے نعمت ہیں، ولیک یہ حضرت امام ربان کے نام کے ساتھ درجۃ الشہدۃ بھی نہیں لکھتے۔ اقتبازِ سند سے مولانا احمد رضا کو یہ بعض کیوں ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں کونسی مجوزی ان کے قول سے استدلال کرے اس کو وہ جانے بہ تو ایسے جس کے غلام ہیں جس نے جو بتایا سحر سے بتایا خدا کے نزدیک ہے کہا۔ ملفوظات حصہ سوم ص ۱۷ (دھماکہ ص ۱۷)

مصنف دھماکہ پر دس سطحوں کے مختلف ہندسوں کی اس طرح من گھڑت گستاخیوں کا الزام لگ کر نابالغ اہل سنت کے تمام روحانی جنموں میں سی طرح کی منافرت پھیلانے کی تحریک کرنا چاہتا ہے جس طرح ملک کے اندر ملک دشمن چاروں سطحوں کے برادرِ عوام میں صوفی بنی بقیہ منافرت پھیلانے کی تحریک کر رہے ہیں۔ اس طرح مصنف دھماکہ اپنے متن میں کامیاب نہ ہوگا کہ مصنف دھماکہ کا یہ اپنا مفرد سلوب ہے کہ وہ جوڑ توڑ سے لو لکھا مطلب نکالتا ہے اور اسے اس طرح ناشر دیکر بخیر الیاس، خلیفہ الایمان، بہمن قاضی کی گستاخیوں کو بدلہ لینا چاہتا ہے۔ مصنف دھماکہ کا یہ گستاخانہ ملفوظات علیہ الرحمۃ حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ کا ذکر مسلمانوں کے مسلم پیشوا اور بزرگ کے طور پر نہیں کرتے صرف خاندانِ دہلی کے پیشوا کی حیثیت میں ذکر کرتے ہیں۔ اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ خود مصنف دھماکہ کے نزدیک تمام خاندانِ دہلی و مولوی اسماعیل صاحب قلعہ مسلمان نہیں ہیں جب کہ اس نے خاندانِ دہلی اور مولوی اسماعیل صاحب دہلی کو مسلمانوں سے الگ کیے ان کا مسلمانوں کے مقابلہ میں علیحدہ ذکر کیا ہے۔ مصنف دھماکہ نے اور پھر "الکوئیتہ" اور "ملفوظات حقہ سوم" کی عبارت نقل کی ہیں ان میں اگرچہ خاندانِ دہلی کے آٹائے نعمت وغیرہ ذکر ہے۔ لیکن اس کے باوجود مجدد الف ثانی بھی ہے اور امام ربانی بھی ہے مصنف دھماکہ بتانے کہ کیا اعلیٰ حضرت نے کبھی مولوی شمس الدین تھانوی صاحب کو مجدد اور رشید احمد گنگوہی صاحب کو امام ربانی لکھا ہے؟ اس لئے کہ ان کو نہتے ہی نہیں تو لکھا کیس۔ اور مختلف مقامات پر حضرت مجدد صاحب علیہ الرحمۃ کو امام ربانی بھی تحریر فرمایا اور مجدد الف ثانی بھی تو یہ ہیں سے ثابت ہے کہ وہ مجدد صاحب علیہ الرحمۃ

کو اکابر اہل سنت میں شمار فرماتے ہیں۔ باقی رہ گیا کہ ان دونوں کے بال کتب میں رحمتہ اللہ علیہما نہیں
 لکھا تو یہ اتفاقی صورت ہو سکتی ہے رحمتہ اللہ علیہ تو قند منب دھماکنے بھی نہیں لکھا۔ یہ سن پر
 اتفاق کیا جس کا کوئی مقصد نہیں۔ اور مجدد صاحب علیہ الرحمۃ کو رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ربوبی و ربی
 و ربی سلسلہ مخالف میں۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے کلام میں یہ چاروں اس کے رحمتہ اللہ علیہ استعمال
 نہیں ہوا لیکن یہ دیکھئے حاتم الحرمین شریف صاحب پیر سادہ کعبے کہ حضرت شیخ مجدد
 الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وبلغہم تبایا جائے کہ حضرت شیخ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ
 معاذ اللہ کیا کسی بیغوض و دشمن کو کہہ جاتا ہے۔ یہ مجدد صاحب علیہ الرحمۃ نے بلاشبہ
 نسبت کی حمایت کی اور بدعت کی مخالفت میں اہم کردار ادا فرمایا ہیں وہ دوسرے یوں
 وہابیوں کی طرح من گھڑت بدعات ایجاد نہ کرتے تھے۔ مسلمانوں کو بات بات پر نفاق بدعتی
 بھی قرار نہ دیتے تھے اور سچے مصنف دھماکہ خود کو نہ سا، امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ
 کو مانگے آپ کے ایک ارشاد مبارک سے انحراف کرتے ہوئے اسی دھماکہ صدمہ پر تصدق
 ہے ”یہی بات امام ربانی مجدد الف ثانی نے ایک اور زنگ میں کہی تھی“ نہ ماننے کے قرار
 بہتے یہاں حصار انکار کرنے کی بجائے اور ان کی تیرہ گادی۔ امام ربانی علیہ الرحمۃ نے تو
 گویا کچھ سمجھا ہی نہیں یہ ان سے زیادہ علم اور وسعت معلومات کے حامل اور علمی و روحانی گہرائی
 کو جاننے والے ہیں۔ اس لئے آپ کے ارشاد کے سامنے تسلیم نہ کرنے سے صاف انکار کر
 دیا۔ یہ یاد رکھنا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے تمام خاندان دہلی کے آئینے نعمت کہہ کر ذکر فرمایا تو اس
 سے مراد صرف مولوی اسماعیل دہلوی مصنف تقویت الایمان ہی نہیں مولانا شاہ عبد العزیز اور
 آپ کا دیگر خاندان مراد سے اور بالخصوص خاندان دہلی کے آئینے نعمت اس لئے فرمایا
 کہ خاندان دہلی میں سے ہر ایک کے لئے مولوی اسماعیل صاحب اپنے اکابر کے طریقہ و
 مات کو پیروی کرنے تھے اور کتاب التوحید کی طرف مائل ہو کر وہابی ہو گئے تھے اس لئے
 اعلیٰ حضرت نے اہم مہجت کے حوالہ پر تمام خاندان دہلی کے آئینے نعمت لکھتے یا فرماتے
 ہیں۔ اس میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت کا یہ کہنا بھی کوئی بری بات نہیں
 کوئی مجددی ان کے قول سے استدلال کرے اس کو وہ جانتے ہیں تو ایسے شیخ غوث اعظم
 رضوان اللہ عنہ کے غلام ہیں۔ تو یہ ٹھیک ہے چاروں روحانی سلسلوں کے لوگ قواعد طریقت
 میں اپنے اپنے شیخ کی طرف رجوع کرتے ہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے منع فرمایا کہ کوئی

نبودی حضرت مجدد صاحب علیہ الرحمۃ کے اقوال سے استزاد نہ کرے۔ متینا المعفرت علیہ الرحمۃ
نے نہ حضرت مجدد صاحب علیہ الرحمۃ پر فتنہ کی نہ آپ کی غلطیاں نکالیں نہ آپ کو سلسلہ عالمیہ نقشبندیہ
سے کوئی عناد یہ سب ابطیسی اور شیطانی رجحانات ہیں بلکہ سلسلہ عالمیہ نقشبندیہ کو دوسرے تین
روحانی سلسلوں سے ملاتے ہوئے المعفرت علیہ الرحمۃ کو ان ارشاد فرماتے ہیں۔

یہ چشتی سہروردی نقشبندی

ہر اک تری طرف آئل ہے یا غوث

خود سیدنا المعفرت علیہ الرحمۃ کو چاروں روحانی سلسلوں میں اجازت و خلافت حاصل ہے
وہ اپنے شیخ غنہ کے سب سے بڑے تلامذہ حضرت سیدنا شاہ ابوالحسن احمد نورانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
مدد میں لکھتے ہیں۔

کرسی نشین سے نقش مرادوں کا فیض ہے

مولائے نقشبند ہے تام ابوالحسن !

دلیوبندی حکیم الامت کا مسلک مجدد الف ثانی سے انحراف

مصنف دھرم کا اقوال اہم ربانی سے انحراف تو دھرم کے ۶۵ کے واسطے گزرا
دھرمیوں دلیوبندیوں کے عظیم ہستی اور حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی جیسے
لکھنا ہے "تفسیر شیخ کا مسئلہ کبھی ہی کو نہیں لگا اس سے طبیعت الجھتی ہے بلکہ اچھتی ہے
میں صرف حرمت کا فکری تو نہیں دیتا یہ تو مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ ہی کا منصب تھا
مگر ایسا حلال سمجھتے ہوں جیسے دھرمی کو حلال سمجھتے ہوں مگر یہ نہیں سمجھتا۔ پس اسی
درجہ میں سمجھتے ہوں تفسیر شیخ کو گو حضرت مجدد صاحب نے اس کے نافع اور محمود ہونے
پر بڑا زور دیا ہے مگر میں امر فطری کو کیا کہوں :-" الانضات الیوم یہ حصہ ہمارا ص ۹۶

تھانوی صاحب کے اس بیان سے چند باتیں معلوم ہوتی ہیں اول یہ کہ دلیوبندی حکیم الامت
اس امر کو دھرمی کی طرح سمجھتے ہیں جیسے مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نافع و محمود بتا رہے ہیں
اس سے معلوم ہوا دلیوبندیوں دلیوبندیوں کے عقائد اور اہام ربانی علیہ الرحمۃ کے عقائد و معمولات
میں دن رات بلکہ زمین و آسمان کا فرق ہے اور یہ لوگ آپ کے مبارک اقوال و ارشادات
کو نمان و نحو ہی نہیں سمجھتے بلکہ دھرمی کی طرح سمجھتے ہیں۔ دوم یہ کہ جبکہ المعفرت نے

مولوی اسماعیل دہلوی کے عقائد باطلہ کو فقہ الف ثانی علیہ الرحمۃ کے عقائد مبارکہ سے مختلف و
متضاد ثابت کیا اسی طرح مولوی اشرف علی تھانوی صاحب نے بھی صاف لکھ دیا کہ صاحب
تقویۃ الایمان مولوی اسماعیل دہلوی بھی فقہ الف ثانی علیہ الرحمۃ کے عقائد مبارکہ سے اختلاف
رکھتا تھا اور آپ کے اقوال و ارشادات (تقویۃ شیعہ وغیرہ) کو براہِ قرار دیتا تھا مولوی اشرفی
نے اپنے لئے درمیانی جگہ (ادھڑی والی) تلاش کی ہے بہر حال اثبات ہو گیا کہ وہ جو ہیں
دلیویوں کے وہ عظیم پیشوا امام ربانی بدر الف ثانی علیہ الرحمۃ کے عقائد مبارکہ و مسلک حقہ
نے مختلف عقیدہ رکھتے ہیں اور نہ صرف یہ بلکہ مجتہد صاحب علیہ الرحمۃ کے عقائد و معمولات
کو براہِ قرار دھڑی کی طرح قرار دیتے ہیں۔ اب صنف دھماکہ بتائے کہ سب ٹکانوں کے
مسلم پیشوا اور نقشبندی حضرات کے پیروم و مرشد حضرت امام ربانی کی غلطیاں رکھنے لگے
اور ان بیٹنر کمنے والے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ ہیں۔ یا دلیوی بندی سے کمال لائق اور نام نہاد
تقویۃ الایمانی شہید اسماعیل دہلوی :-

یہاں تھانوی صاحب نے یہ بھی قرار کیا ہے کہ انہیں ہندوگان دین سے اختلاف ہوتا
ہے مگر امری قطعی کو کیا کروں دلیوی بندۂ حکم الامت کے ان الفاظ پر بار بار غور
کیجئے دھماکہ کے صنف پر بیت اللہ شریف اور حرم نبوی شریف پر کفار کے قبضے کے امکان
پر بحث کی گئی ہے اس کا مدلل و مفصل جواب ابتدائی اوراق میں گزر چکا وہاں ملاحظہ ہو۔
ص ۱۲ پر غزواتِ اول ص ۱۱ ایک عبارت کا یہ منکر نقل کیا گیا ہے :-

”شمار ۱۸۳۷ میں کوئی سلطنت اسلامی باقی نہ رہے“

نیچے لکھتے خلائے اعلیٰ حضرت کی یہ تمنا پوری نہ ہوا لیجئے دھماکہ ص ۱۲
مذکورہ بالا فقرہ عبارت یہ بتا رہا تھا کہ اس میں ضرور ہے ایمانی کی گئی ہے لیکن پھر
بھی ہم نے احتیاطاً ملفوظات شریف سے اس کی مطابقت کی تو اس کی جعل سازی کا راز عیاں ہو
گیا اصل عبارت یہ ہے - ایک سائل عرض کرتا ہے ”قیامت کب ہوگی اور ظہور امام مہدی
کب :-“

اعلیٰ حضرت ارشاد فرماتے ہیں قیامت کب ہوگی اسے اللہ جانتا ہے اور اس کے بدلے
سے اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چند سہو راگے فرماتے ہیں امام جلال الدین سیوطی
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے پہلے بعض علمائے کرام نے یہاں اختلافِ احادیث حساب لگایا

کہ یہ اُمت سن ہزار ہجری سے آگے نہ بڑھے گی امام سیوطی نے اس کے انکار میں رسالہ لکھا الکشف
عن تجاوز هذه الامة بالالف اس رسالہ میں ثابت کیا کہ یہ اُمت
سن ۱۰۰۰ سے زور آگے بڑھے گی۔ (پھر چونکہ بطور بعد فرماتے ہیں، امام مہدی کے
بار سے میں امارت بجزرت اور متواتر میں مگر ان میں کسی وقت کا یقین نہیں اور بعض علوم کے
ذریعہ مجھے ایسا خیال آتا ہے کہ شاید سن ۱۰۰۰ء میں کوئی سلطنت اسلامی باقی نہ رہے
اور سن ۱۰۰۰ء میں حضرت امام مہدی صلی اللہ علیہ وسلم نہ رہیں۔)

یہ ہے پوری عبارت اس میں یہ واضح ہے کہ بعض علوم کے ذریعہ مجھے ایسا خیال آتا ہے
دیہات قطعی اور یقینی نہیں، اور اصل عبارت میں شاید لفظ بھی موجود ہے جو معتقد دھماکہ کو
اندھے پن کی وجہ سے غرضی آتا اور علم کثرت نہ یہ شاید کے ساتھ بھی اپنی طرف سے نہیں فرمایا
بلکہ دو قسم کے آگے واضح طور پر تصریح نہ دی کہ میں نے یہ دونوں وقت (۸۴۰ء میں سلطنت
اسلامی کا برپا ہونا اور سن ۱۹۰۰ء میں امام مہدی کا ظہور فرمایا) سید المرسلین حضرت شیخ اکبر الدین
ابن عربی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کلام سے اخذ کیے ہیں۔ اس میں ستم سلطنت
اسلامی کی نسبت لفظ ایقظ فرمایا اور صاف تصریح فرمائی کہ لا اقول الاقظ العجمية
بل الاقظ الجعفرية میں نے اس ایقظ جعفری سے جو حساب کیا تو سن ۱۸۴۰ء آتے
میں اور انہیں کے دوسرے کام سے سن ۱۹۰۰ء کے ظہور امام مہدی کے اخذ کئے ہیں وہ فرماتے ہیں

اذراع الزمان على حروف
بسم الله فاللهدي قاصدا
ونخرج في الخطيم عقيب صوما
الاف قراة من عندى سلا ما

ان باتوں کو سمجھنے اور جاننے میں معتقد دھماکہ کا مبلغ علم آتا ہے اس سے
وہ اعتراف کرنے میں تیار بنائے جو ان باتوں کی گہر تک کو نہیں پہنچ سکتا وہ ضرور اعتراف
کمرے ہر حال، تنازعہ ہے کہ ان کثرت نے جو کچھ فرمایا وہ سید المرسلین حضرت شیخ
اکبر الدین ابن عربی رضی اللہ عنہ کے کلام سے ماخوذ و منقول ہے۔ معتقد دھماکہ کا یہ کہنا
خدا کہ ہے ان کثرت کی یہ منہ پوری نہ ہو۔ ایسا ہی ہے جیسا وہ یہ دہا کرے کہ خدا کرے
امام مہدی ظہور نہ فرمائیں۔ خدا کرے قیامت نہ آئے۔ شاید ان باتوں سے اس لئے ڈرتا

ہے کہ سلطنت اسلامی نہ رہے تو امام مہدی رضی اللہ عنہ ضرور آئیں گے اور اسلام پھیل جائے گا۔
 امام مہدی آگئے تو قیامت بھی آئے گی قیامت آگئی تو حساب کتاب بھی ہو جائے گا ان گستاخوں کی بڑا تک
 سز بھی ملے گی چنانچہ اس نے اپنی رو کا پیٹ ہی بند باندھ دیا کہ خلافت الیٰس کی یہ مدت
 پوری نہ ہو۔

بریلوی عقیدہ کہ بیت اللہ شریف مجرب آکر رہتا ہے۔

اس عنوان کے تحت دیوبندی بہت کما ایک اور نمونہ نظر عام پر آتا ہے۔ یہ سچ
 ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب نے بیت اللہ شریف کو کتب ماندہ انداز میں بتوں کے
 ساتھ ملا دیا ہے لکھتے ہیں۔

ترہری آمد تھی کہ بیت اللہ حیرت کو بھگا
 ترہری بیت تھی کہ ہر بیت مہر تھا اگر گر گیا
 اسی پر اکتفا نہیں خانصاحب بریلوی نے عرش اعلیٰ کے لئے بھی مجربے کا لفظ
 استعمال کیا ہے۔

ٹھکانا تھا خیر کو عرش اعلیٰ گئے تھے حیرت میں نہ ہلا
 یہ آنکھیں قدموں سے مل رہا تھ دیگر دربان جو سب تھے

(حاجتی اول صفحہ ۲۰۰)

عظمت شان رسالت کا یہ دشمن یہ دہلی جاہل کیا جانے یہ تحقیق علامہ عبدالحق محدث دہلی
 علیہ رحمۃ اللہ از انبوتہ جلد ۱۰ ص ۱۰۱ لکھتے ہیں حضرت عبدالطلب سے منتقل ہے انہوں نے کہا
 کہ شب ولادت کعبہ شریف کے پاس تھا جب آدمی رات بیتی میں سے دیکھا کہ کوہر مقام
 ابلازم کی طرف توجہ اور جدہ میں گر اورد کہا اللہ اکبر اللہ اکبر محمد المصطفیٰ
 بیت اللہ شریف کا ولادت باسعادت کے وقت مجرب کرنا چاہی اور توجہ کا

مہر تھا اگر نہ لایا ایک بات تھی مگر دیوبندی جاہل ایک ہی لاشعری سے دونوں کو مانگ رہا ہے
 اس کو مجرب کا معنی ہی معلوم نہیں کاش یہ کوئی لغت کی کتاب دیکھ لیتا تو یہ جاہلانہ افسانہ نہ کرتا
 ملاحظہ ہو ترجمہ الفت ص ۵۹۹ مجرب کے معنی لکھے ہیں جن میں۔ آداب بریلوی بھی ہے،
 اور ضار۔ کہ طرہ پر لکھا ہے مرثیہ رباعی یازن، قصیدے باقطعی کی طرز پر لکھا جائے

احکام شریعت حقہ دوم ص ۲۲ سے یہ عبارت نقل کرتا ہے، "نصرانی و یہودی کا فردوں میں کہ ایک محبوبانِ خدا کی محبت میں اور دوسرے عداوت میں قرآن عظیم میں یہودیوں کو مخصوب علیہم اور نصاریٰ کو صالحین فرمایا یہی وجہ ہے آج روسے زمین پر کوئی یہودی ایک گاؤں کا بھی مالک نہیں بخلاف نصاریٰ کے کہ ان کی سلطنت ظاہر ہے اور بعینہ یہی مثال روافض و دہلیہ کی ہے کہ روافض کا تخت موجود ہے اور دہلیہ کی کبیں ایک پڑیہ یہی نہیں مخلصاً اس سے مصنف دھماکنے یہ تاثر دیا ہے کہ اسرائیل یہودیوں کی حکومت ہے اور سعودی عرب میں انہیں لوگوں کا قبضہ ہے جو اعلمیہ کے فلسفہ شریعت میں ایک پڑیہ کے بھی مالک نہ تھے۔

اسرائیل اور دہلیہ کی حکومتوں کے قیام سے مصنف دھماکہ کو بہت بڑی خوشی ہوئی اس لئے کہ معاذ اللہ اس کے خیال میں اعلمیہ معاذ اللہ ہونے ہوئے مگر اعلمیہ نے یہ فرمایا ہی کب تھا کہ قیام قیامت یہودیوں اور دہلیہ کی حکومت ہوگا ہی نہیں بلکہ وہ تو صاف فرمائے ہیں جس کا مصنف دھماکہ کو ص ۲۴ پر اقوالہ ان سے شاید ۱۸۳۷ میں کوئی سلطنت اسلامی باقی نہ رہے گی پھر ایام ہندی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں گے اور اسلام پھیلائیں گے اور دنیا میں ہر جگہ اسلام کا بول بالا ہوگا۔ ہاں اعلمیہ کے زمانہ میں یہودیوں اور دہلیہ کی حکومت نہ تھی یہ صحیح ہے اور اس کا اعتراف خود مصنف دھماکہ کو ہے وہ خود لکھتا ہے۔

"مولانا احمد رضا خاں صاحب کے وقت میں نہ اسرائیل کی حکومت تھی نہ حرمین شریفین پر اہل نجد کا قبضہ تھا" دھماکہ ص ۲۴۔ تو سچے تنازعہ کیا ہے بات ختم ہوئی اعلمیہ علیہ الرحمۃ نے قیام قیامت تک کے لئے تو یہ دعویٰ نہ فرمایا۔ بہر حال اس نے اپنے اس معنوں میں تسلیم کر لیا حرمین شریفین پر اہل نجد کا قبضہ اعلمیہ علیہ الرحمۃ کے بعد ہوا ہے۔ یہ قبضہ والی بات بھی عجیب ہے اور مصنف دھماکہ کے مسلک کے منافی کیونکہ یہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ میں تو اللہ کی عطا سے شفا دنیا، رزق دنیا وغیرہ بھی نہیں مانتا ملاحظہ ہو دھماکہ ص ۲۷، ۲۸ اور پورے سعودی عرب کو اہل نجد کے قبضہ میں مانتا ہے اور بظاہر بھی نہیں کہتا قیام ہے یہ حرمین شریفین پر تو اہل نجد کا قبضہ مانتے ہیں لیکن تقریرتہ الامایان میں ہے کہ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا قاتل نہیں۔ تقویت الامایان ص ۴۸

بتایا جیسے سعودی عرب میں اہل نجد کو کچھ اختیار حاصل میں یا نہیں اور وہاں سیاہ و سفید کے

خاتمہ میں یا نہیں؟

اس کے مطلع میں لفظ مجرایا سلام لایا جاتا ہے اور مجرا کرنا کے معنی میں آداب بجالانا بھی لکھا ہے لیکن یہ اپنی جابلانہ حماقت سے اعتراف کر رہا ہے یہ اس لئے کہ ان کے ہاں آداب بجالانا اچھی بات نہیں مقناوی صاحب نے لکھا ہے ”وہابی کے معنی ہیں بے ادب با ایمان“ الافاضات الیومیرہ جلد چہارم ص ۳۲ اگر یہ ہر بات میں بے ادبی و گستاخی نہ کریں تو انہیں ایمان نصیب نہ ہو۔ مصنف دھماکے نے دوسرے شعر کا معرور ثانی بھی غلط لکھا ہے کہ آنکھیں نہیں بلکہ یہ آنکھیں قدموں سے مل رہا تھا۔

مدینہ شریف کو علی پور سے ملا دینا ص ۳۲ پر اس سُرخی کے تحت لکھا ہے،

مدینہ بھی مطہر ہے مقدس ہے علی پور بھی

ادھر آؤ تو اچھا ہے اُدھر جاؤ تو اچھا ہے

یہ ہے سلسلہ عالیہ نقشبندیہ سے مصنف دھماکے کا بغض و عناد علی پور شریف میں سلسلہ عالیہ نقشبندیہ عقیدہ جہا کے ایک جلیل القدر بزرگ امیر ملت پیر ستید جماعت علی شاہ صاحب محدث علی پوری خواستراحت ہیں۔ مصنف دھماکے کو یہ بھی گوارا نہیں کہ علی پور شریف تو بلاشبہ مدینہ شریف سے ملا ہوا ہے کیا مصنف دھماکے علی پور شریف کو بند سے ملا جاتا ہے۔؟ شعر کا مطلب واضح ہے اور اس میں کوئی ایسی خرابی نہیں البتہ خرابی ہے تو اس میں سے جو دیوبندی شیخ البند مولوی عمود الحسن نے کہا اور مولوی رشید احمد صاحب کے دامن گنگوہی کو کعبہ شریف سے بڑھایا۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پڑ چئے گنگوہہ کا رستہ

جو رکھے اپنے سینوں میں تھے ذوق و شوق عرفانی (مرثیہ ص ۱)

کیا کعبہ شریف میں عرفانی ذوق و شوق نہیں تھا جو کعبہ شریف میں گنگوہہ کا رستہ دریافت کرنا پڑا اس کا واضح مطلب تو یہ ہوگا امان کے نظریں کعبہ شریف سے بڑھ کر گنگوہہ کی قدردانی منزلت ہے۔

اسرائیل اور وہابیہ کی حکومتوں کے انکار کا دعویٰ :-

اس عنوان کے تحت رنگارنگ لن ترانیاں ہانکنے کے بعد مصنف دھماکے ص ۳۲ پر

اعلیٰ حضرت پر جھوٹ کا افتراء مصنف دھماکہ نے ص ۱۶ پر المغفرت کے جھوٹ کے زیر عنوان لکھا ہے۔

سب وارثی مندرجہ پر لعنت کا دعویٰ در قرآن پر افتراء۔ اسلام میں وارثی رکھنا سنت ہے لیکن جو وارثی نہ رکھے اس پر کہیں لعنت نہیں آتی۔

۲۔ وارثی مندرجہ کو قتل کی دھمکی اور حدیث پر افتراء۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو نبی کٹر وارث اور وارثی جھوٹو ہو، مگر یہ بات کسی صحیح حدیث میں نہیں ملتی کہ آئینہ وارثی مندرجہ کو قتل کی دھمکی دیا ہو لیکن آنحضرت پر موسیٰ حدیث پر افتراء باندھتے ہوئے لکھتے ہیں "وارثی مندرجہ از کٹر و نہ دے دے ناسق ملعن اسے امام بنا دینا ہے فرض ہو یا تاراج کسی غازی اسے امام بنا جائے نہیں حدیث میں اس پر غضب اور ارادہ قتل وغیرہ کی وعیدیں ہیں اور قرآن عظیم میں لعنت ہے" احکام شریعت حصہ دوم ص ۱۷

مصنف دھماکہ اپنی جہالت کے زعم میں سیدنا آنحضرت قدس صرف پر جھوٹ کا افتراء باندھ رہا ہے اس میں کوئی تعجب و حیرت کی بات نہیں کیونکہ بقول حنفیہ جالندھری۔

جہالت ہی نے رکھا ہے صداقت کے خلاف ان کو

جھوٹ کی نسبت تنبیہ سبحان السنون جن جلالہ کی طرف بھی کہتے ہیں ان کے مذہب تا مذہب میں (معاذ اللہ) اتفاق کا جھوٹ بولنا بھی ممکن ہے اور ائمہ جھوٹ بولنے پر قادر سے ملاحظہ ہو جہاد الحق ص ۱۷۲ مولوی محمد الحسن صاحب دیوبندی در سالہ یکہ ہجری ۱۲۵۴ھ ۱۸۵۴ء مولوی اسماعیل صاحب دہلی مصنف تقویۃ الایمان و مولو نقوی مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی تو سمجھ لوگ آنحضرت قدس صرف العزیز پر جھوٹ کا افتراء کیوں نہ کریں۔

مصنف دھماکہ کے بیان بالا سے ثابت ہوا کہ ولہی دیوبندی پس پردہ وارثی جیسی ہمتی باطن سنت کے بھی مخالف ہیں۔ آنحضرت علیہ الرحمہ کے مولو بلا نقوی کے ارکار سے ثابت ہوا کہ مصنف دھماکہ کے نزدیک وارثی مندرجہ کٹر و نہ دے دے ناسق ملعن نہیں انہیں امام بنا دینا تو اب یہاں تک لعنت اور ارادہ قتل و ہلاکت کا تعلق ہے اگر اس کو قرآن و حدیث میں لکھیں کہ "نظر آتا تو اس کی اپنی ملی ہے بھائی سے" کیونکہ قرآن عظیم ہی میں ہے "وَقِيلَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدْنِي" کہہا تو اس ارشاد تو

سب کے لئے جوئی میں پران کی سمجھ انہیں کو تو علم والے ہیں۔

مصنف دھما کہ کتاب ہے کہ لعنت کا اطلاق قرآن مجید سے لکھ کر حالانکہ اصول فقہ سے
انفی و تقیت رکھنے والا بجا نہ ہے۔ کہ آیات و احادیث کے علوم سے بھی مسائل و احکام ثابت
ہوتے ہیں۔ ورنہ کتنے ہی امور ایسے ہیں جو منور و غلام اور موجب لعنت ہیں لیکن حراعت
کے ساتھ قرآن مجید میں ان کی حرمت یا ان پر لعنت ثابت نہیں لیکن آیات و احادیث کے
عوم سے یہ سب کچھ ثابت ہوتا ہے۔ مصنف دھما کہ خود بتاتے کہ زندقہ بنی ناک پر انکلی
دھما کیا یاں بجا نہ یا پند ناک گواہ کس آیت میں حرام و موجب لعنت ہیں۔ اگر ہیں تو ثابت کرے
ورنہ ایسی ہی کچھ مصنف دھما کہ اپنے لئے رو رکھے گا۔ قرآن عظیم میں ہے وَلَا
يُحْسِنُ صُورَتِ مَا خَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْكُمْ
حَلَام فرماتا بھی اللہ تعالیٰ جل جلالہ کے حلام فرمانے کی طرح ہے قَالَ عَزَّوَجَلَّ قُلُ الْفُجُورِ
اللَّهُ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُوذِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ اے بنی مومنین سے فرمادے
کہ اطاعت کرو اللہ کی اور اس کے رسول کی اور اپنے خداؤں اور فروتا ہے مَنْ يُطِيعِ
الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ جو رسول کے فرمانے پر ہیں اُس نے اللہ حکم مارا رب
تبارک و تعالیٰ ان آیات اور ان کے امثال میں بنی کا حکم بعینہ اپنا حکم اور نبی کی اطاعت
بعینہ اپنی اطاعت جتنا ہے لہذا وہ تمام احکامات جبراً حدیث شریف میں ارشاد ہوئے
وہ سب قرآن عظیم سے ثابت ہیں اور یہ خود قرآن میں جب قرآن کا حکم ہے تو مکمل حدیث
شریف میں ہے کتاب اللہ اس سے برگزیدہ چیز غلی نہیں اگر بظاہر نہ دیکھتے تھے کسی کی نظر
میں نہ ہوا حدیث بخاری و مسلم و ابوداؤد و ترمذی و نسائی و ابن ماجہ و احمد اپنی سند و صحیح
میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا لَعْنَةُ اللَّهِ
الْوَاثِمَاتِ وَالْمُسْتَوْشِمَاتِ وَالْمُتَمَصِّمَاتِ وَالْمُتَلَبِّصَاتِ الْخَمْسُ الْغَفِيرَاتِ
خَلَقَ اللَّهُ اللَّهُ لَعْنَةُ بَدَنٍ بَدَنٍ بَدَنٍ بَدَنٍ بَدَنٍ بَدَنٍ بَدَنٍ بَدَنٍ بَدَنٍ بَدَنٍ بَدَنٍ
کے بال نچپنے والیوں اور خوبصورتی کے لئے دانقوں میں کھڑکیوں بنانے والیوں
اللہ کی بنائی چیز بگاڑنے والیوں پانچ ہیں کہ یہ بی بی بی سے ہرمت مبرا ہے نہ سر نہ
عرض کیا میں نے سنا ہے آپ نے ایسی ایسی عورتوں پر لعنت فرمائی فرمایا مانی لا لعن
من لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و من هو فی کتاب اللہ مجھے کیا ہوا

کہ میں اس پر لعنت نہ کروں جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی اور جس کا بیان قرآن عظیم میں ہے ان بی بی نے کہا میں نے قرآن اول سے آخر تک پڑھا اس میں کہیں اس کا ذکر نہ پایا فرمایا ان کت قرائتہ لقا وجد تیبہ اگر تم نے قرآن پڑھا ہے یہ بیان اس میں ضرور پائیں اور قرات ما الکلمہ الرسول لخذوہ کم اھبکم عنہ ف نکھوہ کیا تم نے یہ آیت نہ پڑھی جو رسول تمہیں دے وہ جو رحمت مغفرہ ہے باز رسول انہوں نے عرض کیا ہاں فرمایا فامہ قد نفی عنہ لویہ شک نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان حرکات سے منع فرمایا مصنف رحمہ دیکھے اس کا نہیں وہی ان بی بی کا خیال اور چار جواب بعینہ حضرت عبداللہ بن مسعود کا جواب ہے یہ متنبہ ہوا قرآن عظیم میں فرمایا وان یدعونک لآ متہود فمتردد العنہ اللہ وقال لا تخذت من عبادک اثمتا معسر ومساہ وانہ صلیتہ ولہ صلیتہم ولہ مرثتہم کیسبک اذان اللہ دم ولہ صلیتہم فلیعیرت خلق اللہ کا فر نہیں پوچھتے مگر شیعیان ان کو بس پر خدا نے لعنت فرمائی اور وہ بولنا میں ضرور سے ہوں گا تیرے بندوں میں سے اپنا ٹھہرا ہوا حصہ اور میں ضرور نہیں بہکا دوں گا اور ضرور بخیر لی لچوں میں ڈالوں گا اور ضرور انہیں حکم دوں گا کہ وہ جو پاؤں نے کہاں چیریں گے اور بے شک انہیں حکم دوں گا کہ اللہ کی بات چیرنا کڑا ہے یہ وہ آیت کریمہ ہے اور اس کی علت میں خدا کی بات چیرنے کی تادیب عینہ کی کہیت دیکھی نہ تھی سے منہ کہ بار نوحیہ میں یوں تو خلق اللہ میں ہوں تو وارھی میں رہے تو یہ سب اسی فلیعیرت خلق اللہ میں داخل اور شیعیان کے عقوید اور اللہ رسول کے معون میں مگر مصنف صحاح کمال بے نصیرتی سے کہتا ہے قرآن عظیم میں کہیں لعنت نہیں۔

[illegible]

بخیر و دل کی شکل نہیں اور تہنگل کے کیسے سرور کو جینی تو خضر کی حالت میں تنہا سفر کو جاتے
 یہ ادبیر بجا لہ آیات قرآنیہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حال و درجہ
 فرمانہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہوئے و لازم و حلال کی طرح ہے اور جو کچھ ہوگا حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 احادیث میں ارشاد فرمائی وہ بعینہ قرآن عظیم کے احکام کی طرح میں اور یہ خود قرآن عظیم
 کا ہی حکم ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ نصف رحمانہ کوئی تعبی و ذہنی رشتہ منکر بن بیٹ
 سے نشانے جو احادیث شریفہ کی حجت و دلائل کے لئے اس قسم کی سطحی مناسبتیں
 سے کام لیتا ہے وَمَسِيْعَلَمُ اَنذَرْنِي نَارَ كَوْثُورٍ اَاَنِي مَنَقُصِبٌ يٰجْعَلِيْكَوْنُ۔ باقی
 ربی ارادہ قتل و مانت کی وعید حدیث شریف میں سے قیمتی شعب میں مبدعہ بدین
 کہ وہ ابن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بسند صحیحہ وہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں ان لكل عمل بشرقة ولكل شرقة فتنة فمن كانت فتنة
 و مستغنى فقد اهتدى ومن كانت و غير ذلك فقد هلك
 یعنی ہر کام کا ایک برش ہوتا ہے اور برش کو ایک توبہ تو جہ توبہ کے وقت میری سنت ہیں
 طرف سے روایت پائے اور دوسری جانب ہر بلاک ہو جائے

ایک عاویہ دیکھ کلام کے طور پر استعمال ہوتا ہے اور یہاں بھی تکیہ کلام کے طور پر ہے نہ یہ
کار خیر ہے نہ اس فعل اثبات کی ترغیب ہے فقہاء کے کلام میں ایسی کئی مثالیں ملتی ہیں جن
سے غیر مقلدین اسی طرح غلط تاثر دیتے ہیں۔ ثانیاً اگر لفظ خیر سے خیر ہی مراد ہو تو خیر
اضافی طور پر حرمت معاہرت کی بہ نسبت خیر ہوگی کہ خیر (وہ حرمت معاہرت سے بچ گیا)
درم (بصورت حرمت) حرمت معاہرت ثابت ہو جائے گی اور اضافی کی بنیوں اس پر حرام
ہوگی) کوئی بتائے کہ اس میں خراً لیا بات قابل اعتراض ہے اور اس کی کیا دلیل ہے۔؟
مصنف دھما کہ لائق لفظ خیر دیکھ کر خرافات کا مظاہرہ کرنا اور غلط تاثر دینا اس کی جہالت
کا آئینہ دار ہے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت قدس سرہ نے اس کو ہرگز کار خیر نہیں کہا۔

پڑھنا افساس کی اسی حرام آمدنی کی منگوائی شیرینی پر فاقہ کرنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب :- اس مال کی شیرینی پر فاقہ کرنا حرام ہے مگر جبکہ مال بدن کھانے کی ہوا دیر لوگ جب کوئی کار خیر کرنا چاہتے ہیں تو ایسا ہی کرتے ہیں ایسے احکام شریعت جلد دوم صفحہ ۱۱۱ میں بھی کوئی غلط بات نہیں ہے اس کا مطلب تو صرف یہ ہے کہ فی الواقعہ حوالہ کے حرام مال سے میلاد شریف اور شیرینی پر فاقہ کرنا حرام ہے اور اگر مال بدن کہ یہ قرصا کے کہہ کرے تو جائز ہے۔ بتائیے اس پر کیا اعتراض اور کون سی دلیل شرعی ہے اور پھر اس مسئلہ کو بھی فراموشی میں شامل کیا گیا ہے تو بد زبان کی کسی :- اور پھر اس عبارت میں ایک لفظ اگر ایسا نہ ہو تو بہت جامع ہے۔ مصنف دھوکہ اس کو قتل کے ناعن کے کہہ کر خود سے پیسے اور اپنی طاقت کا نام کرے۔ یاد رہے کہ ناجائز و حرام مال کا بہانہ بن کر دیوبندی قوم درحقیقت مسلمانوں کو میلاد شریف سے روکنا اور بدظن کرنا چاہتی ہے ورنہ ان کے ہاں وہ میلاد شریف بھی جائز و نادرست ہے۔ جس میں کوئی امر خلاف شرع نہ ہو ملاحظہ مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کیجئے ہیں۔

سوال :- مولود شریف اور عرس کہ جس میں کوئی بات خلاف شرع نہ ہو حضرت شاہ ابوالخیر کیا کہتے تھے آپ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں۔ ؟

الجواب :- عقد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام و تدبیر اس میں بھی ہے اور اس زمانہ میں درست نہیں انتہائی شدید جلد ۱ - صفحہ ۱۸۰
(انتقاد علیہ مولود ہر حال ناجائز ہے انت و تہ شدید مست)

دیوبندی حکیم الامت مفتی میلاد - مذہبی خود کشی کی بدترین مثال :-

مفتی میلاد شریف جو حال ناجائز تھا مولود کے لالچ میں جا کر ہو گیا خود دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرفی صاحب تھانوں کیجئے میں کہ کانپور میں مجلس میلاد قائم ہوتی ہے اور لوگ بھڑے ہو کر سلام پڑھتے ہیں میرا جی جلتا ہے مگر ہر حال وہاں کانپور میں بدوں شرکت قیام کرنا قریب بحال دیکھا اور منظور تھا وہاں رہنا کیونکہ دینی منفعہ بھی ہے کہ مدرسہ سے تنخواہ ملتی ہے :-
(سیف یانی صفحہ ۲۳ و صفحہ ۲۴)

مصنف دھماکہ اپنے غفوس کستاختمہ ندریں مسخر۔ پن کا منہ ہوا کہتے ہوئے
مید و شریف، فاتحہ کے متعلق اصفیہ کے ذریعہ، جواب پر اپنے دھماکہ کے علاوہ کے
پر تصدیق معلوم ہوتی ہے۔ اعلیٰ حضرت طائفوں کی ایسی مجلسوں میں شرکت جاتے تھے اور انہیں
ان کا خوب ترغیب تھا لیکن ہے اس میں آپ طوائف کی دجوں فریت ہوں تاکہ وہ راہ راست
پیدا جائیں۔

ایک فریضی صورت پر خرافات کی دیو رکھنا نہ۔ ایکے موسم بہار میں کیا مصنف دھماکہ کو
غیب کا علم ہے جو وہ چار سال پہلے میں اس سے زیادہ پہلے کے حالات کا انکشاف کر رہا
ہے جہاں ملک طائفوں کی دجوں کا تعلق ہے فی حقیقت اکابر مدعوینہ کرتے رہے ہیں
اور ان کی تمام کمائی کی مٹھائی بھی لیتے رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ حلیات ص ۳۶ فرمایا میرٹھ
مطبع مجبئی میں ایک مقام پر مولانا محمد یعقوب (نافیہ قوی) اور مولانا محمد قاسم نانوتوی
بانی مدرسہ دیوبند، رحمۃ اللہ علیہ ایک ہی حکم سے ہوتے تھے مولانا نانوتوی
رحمۃ اللہ علیہ تو ریچھے کے درجہ میں تھے اور مولانا محمد یعقوب رحمۃ اللہ علیہ اوپر کے درجہ
میں تھے۔ ایک زمینی اپنی چھوٹی کھجور سینی (باغ) تھی اپنے ہمراہ لائی اور مولانا محمد قاسم
رحمۃ اللہ علیہ سے چھوٹے مولانا محمد قاسم بہت مشہور تھے اور مولانا محمد یعقوب اس قدر مشہور
نہ تھے کسی نے ان کا جی پتہ نہ دیا۔ (کجوری نے) عرض کیا کہ یہ میری چھوٹی سی ہے اور مدت
سے بیمار ہو جا رہی ہے میری اوقات بسر اسی میں ہے آپ اسے تعویذ یا دعا کر دیجئے
مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ نے یوں چاہا کہ نہ تو میری وضع میں فرق آئے نہ اس کی دلالت
ہو اس سے فرمایا کہ اوپر ایک بزرگ ہیں تم ان کے پاس لے جاؤ۔ یہ (کجوری) اور اس
سینی بیٹی، اوپر پہنچی مولانا محمد یعقوب نے پوچھا کیا ہے اس نے عرض کیا کہ یہ میری لڑکی ہے
اس کو مرض ہے اور میری اسی پر مانی ہے آپ دعا یا تعویذ کر دیجئے مولانا محمد یعقوب نے
نہ معلوم دعا یا تعویذ دیا اور اسے نصحت کر کے نیچے تشریف لائے اور پوچھا کہ اسے
کس نے بھیجا ہے مولانا محمد قاسم صاحب خاموش ہوئے فرمانے لگے بڑے منتی نیچے اپنے
حقوں کی اس قدر خلعت درمیرے پاس خلعت میں بازاری عورت کو بھیج دیا اپنے من
پر کہ کس کو اعتماد ہے۔ خدا کے فضل سے اس کی چھوٹی کو آرام ہو گیا تو وہ سٹھائی لائی
اور سیدھی مولانا کے پاس پہنچی اور ہاتھ جوڑ کر کہا حضرت آپ کی دعا سے میری لڑکی

کی صورت بنی یہ مٹھائی تکریم بابائی ہوں۔ مولانا نے فرمایا رکھ دو وہ رکھ کر پانی نہ اڑاؤ
 مٹھائی (۱۲) ثابت ہوا کہ یہ درویش بن کر لوگوں اور ان کی سہنی چھوڑ کر لوگوں کی سنت دل جوئی
 فرماتے تھے شاید اس خیال سے کہ وہ راہ راست پر جائیں ان کو اوپر سے بھیجے تھے ان کی
 حرام کمائی کی مٹھائی بھی رکھوا دیتے تھے۔ انہیں اس طرح عزت پر لانے کا خوب تجربہ تھا۔

ہولی اور دیوالی کی مٹھائی | مصنف دھاکہ نے بتایا کہ اس عنوان کے تحت
 ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ اول صفحہ ۱۷۱ پر
 کیا ہے عرض فرمائی ہولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں سناؤں کو لینا جائز ہے یا نہ
 اس شاعر نے اس روز نہ لے لیں اگر دوسرے روز دے تو لے لیں دھاکہ کے
 خاتین مصنف نے اس میں صرف یہ جمع فرمایا ہے کہ دوسرے روز دے تو لے
 لے بعد کے یہ لفظ چٹ کر گیا۔

”نہ سمجھ کر کہ ان خبثت کے تیواری کی مٹھائی ہے۔ بلکہ مال موزی عیب غازی سمجھے“
 ملاحظہ ہوا ملفوظات دیوبند دیوالی واصل یعنی غلطی دوسروں کے سر پر اٹا رہے ہیں۔ سب سے
 زان کے اپنے اکابر کا یہ عقیدہ ہے کہ ”ہندوؤں کی ہولی دیوالی کی کھیلوں اور پرانی کھانا
 درست ہیں“ ملاحظہ ہوا فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۱۷۱

حق کے پانی سے وضو | مصنف دھاکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز
 کی عبارت کے مفہوم کے برخلاف بریلویوں
 کی نماز تہمت باطل اگرچہ حق کے پانی سے وضو نہ کریں یہ کا عنوان تو م
 کر کے لکھا ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی سمجھتے ہیں۔
 مسئلہ۔ ملا ابراہیم دین علی علیہ السلام اس مسئلہ میں کہ حق کے پانی سے وضو جائز
 رہا کیا ہے وہ کون اور کس وقت پر۔

الجواب۔ جب آب مطلق اصلاً نہ ملے تو یہ پانی بھی آب مطلق ہے اور
 اس کے بوت ہوئے تیمم پر کون نہیں اور اس تیمم سے نماز مکمل ہے۔
 (ملفوظات اعلیٰ حضرت ج ۳ ص ۲۲۲)

بتائیے یہ بات کس طرح اور کون سی دلیل شرعیہ سے غلط ہے۔ اعلیٰ حضرت علامہ رحمہ
 نے کوئی یا متعدی سے حق کے پانی سے وضو کا حکم نہ دیا بلکہ صرف لکھا ہے کہ جب

آپ خلق اسوائے آج تک کسی دیوبندی و پانی عالم سے یہ فتویٰ دیا ہو تو مستف دھماکہ
پریش کہ کہ نبی کو زام اور حقہ کا پانی ناپاک ہے۔

مستف دھماکہ کے مضمون پر تھانوی کا جواب | حقہ کا پانی ناپاک ہے
تو اس کے ثبوت میں

فقہ سے کوئی دلیل نہ تھی اگر علماء دیوبند سے ہی مستف دھماکہ پیش کر دکھائے ہر مستف
دھماکہ علیہ الامت عمومی اثر یعنی صاحب تھانوی کہتے ہیں مسئلہ حقہ کے پانی کو بھی
غور ناپاک مجھے یہاں کہتے ہیں کہ اس سے بچنا خلافت کے لئے ضروری ہے لیکن اس سے نہیں
ہونا لازم نہیں آتا (اعلاہ و اعلام صرف غلط نقلے ص ۱)

جب حقہ کا پانی نہیں ناپاک ہے تو جب آپ خلق اسلام سے تو اس سے دشمن
کرے میں یہ سچ ہے تم تو جب لازم ہوتا جب پانی پانی اسلام سے۔ فتاویٰ رشیدیہ
ص ۱۶۲ بھی دیوبندی رشیدیہ صاحب لکھتے ہیں حقہ اور تبا کو جائز لکھتے ہیں اور فتاویٰ
رشیدیہ دہلی اپنے غلط بیان سے ثابت ہے۔ درجی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی
صاحب نور و سوز کو خط بھر کر پتہ رسینا ملاحظہ ہو۔

پانی مدرسہ دیوبند کا حقہ بھر کر پانا | اسی وقت دے دے پاؤں
بکر مولانا (محمد قاسم) نے خود

جواب دیا اور حقہ اٹھا کر اس کے اس غریب آدمی سے لائے۔

(سوانح قاسمی جلد اول ص ۳۶۹)

اگر تبا کو حرام اور حقہ کو پانی ناپاک تھا تو نانوتوی صاحب نے ایسا کیوں کیا معلوم
ہوا کہ ان کے نزدیک حقہ تبا کو حرام نہ حقہ کا پانی ناپاک مستف دھماکہ نے بھی اس کو زور دیا
مائل بن ذکر کیا ہے تو پھر اعتراض ایسا ہا

زندگی کو گریہ پر مکان دینا | مدرسہ پر حضرت دھماکہ نے اعلمت علیہ الرحمۃ
کے اس ارشاد پر اعتراض کیا ہے۔ اس آدمی

کا اس مکان بنانا کوئی گناہ نہیں رہنے کے واسطے مکان کو گریہ پر دنیا کوئی گناہ نہیں
باقی رہا اس کا نہ گناہ یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کو گریہ پر نہیں دیا گیا۔

(ملفوظات اعلمت ص ۳۰۰ - ص ۳۰۱)

بتائے اس پر کیا اعتراض ہے اعتراض تو اس وقت ہو سکتا تھا جب اعانت
فرما کر ارشاد میں یہ الفاظ کہے کہ رزڈی کو زنا کے لئے کھڑا یہ پھر نہ دینا جائز
ہے اور کوئی اندہ نہیں کہ اسی کوئی بات ہے ہی نہیں ہمارے پاس مولوی باغداد
دلیہ ہندی مدرس دارالعلوم کبیر والا کا فتویٰ موجود ہے سوال و جواب ملاحظہ ہو۔
استفتاویہ: کیا ذرات میں معائے دین اس مسئلہ میں کہ رزڈی کو مکان
کرایہ پر دینا جائز ہے یا نہیں۔ جبکہ مکان رام کام اور زنا کے لئے نہ دیا گیا
ہو۔ بدینہ توجہ و سائن خلیل احمد بقلہ خود
(الجواب نمبر ۸۶۶) بدینہ آتش ہے مگر بڑی وغیرہ کا خوف ہو تو نہ دینا بہتر ہے۔

واللہ اعلم
کتبہ عبدالغادر غنی عنہ مدرس دارالعلوم کبیر والہ
۴ ذوالحجہ ۱۳۱۵ھ

نمبر

ایک سوال اور اس کے جواب کا جواب | مصنف دھماکہ ص ۵۷ پر

گئے الزامات و تہامات کا خلاصہ بیان کرنے کے بعد لکھتا ہوں اعانت تو بیان فرماتے
کہ "ابھیں اکثر وزارت کا خیال رہتا تھا" ایک مقام پر لکھتے ہیں۔
انشاء اللہ میں وزیر اعظم
اس کے متعدد وجوہ ہیں۔ حقائق کا حصہ سوم ہمارے نزدیک معتبر ہی نہیں ہے اور جو
بات مصنف دھماکہ ثابت کرنا چاہتا ہے وہ بات حقائق بخش حصہ سوم میں بت ہی نہیں
یعنی وہاں دنیاوی وزارت یا وزارت نقلی کا ذکر ہی نہیں بلکہ سلطنت نعت کا ذکر کرتے
ہوئے لکھا ہے۔

کافی سوجھ بوجھ نعت گوئیوں سے رضا
انشاء اللہ میں وزیر اعظم

یعنی امیر اشعار مولانا کافی مراد آبادی نعت کہنے والوں کے بارشاہ میں اور آستانہ
میں نعت گوئیوں کا وزیر اعظم لیکن مصنف دھماکہ جو رتور کے مرض میں مبتلا ہوا تھا اور

ہو گیا ہے وہ س کو دنیاوی وزارتوں پر فائز کر رہا ہے۔ حالانکہ دنیاوی وزارتوں اور
دنیا کے تان کو اعظمت امام اہل سنت ٹھکراتے ہوئے خود فرستے ہیں۔

ان کا منگت یہ دس سے ٹھکڑے وہ دنیا کا تاج

جس کی حق ہر سرگئے منعم رگڑا کہ ایڑیاں

۱ حدائق بخشش حصہ اول

آئینہ ہم بتاتے ہیں کہ وزارتوں کی منت کس کو تھی در عقل و فہم کے برعکس ایک وقت
میں دو دو وزیر اعظم بننے کے خوب کون دیکھتے تھے اور کون یہ وزارتوں کے خیالات کا
غیر رہتا تھا۔ دیوبندی شیخ الہند مولوی غلام حسن صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی یعقوب در فوج ہر دو وزیر اعظم (مرکز گلوپی مٹا)

یہ ہے چونکہ دینے والی بات کہ ایک وقت میں دو وزیر اعظم اعظمت اپنے آپ
کو نفٹ گوہر کا وزیر اعظم فرمایا تو ان کے ساتھ در دیوبندی شیخ الہند نے بغیر
انتہاء کے ہی زوی محمد یعقوب نانوتوی و زوی رفیع الدین صاحب دیوبندی دونوں
کو وزیر اعظم بنا دیا۔ ویسے بھی دیوبندی دہائی نام نہاد مولانا بوسلہ آزاد بھارتیہ کانگریس
حکومت کے وزیر تعلیم اور پاکستان میں ولی غلام کے اتحادی دیوبندی مفتی غلام مصطفیٰ صاحب
وزیر اعلیٰ رہ چکے ہیں اور اب بھی ان پر وزارتی خیالات کا غلبہ ہے۔ تاہم کرام کی دیشی اور
معلومات میں اضافہ کے لئے ہم یہ بتانا بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ مصطفیٰ دھماکہ کی جہات
کا یہ عالم ہے کہ وہ مصرعہ کی نشانی ظہر اور شعر کی نشانی سہ میں کوئی امتیاز روا نہیں رکھتا
بھی وجہ ہے کہ اس نے انتہاء کیا وزیر اعظم و مصرعہ نقل کرتے وقت سہ شعر کی نشانی
دکائی ہے۔ بھلا جس جاہل مطلق کو اتنی سہ ماہ بات بھی معلوم نہیں وہ کس منہ سے "اہل سنت
اعظمت فاضل بریلوی عید الرحمن جیسی ہندو بالا شخصیت پر اعتراض کر سکتا ہے۔

علم جعفر | مصطفیٰ دھماکہ اعظمت دہشتی میں اتنا اندھا ہو چکا ہے کہ
ایمان کے ساتھ عقل سے بھی ماتحت دھو بیٹھا ہے۔ انتہاء اللہ

میں وزیر اعظم کا حوالہ نقل کرنے کے بعد قطعی غیر متعلق بات کرتا اور نیا موضوع چھڑتا ہوا
لکھتا ہے "اس قسم کے خیالات خان صاحب پر اس قدر غالب تھے کہ انہوں نے علم جعفر میں
دلیبی یعنی شروع کر دی۔ خان صاحب لکھتے ہیں کہ ایک دفعہ انہوں نے حضور پاک علیہ الصلوٰۃ

وارندہم کو خواب میں دیکھا حضور نے خانصاحب کو پیرے ایک تھا جس پر لہ۔ ذ۔
 لکھا ہوا تھا دکھا یہ خانصاحب نے معلوم کرنے کی کوشش کی کہ حضور مجھے کیا فرما رہے ہیں
 اعلیٰ حضرت نے ان الفاظ سے معلوم کیا کہ حضور مجھے فرما رہے ہیں۔ لہ۔ ذ۔ اھذ
 کے معنی میں فضول یک (ملفوظات حصہ اول ص ۱۱۱) اعلیٰ حضرت بریلوی کو حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف سے جو جواب ملا ہم اس پر کوئی لفظ نہ مانا نہیں چلتے یہی کافی ہے
 اور ہم اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ (دعا کا ص ۱۱)

دیوبندی قوم میں کوئی معمولی پڑھا لکھا بھی ہے تو وہ بتاے کہ علم جعفر ہوتا ہے یا
 علم جعفر ہوتا ہے، مہاجس جاہل عنید کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ علم جعفر صحیح ہے یا علم جعفر
 وہ علم و فضل کے بادشاہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ کا حامی بن کر لکھتا ہے۔
 کیا یہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زندہ و تابندہ کرامت نہیں کہ ان کا
 مخالف ہر سوال میں اپنی خیانت اور جہالت کا ثبوت دے رہا ہے۔ عبارتوں میں کرمینیت
 کرنا تو جبری پیشہ تھا لیکن عبارتوں کے الفاظ تک بدل دینا اس کی بنیاد مصنف دھماکہ
 نے ہی رکھی ہے۔ اب اصل جواب کی طرف آئیے، ملفوظ میں اس طرح ہے۔ ”ایک روز
 نواب وزیر احمد خاں صاحب ایک کتاب جس میں انہوں نے تعریفیات اشیاء لکھی تھیں۔
 اعلیٰ حضرت مدظلہ کو بغرض اصلاح بعد ظہر سنا رہے تھے علم جعفر کی تعریف سنا تے وقت حضور
 نے ارشاد فرمایا آپ نے علم زاید حجب کی تعریف نہ لکھی، علم جعفر ہی کا ایک شعبہ
 ہے اس میں جواب منظم عربی زبان بحر طویل اور حرف ل کی ردی سے آتا ہے اور
 جب تک جواب پورا نہیں ہوتا موقوف نہیں آتا جس کو صاحب علم کی اجازت نہیں ہوتی
 نہیں آتا میں نے اجازت حاصل کرنا چاہی اس میں کچھ پڑھا جاتا ہے۔ جس میں حضور
 اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خواب میں تشریف لاتے ہیں۔ اگر اجازت عطا ہوئی مکمل کیا
 ورنہ نہیں تو میں نے تین روز پڑھا تو سرے روز خواب میں دیکھا کہ ایک وسیع میدان
 ہے اور اس میں ایک بڑا پختہ کنواں ہے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف
 فرمائیے اور چند صحابہ کرام بھی حاضر ہیں جو میں سے میں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کو پہچانا اس کنویں میں سے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام
 پانی بھر رہے ہیں۔ اس میں سے ایک بڑا تختہ نکلا کہ عرض میں ڈریا نہز اور طوں میں

دو گز ہو گا اور اس پر ایک سبز کڑا چڑھا ہوا تھا جس کے وسط میں سفید روشن
 بہت چلی قلم سے ل. ھ. ذی اسی شکل میں لکھے ہوئے تھے جس سے میں نے
 مطلب نکالا کہ اس کا حاصل گناہ بیان ہے اس سے بقاعدہ جہرا ذی نکل سکتا
 تھا کہ کو بطور صدر موخر آخر میں رکھا اس کے بعد پانچ ہیں اب وہ اپنی جگہ سے
 ترقی کر کے دوسرے مرتبہ میں آگئی اور پانچ کا دوسرا مرتبہ پانچ دہائی یعنی
 پچیس جس کا صرف نو ہند ہے یوں اذن سمجھا جاتا مگر میں نے اس طرف التفات
 نہ کیا اور لفظ کو ظاہر سمجھ کر اس فن کو چھوڑ دیا کہ اھذکے معنی میں فضول یک
 یہ ہے ملفوظات کی پوری عبارت جو مصنف دھماکہ کی ہے ایمانی کی تدریس ہو گئی اور
 کچھ کا کچھ بنا دیا۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ خود فرمادے ہیں کہ جب میں نے اس علم
 کی اجازت چاہی اور کتبہ پر ل. ھ. ذی لکھا دیکھ تو میں نے خود یہ سمجھا کہ اھذکا
 معنی ہے فضول یک ایک تو یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے خود سمجھا دوسرے فضول یک
 علم جعفر کو کہا گیا ہے کہ یہ یک ہے نہ کہ اعلیٰ حضرت کو ا معاذ اللہ بارگاہ رسالت سے
 فضول یکنے کی تعلیم دی گئی مصنف دھماکہ کا اس طرح ایسا اثر و نشان ظلمت شان رسالت
 کی صورت تو میں نے کیا معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فضول یکنے کی تعلیم دیتے ہیں
 لکھا۔ دہشتر میں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہدایت فرمادیں راہ راست پر رہیں لیکن اپنے
 ایک نیاز مندا متی کو معاذ اللہ فضول یکنے کی تعلیم دیں یہ کس طرح ممکن ہو سکتا ہے ہذا نا
 پڑے گا کہ علم جعفر کو ہی فضول یک کہا گیا تین روز پہلے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے علم جعفر کی ہی
 اجازت چاہی تھی سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بندہ بارگاہ کی رہنمائی فرمائی اور
 علم جعفر کو فضول یک فرما کر آپ کو اس سے معذور رکھا۔ اس سے سرکار اعلیٰ حضرت مجدد دین
 و ملت صلی اللہ علیہ وسلم بارگاہ رسالت میں قدر و منزلت کا پتہ چلتا ہے مگر نجدی کا داغ
 کچھ الٹی ہی سوچتا ہے۔ اگر یہی معنی مراد لئے جائیں جو مصنف دھماکہ کہتا ہے تو مطلب
 یہ ہو گا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے تین روز وظیفہ فرما کر سرکار دو عالم نور مجسم صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم سے علم جعفر کی اجازت چاہی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے (معاذ اللہ)
 آپ کو فضول یکنے کی اجازت فرمائی۔ کیا یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تایاں شان ہے
 دَسْبَعَالَهُ الَّذِي تَلَمَّوْا اَمَّ مُنْقَلَبُ تَفْقِيْهِوْنَ

اعلیٰ حضرت کے ایمان و اسلام

اکابر علمائے دیوبند کی شہادت

مصنف دھماکہ نے اپنے زعمِ باطل میں انتہائی جسارت کے ساتھ دھماکہ کے
 ص ۳۷ پر خدا تعالیٰ کو حضور کا غلطی کہنے کی گستاخی، ص ۳۹ پر حضرت غوث پاک کا خدا پر
 رعب - ص ۳۱ پر فرائض اسلام کو فروعات قرار دینا - ص ۴۱ پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کی امامت کا دعویٰ - ص ۴۲ پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو لہجے میں کہنے کی گستاخی - ص ۴۸ پر
 حضور کو بابا کہنے کی گستاخی - ص ۵۳ پر حضرت شیخ عبدالنادر جیلانی کو پیغمبر پر فضیلت دینا،
 اور حضرت یحییٰ منیری کو پیغمبر پر فضیلت دینا - ص ۵۵ پر حضرت جنید بغدادی کو اللہ تعالیٰ پر
 فضیلت دینا - ص ۵۲ پر حضور کی ختم نبوت کا انکار جس سے سرخیان جہاکر امام اہل سنت مجدد دین
 ملت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ یہ فقرہ پڑھ کر فریاد کیا ہے - ظاہر ہے (معاذ اللہ)
 جس کے ایسے عقائد مول اور اولا معاذ اللہ جو خدا تعالیٰ کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہو
 جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرتا ہو، جو فرائض اسلام کو فروعات
 قرار دیتا ہو، جو ختم نبوت کا انکار کرتا ہو وہ بلاشبہ کافر و مرتد دائرہ ایمان و اسلام
 سے خارج ہے۔ اگر سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے عقائد ایسے ہی ہوتے ہیں
 جیسا کہ مصنف دھماکہ نے ذکر کئے تو یقیناً اکابر علماء دیوبند ان پر کفر و ارتداد کا فتویٰ
 لگاتے مگر نہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے عقائد ایسے ہیں نہ ان پر اکابر علماء دیوبند نے
 کفر و ارتداد کا فتویٰ لگایا۔ بلکہ اکابر دیوبند کی تحریروں سے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کے ایمان و اسلام کی شہادت ملتی ہے۔ ملاحظہ ہو -

(والفضل ما شهدت به الاعداء)

سابق ریاست بہاول پور میں
 ایک مسلمان عورت کا شوہر مرزا

مولوی محمد انور محدث مدرسہ دیوبند

ہو گیا تھا۔ اس پر عدالت نے عدالت میں شوہر کے ارتداد کی وجہ سے فیسخ نکاح کی

درخواست دی۔ مقدمہ دائر ہوا اور اس میں حضرت مولانا نور شاہ صاحب سابق صدر
مدرسہ دینیہ محدث دارالعلوم دیوبند کی شہادت کے دو زبان مرزا کی وکیل نے فتویٰ تکفیر
کو بے اعتبار ثابت کرنے کے لئے کہا دیوبندی بریلویوں کو اور بریلوی دیوبندیوں
کو کافر کہتے ہیں۔ اس پر حضرت (انور) شاہ صاحب نے فوراً عدالت کو خط لکھ کر طلبہ کے فریاد
میں بطور وکیل تمام جماعت دیوبند کی جانب سے گزارش کرتا ہوں کہ
حضرت دیوبند بریلوی حضرات کی تکفیر نہیں کرتے۔ (کتاب جیت نور)
(روزنامہ نوے وقت لاہور)۔ حوری شمسہ وقت کی پکار قسط ۱۱ از مولوی
بہادر الحق قادی دیوبندی)۔

مولوی خلیل احمد انیسٹروی و دیگر اکابر دیوبند: ہم زبان
(بریلویوں) کو بھی جہنم میں جب تک دیں گے کسی ضروری کام کا انکار نہ کریں گا نہیں
کہتے۔ (امینہ ص ۱)

بہت متواضع مولوی خلیل احمد صاحب انیسٹروی و دیگر اکابر علماء دیوبند کے
نزدیک سید نفرت علیہ رحمۃ سے کسی ضروری کام کے لئے بات چیت میں اور ان کے نزدیک
بریلوی برائے اللہ ہیں اس لئے وہ بریلویوں کو تکفیر نہیں کرتے۔

نوٹ: ہر کتاب پر دیوبندی شیخ مذکور علی محمد صاحب
دیوبندی پر رامت مولوی شرف علی مولوی صاحب۔ مولوی محمد احمد صاحب
سابق پھر مدرسہ دیوبند۔ مولوی عیسیٰ صاحب پانچویں مصنف مذکور انیسٹروی
مصنف کتاب اللہ صاحب نجیب اکبر صاحب دیوبند تصانیف مرقومہ۔

مولوی اشرف علی تھانوی: "شاہ اشرف علی صاحب تھانوی اقوال بہت
کسی بریلوی کو کافر نہ کہتا اور نہ آپ نے کسی

بریلوی کو کافر کہا۔ ایک دفعہ مذکور کہ حدیث میں آیا ہے کہ جس سے خط نہ
رہے۔ خیر ان مولوی محمد رضا خان بریلوی کفار تھے ہیں۔ آپ سے تو ایسا ختم رہا
اور اسی وقت خود مولوی صاحب نے آپ سے سارا بریلوی احمدیہ کی مذمت کی تھی۔

فرمان - (مفت رفیع عثمانی رومہ - ۱۵ ستمبر ۱۹۶۲ء) ص ۱

عشق رسالت کے باعث احترام

کافر تھے۔ مولانا مخدوم نے فرما بہت ربیب احمد رضائے نے بیحد احترام ہے وہ ہیں کہ کتاب ہے لیکن عشق رسول کی بنا پر کسی اور غرض سے تو نہیں کہتا۔ (مفت رفیع عثمانی لاہور - ۲۳ اپریل ۱۹۶۲ء) -

منا اقتداء

حضرت مخدوم فرماتے تھے کہ اگر محمد کو مولوی محمد رضا خان صاحب بریلوی کے پیچھے، ان کے پیچھے مولانا محمد رفیع عثمانی (چٹان رومہ - ۱ جنوری ۱۹۶۲ء)

عسا تکفیر و جوار اقتداء

نماز میں جگہ کی یا نہیں۔ فرما - ہاں! جو جگہ کی جگہ وہ فرما بہتے اگر حیدرہ مسجد میں اقصیٰ آباد ہوتے تو اس علم معروف بہ اربعین مسجد کی مجلس بجا دے دیتے۔

خدا الہین لاہور

حضرت حماد (مدظلہ) نے جو دیوبندی اپنے تھے ان (بریلویوں) کی طرف سے جس میں برکت - مرد - و دوستانوں آئی وہ بہت ہمارے تھے نہ کہ ان کے۔ (مفت رفیع عثمانی لاہور - ۱۵ مئی ۱۹۶۲ء) -

امامت

فناوی غفرلہ مولانا امام احمد رضا خان بریلوی - (مفت رفیع عثمانی لاہور - ۱۵ مئی ۱۹۶۲ء) -

مولوی محمد حسن نے اعجازت قائل بریلوی علیہ رحمۃ اللہ ماحدم مولوی تقی عثمانی (بریلوی) کو عید کا امت یہ بیگم تھی کہ میں نہ چاہتا تھا کہ آپ تشریف لیتے جسے چاہئے اگر چہ میں سر ہاتھ کر لوں گا کتاب مولانا محمد حسن ناٹووی ص ۱

خود مصنف دھما کہ ص ۱ کہتے ہیں بریلوی مسلمانوں کا نجات بخیر

پڑھا سکتے ہیں۔

اب مصنف دھماکہ خود بتائے کہ اکابر عملتے دیوبند کے ان اقوال کی روشنی میں اس کے خدا و رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی بے ادبی و گستاخی کے الزامات اور اسلام کے مقابلہ میں جگہ جگہ بریلوی مذہب کو اسلام سے علیحدہ نظر کرنے کی کیا حقیقت بنتی ہے ؟ اگر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سترہ واقعی ایسے تھے جیسا کہ مصنف دھماکہ نے لکھا تو پھر کونسی دلیل شرعی سے ان کو مسلمان اور ان کی اقتداء میں نہ رہنا اکیلے دھماکہ کی مغفرت کو جائز سمجھا گیا۔

صاف ظاہر ہے کہ اگر مصنف دھماکہ کے اکابر سچے ہیں تو یہ بد بخت خود متکار اور کذاب ہے۔ اور اگر بزم غلویش خود سچا ہے تو پھر اس کے اکابر بڑے جال و مرتد ہیں جن پر مصنف دھماکہ کے کلمہ کا انکشاف نہیں ہوا اور وہ تواتر و تسلسل کے ساتھ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کو اسلام و ایمان اور عشق رسالت کی شہادت دے رہے ہیں۔

مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی شیخ کے

بہ کھ ذاتی حالات

گناہ قاسم برگشتہ بخت بد اطوار

بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی شیخ کی ولادت سوانح قاسمی کے مطابق ۱۲۴۸ھ ہجری کے کسی مہینہ میں ہوئی (سوانح قاسمی جلد اول ص ۱۴)۔

آپ کے والدین نے آپ کا نام خورشید حسین رکھا تھا مگر آپ نے محمد قاسم رکھ لیا سوانح قاسمی جلد اول ص ۲ پر لکھا ہے کہ آپ کا تاریخی نام خورشید حسین تھا۔ ہائی سندھ دیوبند کے والد کا نام اسد علی۔ دادا کا نام غلام شاہ تھا۔ یہ دونوں نام مصنف دھماکہ کے مطابق شیعہ طرز پر ہیں۔ اور پدے دادا کا نام بریلوی طرز پر یعنی محمد بخش تھا۔ ان کے ایک بھائی خواجہ بخش تھے (سوانح قاسمی ص ۱۱ و ۱۲)۔

آپ کے آبا و اجداد شاہجہانی عہد میں جاگیردار گزناؤں آباد ہونے لگے (ص ۱۳) مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی جو دروڑ کا کہیں کہتے تھے (سوانح قاسمی ص ۱۶)۔

یہ وہ ہے جس نے تحقیق جو توڑ کے نہیں باہر کیا اور تحریف و خیانت
میں نہیں سراور کیا نام حاصل ہے۔ آپ کے خاندان سے اکثر لوگ شیعہ ہو گئے تھے۔

(سوانح قاضی جبار اول ص ۱۷۱)

آپ کو بھی ستر سال کے جسم میں تہمت تھی اور حج ثلاثہ (۳۱۲)

موقوفہ میں ستر سال تک کو کراہت تھی۔ خوب نظر آتا ہے جیساکہ وہ خود فرماتے
ہیں۔ آپ سے۔ عرب و عجم میں کراہت تھی۔ شہانہ کی کوہ میں بیٹھا ہوا ہوں سوانح
قاضی جبار اول ص ۱۷۱۔

کتاب اور حلاوت میں یہ روایت بھی پائی جاتی ہے۔ مولانا (محمد نام) نے
ایک خوب اہم حالت میں وہی بیان کیا ہے (امداد اللہ) خانہ کعبہ کی چھت لکھنؤ میں اور محمد
سے۔ درود میں جاری ہو رہی ہے۔ (صلح و سوانح قاضی جبار اول ص ۱۷۱)

مولانا کو توڑنے کے خوب بے دیکھا تھا خانہ کعبہ کی چھت پر کسی ایسی شے پر بیٹھا
ہوں (امداد اللہ) سوانح قاضی جبار اول ص ۱۷۱۔ جو کہ روح ثلاثہ (۱۶۹)
مولوی محمد قاسم ناٹووی صاحب کا انگریزی مدرسہ دہلی سے بھی تعلق رہا تذکرہ
علی نے بنیاد میں ص ۱۷۱ نو مشورہ پر میں لکھنؤ ص ۱۷۱۔

یہی وجہ ہے کہ آپ نے آخر دم تک امر و حق منک و کیا اور مسلمانوں میں
مقبولیت دینے کا ہم حدت میں رہا۔ دین۔ تیسک یک جمعہ و جم سید مولوی محمد قاسم
صاحب ناٹووی صاحب انگریزی سرکاری میں رہا یہ تھے بعد میں سکندر اس ہوتے تذکرہ
مولانا محمد قاسم ناٹووی ص ۱۶۲۔

مولوی محمد قاسم صاحب ناٹووی کی زبان و ذہن سے۔ انہوں نے طبع و خیال سے
میں ملازمہ اخلاقیات اور پابندی میں ملازمہ ہوتے (کتاب مولانا محمد قاسم صاحب
ناٹووی ص ۱۶۳)۔

مولوی محمد قاسم صاحب مصنف تذکرہ علی و محمد قاسم صاحب۔ انگریزی
مدرسہ سے تعلق کے بارے میں۔

”بعد از فریاد ہند کے مدرسہ۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے
آپ کا سہارا بنایا اور اس کیلئے لکھا سب سے۔ مولانا محمد قاسم صاحب

مقام حضرت مولوی محمد علی سے بہت اشراف تھی اسوای قاسمی جلد اول ص ۱۲۳۔
لیکن اس کے بجائے آپ کو بہت بہت بے بسی مذق فرمایا کرتے تھے اور ان کے
مکر بند کھیل دیا کرتے تھے (سواغ قاسمی جلد اول ص ۱۲۴)۔

یہ مریض آپ کی صحبت کے اثر سے آپ کے تلامذہ تک پھیل ہو گیا۔ چنانچہ
اپنے ایک خصوصی تلمیذ وقار محمد کے اعظام میں ملاحظہ ہو حکایت ۱۵۱ حضرت
والد صاحب رحمہ نے بار مولانا منصور علی خاں صاحب مرحوم راجا آبادی حضرت (اقسم)
ناٹوئی رحمہ اللہ علیہ کے تلامذہ میں سے تھے۔ انہوں نے اپنا وقار محمد سے نقل
فرمایا کہ مجھے ایک ریسے سے عشق ہو گیا اور میں نے طبیعت پر اس قدر غلبہ پایا
کہ رات دن اسی کے تصور میں گذرے (ارواح شادہ ص ۱۲۵)۔

مولوی محمد قاسم صاحب واعظ تبلیغ ریسے زبوں کو بے حیا کہا کرتے تھے۔
وہ خود اپنے متعلق لکھتے ہیں کہ میں قائم ناٹوئی بے حیا ہوں وغیرہ کہ لیتا ہوں۔
(سواغ قاسمی جلد اول ص ۱۲۶)۔ وہ غلط مسئلے بتا دیا کرتے تھے اور پھر صحیح مسئلہ معلوم
ہوتا تو وہ اسے کھرجا کہ غلط دیا کرتے تھے۔ چنانچہ آپ کا سواغ نکار معتاد ہے کہ
وہ بے شخص کے گھر گئے اور جہنم گئے۔

”ہم نے اس وقت مسئلہ غلط بتا دیا تھا۔ نہایت آنے سے بعد ایک شخص نے
صحیح مسئلہ ہم بتایا اور وہ اس طرح ہے“ (سواغ قاسمی جلد اول ص ۱۲۷)۔

لیکن افسوس کہ آپ نے تحذیر الہی میں خاتم النبیین کے توجہ دینے کی گھڑت اور
مرزا قادیانی کی جو غیر شرع و طائید و تمہید کی اس سے پہلے بار بار توجہ دلائے
باوجود تو نہ نہی اور نہ غلط مسئلہ سے رجوع کیا۔ حالانکہ آپ کے ایک ہم عصر وہم متنبہ
مولانا محمد حسن صاحب ناٹوئی نے بھی تحذیر انسانی کی اس عبارت سے غیر متنبہ نہ ہو
کر لی تھی۔

ملاحظہ فرمائیے مولانا محمد حسن (ناٹوئی) نے آخر پیر علی حضرت علیہ الرحمۃ والد
بزرگوار مولوی انبی علی خاں سے ایک ساتھی رحمت حسین کو یہ لکھا۔ جناب محمد دم و مکرم
بندہ دام محمد ہم لیس رہ سلیم مسنون۔ فقیہ میں سب کو یہ واقع ہو چکا کہ مسنونہ کی
خان صاحب میری تحریک کے مطابق ہے۔ محمد کو یہ تحریر یہ ہے۔

سے بڑھتی ہوئی جاتی تھی جب تک کہ وقت آگیا جہاں سے
 والے تارے رہے ہیں۔ یہ دو تارے ہیں۔ دونوں رستے ہیں۔ حضرت ظہیرؒ نماز کا وقت
 ہے۔ مصنفؒ نے جو یہ لکھا ہے کہ نماز کے لئے، دو سوائے احباب اور کچھ
 کر کے نہ تھیں کہ طرف تو تھ سوئی نہ نماز کی طرف نہ اسوائے قاضی جلد دوم ص ۱۲۸

سوائے قاضی جلد دوم ص ۱۲۸ سے جب آپ سے رب کا وقت قرب آیا تو سرور کائنات تمام کمالات
 رحمتہ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم صنف و رجب راشیدی شہ ربیع الثانی اور نسبت بھی نظر آئے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہی پر تشریف فرما تھے۔ خضعا بعد۔ شد بن کثرے تھے۔
 سامنے ایک پتنگ پر دیکھیں تو، نا تو قوی آئے (معاف اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 آپ کی پستانی و دوسرے نسبت ہوئے فرمایا ہے یہ اس صیب آئے یا دیر ہے۔
 (سوائے قاضی جلد دوم ص ۱۲۸)

خواب میں ان صاحب نے دیکھا ان کو محسوس ہو کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مبارک مولانا نا تو قوی کے جسم مبارک میں سما نا شروع ہوا۔
 یہاں تک کہ ہر عضو رسول اللہ علیہ وسلم کا ہر عضو موجود تھا یہ سما کیا اللہ مبارک۔ (سوائے
 قاضی جلد دوم ص ۱۲۹)

مولوی محمد قاسم صاحب نے سوئے نگاروں نے لکھا ہے۔ جب مولوی صاحب
 کی موت کا وقت قریب آیا تو یہ نے مولوی محمود الحسن صاحب سے کہا مجھے کہیں سے
 لکڑی لا کر کھدو۔ (ارواح ثلاثہ ص ۱۲۸)

چنانچہ آپ لکڑی کھد کر کھتے و نہتے ہوئے جبہ حقیقی بزرگان دین
 اور پلٹے کا پلین علمائے عالمین کی زبان پر وقت آسم علم علیہ۔ اللہ تمہ کا ذکر ہوئے۔
 دیوبندیوں بالہ نسبت۔ مولوی محمد حسن صاحب کی وفات، وفات سرور عالم کا
 منور تھی اور اس عمر سے آپ کی تاریخ وفات جانی گئی تھی وفات سرور عالم کا بہ ہر نسبت
 (سوائے قاضی جلد دوم ص ۱۲۸)

۱۲۹ھ

مہر جمادی اول ۱۲۹۵ھ بروز جمعہ بیست و نہم شعبان ۱۲۹۵ھ مولانا محمد قاسم نا تو قوی کا وصال
 ہوا۔ کتاب مولانا محمد الحسن نا تو قوی ص ۱۲۸
 مصنف سوئے قاضی تختہ ابک قیامت پر یہ ہو گئی مولوی

صاحب کے انتقال کا ساعلم وہ کبھی نہ دیکھا تھا ایک ماقم عام تھا گھر سے
وسعت نہ تھی۔ مدرسہ دیوبند میں درجنارے کو رکھ کر (سوانح قاسمی جلد ۲ صفحہ ۱۳۰)۔
سینکڑوں آدمی جنازہ کو آٹھنا چاہتے تھے۔ یار پانی حجرہ کرنے لگی بہت
آدمی جنازہ میں قبل پوش فقراء موجود تھے۔ مصنف امام کا بیان ہے کہ مغرب سے پہلے
نماز ہوئی (سوانح قاسمی جلد دوم صفحہ ۱۳۱)۔

لکھا ہے ایک جرید انگیز مشاہدہ یہ بھی تھا کہ قبل پوش فقراء جو اچانک غم جہنہ
کہاں سمٹ آئے فی نماز اور دفن کے وقت تو دیکھے گئے لیکن لکھتے ہیں کہ بعد دفن سب
غائب ہو گئے۔ دفن کے بعد یہ غائب ہو جانے والے۔ حال کون تھے؟ کہاں سے
آئے تھے کہاں چلے گئے؟ اس کا جواب کی دیا جاسکتا ہے (سوانح قاسمی جلد ۲ صفحہ ۱۳۲)
سوانح قاسمی جلد ۲ صفحہ ۴۸ و ۴۹ کے درمیان ایک فوٹو لگا ہوا ہے۔
جس میں ایک ادنیٰ قبر کے سرانے ایک بہت بڑا حجر لگا ہوا ہے۔ لکھا ہے ایک دفعہ نہیں،
متعدد مواقع پر مشاہدہ کرنے والوں نے وقت کے بعد دیکھا کہ ”مولانا (قاسم) نانوتوی
رحمۃ اللہ علیہ حیدر غفری کے ساتھ میرے پاس تشریف لائے تھے“ (سوانح قاسمی
جلد دوم صفحہ ۱۳۱ و اروج ثانیہ صفحہ ۱۳۱)

بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کی یہ مختصر سوانح عمری ہم نے ان
کے سوانح نگاروں نے مستند حواشی سے بیان کی ہے۔ قارئین کرام کو اس سے دیوبندی
وہابی عقائد کی حقیقت کا پتہ چلے گا۔ جو امور حضرت اولیاء اللہ قدس سرہم کے
لئے کفر و شرک و بدعت اور ناممکن سمجھے جاتے ہیں۔ وہ سب کلمات بانی مدرسہ دیوبند
میں موجود بتاتے جاتے ہیں۔ مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس نامی ایک
کتاب لکھ کر مسلمان مہندہ میں فتنہ کی بنیاد ڈالی۔

اس کتاب سے مرزائیوں، قادیانیوں اور دیگر جدید نبوت کے بانیوں کو بہت
فائدہ پہنچا۔ یہی وجہ کہ مرزا غلام احمد قادیانی کذب نے اپنے نام نہاد دعویٰ نبوت
کی بنیاد تحذیر الناس پر رکھی۔ (ملاحظہ ہوں قادیانی کتب)

مولوی محمد قاسم صاحب نے ختم نبوت کے وہ معنی بتائے جو آج تک مسلمانوں
میں رائج نہ تھے اور تمام علماء و فقہاء متقدمین و متاخرین کی تصریحات اور خود سرکار رسالت

علیہ السلام کے فرمان الابی بعدی کے سراسر منہ تھے۔ خود بانی مدرسہ دیوبند کی سوئے قاضی تھے۔

۱۱۔ نیز اسی زمانہ میں تحفہ الہام نامی رسالہ کے بعض دعاوی کی وجہ سے بعض مولویوں کی طرف سے خود سیدنا امام اکبر (مولوی قاسم) پر طعن و تشنیع کا سلسلہ جاری تھا۔ (جلد اول ص ۷۷)۔

تحفہ الہام کی عقیدہ ختم نبوت کے منافی عبارات یہ ہیں جن پر اکابر علماء عرب و عجم نے فتویٰ صادر فرمایا۔

”قبائل منی خاتم النبیین معلوم کرنے پر ہمیں تا کہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ بہرہ سوغوم کے خیال پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ نبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر ہر فہم پر روشن ہو گا کہ تندر یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر تمام امت میں و لکن رسول اللہ وخاتم النبیین و ہذا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ (تحفہ الہام ص ۷۷)۔

اگر بالشرع بعد زمانہ نبوت صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدیؐ میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ (تحفہ الہام ص ۷۷)۔

فاسنین کہہ سنجیدگی کے ساتھ دیوبندی مذہب کی حقیقت پر غور کریں اور از راہ انصاف خود فیصلہ کریں کہ قادیانی مذہب کی نام نہاد نبوت کو تقویت پہنچانے والا کون تھا۔۔۔؟

اب مصنف دھکارے بتاتے تو دیوبندی قوم کے حکمرانوں شرف علی خان
صاحب علیہ السلام بریلوی قدس سرہ کے لئے یہ دعوت کر کے کانفرنس ہوئے یا نہیں ؟

اقول و آخر خیانت اور بے ایمانی

اوسے ایمانی سے مولانا احمد رضا خاں بڑی بیعت کے کچھ ذاتی حالات بیان کیے اُن میں جو
خیانت اور جو توڑ سوا وہ سب طرح ہیں۔ مولانا احمد رضا ۱۴ جون ۱۳۵۵ء مطابق ۱۲/۲/۱۳۵۵ء
بریلی میں پیمبرؐ کو بریلوی سے ملحق تھے احوال کو تو بڑی بیعت نہیں بلکہ آپ
قدس سرہ کے موقع قید بڑی بیعت کے پیمانہ خاندان سے تھے۔ آپ کا شجرہ نسب محمد خا
ن بن نقی علی بن رضا علی بن کاظم سے چلتا ہے۔ خاندان کے اکثر نام شیعہ ملازم ہیں
معلوم ہوتا ہے علی کے نام کا یہ دشمن خاندانی ہی ہے اگر میان علی ۱۰۰۰ مرامی شیعیت
کی طرف سے تو اس طرف علی تھا نوی۔ اعزازی دلی دیوبندی۔ احمد علی لاہوری وغیرہ کے نام بھی
شیعہ ملازم پر ہیں یا نہیں ؟ والدین نے آپ کا نام مختار رکھا تھا آپ نے بدنام کر
رضا رکھ لیا۔ انہی آپ کا تاریخی نام الحمت ار تھا جو سن ۱۳۵۲ء پر دہلی
کرتا ہے حقیقی نام گرامی احمد رضا ہی تھا۔ اور ہرگز آپ نے اپنا نام تبدیل نہ فرمایا
جیسا کہ باوجود یہ بند کاتا۔ یعنی نام خورشید حسین تھا سوائے کسی ص ۱۲ جلد ۱ اور
عام استغفار کے سبھی محمد قاسم رکھا یہ اس کو یہ کہا جائے گا کہ بانی مدرسہ دیوبند نے
والدین کا رکھا ہوا نام خورشید حسین تبدیل کر کے محمد قاسم اپنا نام رکھ لیا تھا۔ انگریزوں
کے ہاں آپ کے خاندان کی برصغیر میں ۱۳۵۵ء کی جنگ کے بعد حبس خانہ گریزوں نے
پورا تسلط لیا تو بریلی کے سبب بڑی محضرت نے بریلی کو خیر آباد نہ کیا تھا لیکن مولانا احمد
رضا کے والد رضا علی کو انگریزوں سے کوئی خطرہ نہ تھا صاحب سوانح لکھتے ہیں کہ
گوگر ندرت رک تختہ دار پر چڑھ گیا ہوا تھا مولانا رضا علی خاں صاحب اس زمانہ میں بریلی
کے ممد و خیرہ میں قیام فرماتے تھے کہ بڑے بڑے بااثر لوگوں نے گھروں کو خیر آباد کہہ دیا
تھا اور دیہاتوں میں جا کر روپوش ہو گئے۔ مولانا صاحب نے باوجود لوگوں کے اصرار کے
بریلی نہ چھوڑی سوانح المصنف ص ۱۲۱ کہ اس پر ہی عبارت کے کسی جملہ کسی فقط کسی
حرف سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انگریزوں کے ہاں آپ کے خاندان کی بڑی عزت تھی

دھماکہ عظیمہ صنف کیا جانے لیا۔ اٹھتے امام اہل سنت میرزا ترقی کے جد امجد ولی کا تھے
یہ تو ان کی ایمان افروز کرامت ہے کہ سب لوگ بریل چھوڑ گئے اور وہ ڈسٹ رہے اور
انگریز ان کا کچھ نہ بگاڑ سکے۔

مواہقی گوشت و تیز لیکن چراغ اپنا ہمارا ہاتھ

وہ دور ویش جس کو حق نے دینے تھے اندر خسران

انگریزوں اور بے خونی کو انگریزوں کے ہاں بڑی عزت کا نام دیا جاتا ہے۔ اور چھ
انگریزوں کو خود دیوبندی دیالی علم کا اپنی کامیابی کا مدعو اتنی بات ہے کہ اس
۱۸۵۰ء۔ انگریزوں کے زمانہ میں جب وہ لوگ بند کوڑوں گھر میں بیٹھے سوئے گئے تھے
تھے حضرت امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی اور دیگر حضرات اکابر دیوبند اپنے
کاروبار نہایت اطمینان کے ساتھ انجام دیتے اور جس شغل میں اس سے قبل مصروف تھے
بدستور ان کاموں میں مصروف رہتے تھے بھی ذرا بھر بھی اضطراب پیدا نہیں ہوا اور کسی
وقت جبرہ برابر تشویش لاحق نہیں ہوئی۔ ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربان
درشید احمد گنگوہی صاحب اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور حبیب الرحمن انحضرت
عاجی صاحب و دیگر حضرات صاحب کے ہمراہ تھے کہ بندہ دینیوں سے مقابلہ ہو گیا یہ خبر آنا
دلیرانہ جفا اپنی سرکار اور دشمن برطانیہ کے منی غلوں کے سامنے سے جھگڑنے یا ہٹ جانے
والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑی عروج پر اچھا کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جان نثاری کے لئے تیار
ہو گیا۔ (تذکرۃ الرشید احمد اول ص ۱۰۷) از مولوی عاشق الہی صاحب یہ بھی یاد بند کی
گھر ہٹ کے زمانہ میں آزادی سے کاروبار کرنے والے اور دشمن برطانیہ کو اپنی
سرکار ماننے والے۔ انگریزوں پر جان نثاری کرنے والے علماء و دیندار ہی تھے اور بے مبالغہ
سے الزام سیدنا اٹھتے میرزا رحمۃ کے جد امجد امام العلماء برہان الاحصیاء مولانا رضا علی خاں
صاحب قدس سرہ کو دیا جا رہا ہے۔ شرم تم کو مگر نہیں آتی

آگے لکھتا ہے "مرزا غلام احمد قادیانی کے والد مرزا غلام مرتضیٰ نے بھی ۱۸۵۰ء میں
انگریزوں کی بڑی خدمات سرانجام دی تھیں جس کا مرزا غلام احمد نے بڑی تفصیل سے ذکر
کیا ہے مرزا غلام احمد کے بڑے بھائی مرزا غلام قادر انگریزی عہداری کی ان خدمات میں
اپنے باپ کے ساتھ تھے۔ مولانا احمد رضا خاں کے چچے استاد مرزا غلام قادر تھے جو

آپ پر دل و جان سے قربان تھے۔ صاحب سوانح لکھتے ہیں: "اعلمت کے یہ استاد علمت
 پر جان چھڑکتے تھے سوانح اعلمت برطوی ص ۳۰۳ علامہ مرزا غلام احمد قادیانی مردود
 کا مردود جہانی مرزا غلام قار اور شخص تھا اور سیدنا اعلمت علیہ الرحمۃ کے استاد محترم
 جناب مرزا غلام قار بیگ رحمۃ اللہ علیہ اور بزرگ ہیں کیا ایک جیسا نام ہونا بھی باعث طعن
 ہے۔ کہتے ہی دیوبندیوں و دہلیوں کے نام غلام قار ہوں گے کیا یہ سب باعث طاعت
 ہیں؟ باقی۔ ہا جان چھڑکنے کا معاملہ تو وہ ان کی ذہانت استعداد و قابلیت کی وجہ سے
 ہے ورنہ جب سیدنا اعلمت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت محترم مرزا غلام قار بیگ
 رحمۃ اللہ علیہ کے پاس پڑھنے بٹھایا تھا اعلمت علیہ الرحمۃ کی عمر شریف بمشکل چھ سات
 سال ہوگی اور حضرت مرزا غلام قار بیگ صاحب علیہ الرحمۃ کی عمر شریف اسی سال تھی
 داڑھی اور سر کا ایک ایک بال سفید تھا (حیات اعلمت ص ۲۲ جلد اول) جان
 چھڑکنے سے جو مرد و در فضل مصنف دھماکہ مراد لیتا ہے وہ اکابر علماء دیوبند کا طریقہ اور
 ان ہی کی شایان شان ہے ملاحظہ ہو۔

علماء دیوبند کی اخلاقی حالت

مولانا منصور علی صاحب مرحوم مراد آبادی
 حضرت (قاسم) نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے تلامذہ میں سے تھے..... انہوں نے اپنا
 واقعہ خود بھی مجھ سے نقل فرمایا کہ مجھے ایک لڑکے سے عشق ہو گیا اور اس قدر اس کی محبت
 نے طبیعت پر غلبہ پایا کہ رات دن اسی کے تصور میں گزرنے لگے، الخ اور راج ثلثہ ص ۲۹۱
 حکایت ص ۱۵۱۔ یہ واقعہ تو شاگرد کا تھا خود استاد نانوتوی صاحب بانی مدرسہ دیوبند
 کی اپنی حالت یہ تھی "بچوں سے جھڑ جھڑ بھی فرماتے تھے"۔ جلال الدین صاحب ص ۱۰۰
 مولانا محمد یعقوب سے جو اس وقت بالکل ہی بچے تھے بڑی ہنسی کیا کرتے تھے کبھی
 ٹوپی اتارتے کبھی کمر بند کھول دیتے تھے، سوانح قاسمی جلد اول ص ۲۹۱ (جب بانی مدرسہ
 دیوبند کی بچوں سے یہ حالت تھی تو رذلوں سے کیا معاملہ ہوگا اس کا حال اللہ جانے یا خود
 بانی مدرسہ دیوبند جانیں۔ قارئین کرام خود بھی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ بانی مدرسہ دیوبند کو رذلوں
 کے کمر بند کھولنے کا چسکا کس طرح پڑا ہوا تھا۔ اپنے حال پر دوسروں کو محمول کرنے والوں
 کی اپنی زندگی کیسے گزری ان دو واقعات سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ بات

راکوں اور بچوں تک ہی محدود نہیں۔

بڑوں کی مشق بازاری رستے سے حضرت لکھنوی نے حضرت نارتوں سے محبت بڑی
جو میں فرمایا یہاں ذرا لیت جاؤ حضرت، نارتوں پھر شہر سے گئے مگر حضرت انسوی
نے پھر نہایت بہت اب کے ساتھ لیت لے کر وہاں تک کر دے کر اپنا ہاتھ ان
کے سینے پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب و تسکین یا کرتا ہے مگر انہیں
دہاتے ہیں کہ مینا سے کیا کور رہے ہو یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے فرمایا
لوگ کہیں گے کہ وہ روح توحید ہے حکایت ۳۲۵ (۳۲۵) یہاں سے تارین کو کم خواہ
نہاں ہے میں وہاں سے کہیں گے کہ وہاں سے کہیں گے کہ وہاں سے کہیں گے کہ وہاں سے کہیں گے
رکھ رہے تھے وہاں سے کہیں گے کہ وہاں سے کہیں گے کہ وہاں سے کہیں گے کہ وہاں سے کہیں گے
ہم اس پر کچھ سمجھ نہیں کر رہے تھے۔ تارین کی صورت یہ پھر رہے تھے اس کے بعد مصنف
دھماکہ ایک دفعہ کا مرقعہ لے کر اپنے صاحبزادے کو دے دیا جس میں نے خود دیکھا کہ
گاؤں میں ایک بڑی ۱۱ برس کی عورت تھی اس کی ضعیف تھی اس کا دودھ اس نے نہ چھڑایا تھا
مال ہر چند سے کر کے وہ زور آور تھی کچھ رشتہ اور سینہ پر چڑھا کہ دودھ پینے لگی دھڑل
حصہ سوم صفحہ ۱۱ اس پر مصنف دھماکہ اپنے ذیل قلم سے لکھتا ہے جو نگاہیں بچپن میں
غیر خود عورتوں سے چلتی ہوں وہ جوانی میں اس کی بڑی کو اور اس کی مال کے سینہ کو کیسے
دیکھتی ہوں گی یہ سوچنے کی بات ہے دھماکہ کہ گاؤں میں یہ اتفاق ہو سکتا ہے جیسے
کہ موماریہ باتوں میں گاؤں کی خواتین پر وہ نہیں کرتیں سیدنا حضرت تارین میں تارین
سے کہنے ہوں اور اتفاقاً ایسا واقعہ پیش آگیا ہو مگر معمول کے مطابق پر یہ بات ساتھ
دھماکہ کی تھیں کے مطابق دیکھنا اور اس کو نہ سمجھنا تو اس واقعہ سے ثابت نہیں ہے
اور پھر کسی کو سینہ پر چڑھا دیکھنا اور بات سب اور خود سینہ کھد دیکھنا اور بات ہے
ولکن الو با سیتہ قوم لا یعقلون کیا دیوبندی مفتی محمد اور مولوی غلام غوث
ہزاروی اہل کی ہے پر وہ ممبر ختم کو نہیں دیکھتے اور کیا آپس میں سوال و جواب نہیں ہوتا
حالانکہ اعلیٰ حضرت کا دیکھنا ایک اتفاق ہوا اور اہل میں روزمرہ کا معمول ہے خود مصنف
دھماکہ صفحہ ۲۵ پر اپنی کہانی لکھتا ہے کہ وہ کبیر شریف میں دور دراز سے آنے والی مولیٰ

لا دیکھت تھا، روح شکرہ ۳۲ کے حوالہ سے یہ ثابت کہ ہوس کی ہوس نہ ہو تو کوئی اور مولوی
محمد یعقوب کے پاس رہتا تھا اور ان کی سیانی دیکھ کر فیضی کو ان میں درمندانہ جس
پہنچائی تھیں کیا وہ نہیں دیکھتے تھے، اگر نہیں دیکھتے تھے تو کیسے نہیں پتہ چل گیا یہ رہتی
ہے اور اس کی رکن سیال ہے ؟

دیوبندی پیر کے منہ پر پیشاب اور نیپے نہ کرے رشید احمد دوم ص ۲۲۲
پیشاب ایک بد رشتہ دیا کہ حافظ

خاص علی جلال آبادی کی سہارنپور میں بہت شہرت تھی۔ کچھ دنوں میں یہ حقین ایک ہی رہا۔
میں کسی رشتہ سے ملان پر غصہ ہوئے تھے سب سے بدیاں اپنے میں صاحب کی
زیارت کے لئے حاضر ہوئیں مگر ایک رشتہ نہیں آئی میں صاحب بولے کہ فلاں کیون نہیں
رہتیوں نے جب دیا میں صاحب تمہارے جیہ کہہ چلے میں صاحب کی زیارت کو
چلیں اس نے کہا میں بہت کنگاروں بہت دسیہ ہوں میں صاحب کو کیا منہ
دکھوں میں زیارت کے قابل نہیں۔ میں صاحب نے کہا نہیں جی تم اسے مار سے پاس
ضرور لانا چنانچہ رشتہ تیار ہو کر آئیں جب وہ سارے آئے تو میں صاحب نے پوچھا
کی تم کیوں نہیں آتی تھی؟ میں نے کہا حضرت اسباب کی وجہ سے زیارت کو آتی ہوئی
رشتہ ماتی ہوں میں صاحب بولے جی تم شہر ماتی بول تو کہو۔ والا کہتے اور کہتے
کہتے وہ تو ابی ایشہ سے رشتہ ہی بہ سن کر آئے ہو۔ کئی دفعہ وار کہا لاہور لا
خود لا۔ لہ کرچہ میں دسیہ ہوں کو ایسے بہتے صاحب پیشاب
ہو نہیں دیتی میں صاحب تو شہر مذکورہ تھیں روئے وہ وہاں چل دی
ب مصنف ہمارا خود بتائے۔ رشتہ کے گھر میں ٹھہرتے۔ رشتہ کو بیک کرنے
والے ایک ایک رشتہ کو دیکھنے درشتل و صورت سے چہنئے والے ان کے تپاک
انہما کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے والے کس کے کاہر تھے، کی ان واقعات کے
بعد جی مصنف دھماکہ عظمت فاضل بریلوی یہ زبان طعن در زار کر سکتا ہے ؟

باقی بن مولانا مفتی مظہر اللہ صاحب دہلوی مرحوم کانس اور معاملہ میں جلیلی طبیعت
لکھنا اگرچہ یہ ایک عامیانا لفظ ہے لیکن اس میں جس معاذ اللہ کوئی ایسا مفہوم نہیں
جس سے مصنف دھماکہ کوئی باطل مراد پورس ہوتی ہو جلیلی طبیعت کا معنی ہونا چاہیے

بیٹھے والد اور اس پر کوئی شرعی نواخذہ نہیں ہو سکتا بلاشبہ وہ اعظمیٰ علیہ الرحمۃ آرام سے نہ
بیٹھتے تھے ہمدردت دین تین درجہ دشنام سیدنا سلیمان علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام میں مشغول
و منہمک ہی رہتے تھے خود فرماتے ہیں :-

ضعف ما کمرہ نظام دل - ان سے رستہ میں تھکا کرے

مصنف دھماکے نام اہل سنت والجماعت قدس سرہ کے حالات میں ص ۲۲ پر
یہ بھی لکھا ہے کہ مولانا محمد رفیع خاں کے متقدمین یہ گمان کرتے ہیں کہ حضرت جیسے زائد و عابد
تھے قہر کبھی قصا نہ ہوتا تھی مگر حقیقت حال اس سے مختلف ہے نوافل آپ نے بالکل
چھوڑ رکھے تھے اور سنتیں چھوڑ کر رہ گئے تھے رہ ہوا کر رہے تھے ایک دفعہ خود بات
کھول دی میں اپنی حالت وہ پاتا ہوں جس میں نقباء نے لکھا ہے سنتیں بھی ایسے
شخص کی معاف ہیں لیکن احمد لہ سنتیں بھی نہ چھوڑیں نفل ابتر اسی روز سے چھوڑ
دیئے املفوظات حصہ سوم ص ۲۵ - یہ بات جی اعظمیٰ نے اپنی طرف سے نہیں
فرمائی بلکہ فرمایا نقباء کرام فرماتے ہیں مصنف دھماکے کہیں غیر مقدم تو نہیں کہ اعظمیٰ پر
تفہیم کرتے ہوئے یہ بھی نہ سوچا کہ اس کی ذوق نقباء کرام قدس سرہ پر پڑے گی ۔
مصنف دھماکے کیا جانے وہ کون سی حالت ہے نفل نازل ایمت زیادہ ہے یا جہاد کی
رد انکار میں ہے اولاد کی صحیح تربیت نوافل میں مشغولیت سے بہتر ہے اعظمیٰ علیہ
الرحمۃ کا زمانہ نفوس کا زمانہ تھا دشمنان دین نہ تھے نہ گنہ اور لباسوں میں ظاہر و
رہے تھے عظمت و شان رسالت پر رکیک و ذلیل تھے جو رہے تھے ایسے حالات میں
بلاشبہ نفوس سے بہتر یہ ہے دشمنان دین کے حملوں سے اہل اسلام کا بیان بچایا جائے
عظمت شان رسالت کا تحفظ کیا جائے اور پھر اعظمیٰ کے کلام میں سنتوں کی پابندی ہو
ہے اعظمیٰ نے بعض مخصوص حالات میں نوافل چھوڑنے کا حکم دیا تو مصنف دھماکے
سے اس کا سر پر اٹھایا لیکن بانی مدرسہ دیوبند مولوی قائم ناز قوی صاحب نے ایک شخص کا
دورہ نزاد کر ہوئے کھوا دیئے تو بھی احساس نہ ہوا۔ ملاحظہ ہو اردن طوشہ ص ۲۹ اور
یہ شخص کو سب سے دشمن ناز پڑھنے کی اجازت دے دی۔ ملاحظہ ہو اروج مشکہ ص ۲۲
یہ عرض یا نفل روزہ توڑنے والے کو کوئی گناہ نہیں ہے وضو وض نمازیں پڑھنے والے
کی اس طرح نازیں قبول ہوں گی حق کے پانی سے بعض مخصوص حالات میں وضو سے

نماز تو ناجائز تھی اور بغیر وضو کے نماز غیر مشروع طور پر جائز ہے۔ یہ دونوں سبب سبب
اور کس کی نقد ہے؟ مصنف، ہمارے اس کے حاشیہ میں حضرت سیدنا غوث اعظم شیخ
سید انوار حیدر رضی اللہ عنہ سے منسوب کر کے یہ بھی لکھا ہے کہ فرمات ہیں مشائخ غلوں
کو بھی فرض کی سی اہمیت دیتے ہیں الفتنہ ربانی ص ۲۲ اگر یہ صحیح ہے تو مصنف
دھماکے جس طرح ص ۲۲ پر اٹھوٹ پر فرض اسلام کو فروعات قرار دینے کا نفی کیا
تھا اسی طرح یہاں بھی حضور غوث اعظم قدس سرہ فرمایا کہ فرض کا درجہ دیگر مسالہ الدین
میں دخلت کا نفی کیا چاہیے کیا کہ مصنف، ہمارے اس کے اسٹے وہ ٹرانسلیٹ سے
ایسا ہی نتیجہ برآمد ہوتا ہے حضور غوث پاک قدس سرہ کے ارشاد مبارکہ کو یہ جان لینا
کیجئے مشائخ کا فرض کی سی اہمیت سے پرہیز اس کے لئے جی ہوساں اور مخصوص
حالات درکار ہیں بہر حال ترغیب و نفل پر کسی کو علامت نہیں کی جاسکتی مجموعہ دستاوی
جلد اول ص ۲۳ علامہ عبدالحی کھنوی اور در مختار۔ الغرض یہ بعض مخصوص حالات کی
باتیں ہیں نہ اس کی عام اجازت نہ ہر شخص کو نفل چھوڑنے کی ترغیب۔

اور دیکھئے مصنف، کہ اپنے اسی ص ۲۲ پر لکھتے ہیں آپ اعظم حضرت کے خسر
شیخ فضل حسین مرحوم نواب کلب علی خاں داسی رامپور کے مشیروں میں سے تھے، حوالہ دار
نواب کلب علی خاں انگریزوں کے حمایت ممتد اور وفادار رہے تھے۔ رامپور کے مولانا عبدالحی
صاحب سے بھی جو مولانا، تہ رضا خاں کے استاد تھے دستار نصیحت اپنے داماد مرحوم سے لی
تھی انہی عنایات کا نتیجہ تھا کہ اعظم حضرت نے جب فتوہ کا تلمذ ان سے لیا تو انگریزی مہد کے
ہندوستان کو دارالعلوم قرار دیا فرماتے ہیں۔

ہندوستان بغیر تھانے دارالاسلام ہے (احقر شریعت ۲ - ص ۱۵۸) بحالا
اس کا ایک مطلب ہوگا کہ وہ اس کا رشتہ دار تھا اور وہ اس کا رشتہ دار تھا اور وہ اس کا مشیر
تھا اور وہ اس کا وفادار تھا۔ کیا تیس سال پتہ برصغیر کے تمام سی لوگ مسلمان ہندو، سکھ
عیسائی، انگریزی حکومت کے ماتحت نہ تھے۔ بانی پاکستان محمد علی جناح سے لے کر آج
تک کے چھوٹے بڑے تمام لیڈر اور علماء انگریزی حکومت کے باشندے تھے کیا یہ سب
انگریز کے وفادار ہو گئے؟ وفادار تو وہی کہلانے کا جرم مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
کی طرح جھوٹے سہ ماہی حاصل کر کے کاغذ سوا مکالمہ لکھ دینے، بانی رہا

دارالاسلام کہنے کا سہارا لے کر نہ صرف مصنف دھماکا بلکہ دیوبندی علماء کے چھوٹے موٹے مقررین و مؤلفین جو حکام شریعت ۲ ص ۱۵۰ اور لارنس پیرت ہیں کان کے پردے کھول کر سنیں اور دوسروں کے شیشے والی بینک دکھا کر پڑھیں۔ سیدنا، معلمت قدس سرہ نے ہندوستان کو دارالاسلام کہہ کر کوئی جرم نہیں کیا کہ یہ جرم ہے تو مولانا عبدالحی فرمائی نہیں لکھنو۔ مولوی رشید احمد صاحب گنلوہی مولوی محمد الحسن دیوبندی مولوی حسین احمد مدنی مولوی اشرف علی صاحب تھانوی بھی اس سہارے میں ائمہ کے شریک جرم ہیں مصنف دھماکا کو معلوم ہونا چاہیے فتویٰ کے نوٹ پبلک لائبریری کے مبلغ علمت کو سونے اور سب سے آپ کیا جانیں دارالخبرہ کے کتب میں دارالاسلام کے اور کتب درخبرہ ہوتا ہے اور کتب دارالاسلام پہ ایک مفصل بحث ہو جاوے گی صرف ائمہ کے ہی نہیں مولانا عبدالحی صاحب لکھنو ۱۹۵۱ء کی یہ فتویٰ ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے فرماتے ہیں غلطی فائدہ دہندہ کہ در قیضہ نصاریٰ اندوار دارالاسلام مستند ہے اگرچہ در انھما احکام کمرہ جاری نہ ہے مع هذا احکام اسلام ہم خصوصاً اصول و ارکان اسلام جاری اند ۱۱ مجموعہ فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۰۰

اکابر دیوبند کے مرنے والے مولوی رشید احمد صاحب گنلوہی لکھتے ہیں ہندوستان کے دارالخبرہ ہونے میں علماء اہل مختلف ہیں ایسی بعض دارالخبرہ کہتے ہیں جسے دارالاسلام اس میں ہندو فیصلہ نہیں کرتا ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۴۲ و فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۴۲

مولوی حسین احمد صاحب صدر مدرس دیوبند سلفیہ مدرسہ شیخ بہندہ ۱۹۶۰ء پر لکھتے ہیں ایک شخص نے ولا محمود حسن دیوبندی سے پوچھا کہ ہندوستان دارالخبرہ ہے یا دارالاسلام، مولانا محمود حسن نے فرمایا کہ ملو نے اس میں ایسے میں اختلاف کیا ہے اس نے کہا کہ آپ کی کیا رائے ہے مومن ہمن کہ میرے نزدیک دونوں صحیح کہتے ہیں۔

مولوی اشرف علی تھانوی صاحب نے بھی تذکیر الاخوان میں ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا ہے۔ تو پھر صرف معلمت قدس سرہ پر اعتراض کیا معنی، مصنف دھماکا نے ہر بات کو حقیقت کے برعکس پیش کیا دیوبندیوں و بابیوں کی انگریزی پستی پر مفصل لکھا جاسکتا ہے لیکن یہیں اختصار مانع ہے

بریلی شریف میں انگریزی حکام خوفزدہ تھے

بمئی ۱۸۵۰ء کے دوسرے ہفتے

اس جب دیگر مقامات کی وحشت نام خبریں بریلی پبلیشنگس تو انگریزی حصار سے خوف زدہ
 دئے اور انہوں نے اپنے اہل و عیال کو اسی ۲۰ مئی ۱۹۴۷ء کو نیشنل کالج بریلی
 کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی ص ۵)

انگریزی حکومت کے خلاف بغاوت خلاف قانون

یہ حالات میں جب
 رستمد سند کے مسلمان انگریزی حکومت کے خلاف بغاوت اور علم جماد بلند کر رہے تھے
 دیوبند مولوی محمد احسن نانوتوی تقریر کثرت بریلی پنچے سوانہ نگار لکھنات
 ۲۲ مئی ۱۹۴۷ء کو نماز جمعہ کے بعد دیوبند مولانا محمد احسن صاحب
 نانوتوی نے بریلی مسجد نعمہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں
 حکومت ابرہانہ سے بغاوت کرنا خوف تو فتنہ ہے۔ اس تقریر نے بریلی
 میں ایک آگ لگا دی اور تمام مسلمان مولانا محمد احسن نانوتوی کے خلاف ہونے لگے اور کو تو ال
 شہر شیخ بدر الدین کی ہمائش پر مولانا نانوتوی بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان بڑھتی
 نظر پیداسو گیا تھا کتاب مولانا محمد حسن نانوتوی ص ۵-۵۱

"مولانا محمد احسن بریلی سے تونہ نے غیر سعادت میں خاں رئیس اعظم آواز الد
 مار الہام ریاست رامپور کے صاحبزادے حیدر دہیت علی صاحب سے پاس تمہارے
 پھر وہاں سے رامپور (افغان) سوکر نانوتوی پہنچے" (ص ۵) یہ اسی ریاست رامپور کے
 صاحبزادے ہیں جن کے والد و حنفی حکام کے سلا پر انگریزوں کے نہایت معتد
 اور وفادار ساتھی لکھا ہے مولوی محمد احسن نانوتوی نے ان ہی کے پاس قیام کیا۔

مدرسہ دیوبند مخالف سرکار (برطانیہ) نہیں بلکہ موافق و معاون سرکار ہے

"۳۱- جنوری ۱۹۴۵ء بروز کینٹھ لیفٹنٹ گورنر کے ایک خفیہ معتد انگریزی پاس
 نے اس مدرسہ (دیوبند) کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا۔ اس کے معائنہ
 کی چند سطروں درج ذیل ہیں۔ جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے مدرسہ
 سے ہوتا ہے وہ یہاں (مدرسہ دیوبند) میں کوڑیوں میں ہو رہا ہے جو کام پر نسیں
 ہزاروں روپیہ ماہانہ تنخواہ کے کر رہا ہے وہ یہاں ایک مولوی جالبیٹس روپیہ ماہانہ

پر لڑا۔ اسے یہ مدرسہ خلاف مہر کا نہیں بلکہ موافق مہر کا رحمہ معادن مہر کا رہے۔ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی ص ۲۱۱۔ آپ مصنف دھماکہ خود بتاتے کہ انگریز پرست اور انگریز ہائیکٹ کون تھا؟

یاد رہے کہ کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی کا تعارف مندرجہ سابق مفتی عظیم مدرسہ دیوبند مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی نے لکھا ہے۔

مصنف دھماکہ کے طرز استدلال پر حیرت ہوتی ہے کوئی با شعور مصنف تو کیا بقائے ہوش و حواس من آدمی بھی ایسی باتیں نہیں کرتا۔ مصنف دھماکہ لکھتا ہے اس وقت سے سیاسی لیڈر آپ کو ٹریروں کا لاندہ سمجھتے تھے۔ انھیں دارائی، کرنسی، یونیورسٹیشنل مسلم انفرنس میں شمولیت اور مالی امداد دینے کو جن سی بریلوی علماء نے حرام قرار دیا تھا اس میں نہ نہ مست مولانا احمد رضاؒ اور مولانا وید علی شاہ صاحب کے دستخط ثبت تھے۔ دھماکہ ص ۱۸۰۔ اس کے ثبوت میں خواجہ نور بن نبی، بہر حال اس وقت کے مغربیست زدہ شکل و صورت کے اعتبار سے خود انگریز پرست، انگریز ذہنی طرز تہذیب کے ولادہ سیاسی لیڈر جو ذہنی غری طور پر خود انگریز خبیثت و غلامی میں مبتلا تھے کس سے۔ محفظات جیسے عاشق صادق اور متبع سنت شریعت بزرگ پر انگریز کی طعنہ دہی کا الزام نہ مار سکتے ہیں اور کریں بھی تو کسی کی حقیقت، مصنف دھماکہ کو ہی بھی کیا؟ شکل و صورت کے اعتبار سے ذہنی و مغربی تہذیب کے حامل ناسق و فاسق جو سیاسی لیڈر کی جن کی شہادت شرعاً معتبری نہیں اور نہ وہ شرعی کون کے معیار پر پورے اُتاتے ہیں۔ مصنف دھماکہ اس کے چل کر لکھتا ہے مولانا احمد رضا صاحب نے مارہ کے ناموں بزرگ شاہ اب یوں سے ۱۲۹۲ھ میں بیعت کی آپ کو سی سال خلافت علی آپ کے خاندان میں ان صاحبزادے مولانا نعیم دین مراد آبادی، مولانا عبد العزیز صدیقی والد شاہ احمد نورانی، مولانا امجد علی مصنف بہار شریعت اور مولانا عبد الباقی کھنوی تھے۔ مولانا عبد الباقی نے لکھنؤ میں خدمتِ عمر میں کے نام سے بیعت کی اور اس خدمت کی منیت میں نمایاں کام کیا۔ آپ کو بدھومیاں کہتے تھے آپ آل سعود کی عزت کرتے تھے مگر کامیابی کی حمایت میں بیعت پیش پیش تھے۔ برصغیر و سمواں آپ کے بارے میں کھاتے تھے۔

یہ ہوسیاں جی حضرت گاندھی کے ساتھ میں

اسوخی اعظم

گوشت خاک میں مگر آندھی کے ساتھ ہیں

یہ سب باتھ کی صفائی درکار گجری کی انتہا ایک درجن کے ٹڈ جھک دھوئے کر ڈالت
ور دھوکہ دینے کے لئے حوالہ کے طور پر صلا لکھ دیا گویا یہ ساری باتیں منہ پر میں جاری
۱۰ پر صرف ایک شعر ہے نہ یہ سب کہ مولانا عبدالباری اعظمی کے خلیفہ تھے :
آل سعود کی مخالفت کا ذکر نہ کچھ اور اگر کوئی یہ سب پند سوانح اعظمی ص ۱۰ پر دیکھ لے
تو ایک سزا درو پیہ انجام حاصل کر سکتا ہے

مولانا مفتی عبدالباری بکھنوی ص ۱۰ رضی اللہ عنہ کی اولاد سے تھے ان کی مخالفت
کرنا تو مصنف دھوکہ دے لئے روئے لیکن آل سعود کی مخالفت حرام و گناہ ہے۔ بلاشبہ
اولاد ابتداء میں کانگریس کے ہمنوار سے اور گاندھی کی آندھی کی پیٹ میں آئے تھے لیکن
اعظمی فاضل بریلوی عید رحمتہ کے موافقہ پر نبیوں نے رجوع فرما کر باقاعدہ اپنی
توبہ نامہ جی شائع کر دیا تھا۔ ملاحظہ مواجیات صدر الفاضل ص ۱۰

یہ جی عجیب بات ہے کہ مصنف دھوکہ دے کر مذہبی عمل کے خلاف برہمپاری سسٹمی
کا تذکرہ بلا شعر اور مولانا مفتی بکھنوی کی گاندھی کی حمایت تو یاد ہے لیکن اکابر دیوبند مولوں
حسین احمد مدظلہ و مولانا امیر شریعت دیوبند : عطاء اللہ بخاری صاحب ابوالکلام
آزاد کی کانگریس پرستی و گاندھیت نازی یاد نہیں کیا مصنف دھوکہ کو یاد نہیں کہ شام
مشرق ڈاکٹر اقبال نے صدر دیوبند حسین احمد صاحب کے متعلق کہا تھا :۔

بزم سوز نداند رموز دین و دہ

ز دیوبند حسین احمد ایں چہ بوجھی است

مردود بر سر سب کو ملت از وطن است

چہ پیچھے مقدم محمد علی است

بصطف برسان خویش را کہ دین ہمد است

اگر ہاؤنڈر سیدی تمام بولہبی است

(ارضان جہاں)

اور بابا اس وقت مولوی ظفر علی نے کہا تھا :۔

حسین احمد جتے میں خوف یرت دینے کے ۔ کہ تو آپ جی کی جو گئے سنگھ کے موق پر

و ان کی مولوی حنفی صاحب سے پرہیز کی اجازت پائی اور اس سے یہ
شریعت علیہ امتیازی کے متعلق بھی حق

سہارا بخیر مسلمانوں سے نہ سہارا دے۔ - لاہور میں اس قدر کامیابی سے ہے
پابن نقوی صاحب پرہیز شریعت ہامیر - اس میں طافت سے تو کرپان کو جھٹکا رہے ہے
ج اسلام اگر بندہ میں سے خوار و ذلیل - تو سب یہ ذلت اس جہل خنڈ سے ہے

(چمنستان ص ۱)

معلوم نہیں یہ سب کچھ مصنف دھمورہ کیوں لکھ نہیں آتا۔ کچھ بس نہیں چلا
بہ مانوں اپنے دل کی جھڑاس نکالے کے کٹے کی عید مارا کہ سندھ میں کے وہ دست
مولانا احمد رضا خاں کی لونی نایاب خدمات میں۔ خدائی مسلمان کے چند رسانی چھوڑ
کسی فن اور کسی علم میں آپ کی کوئی عرب تصنیف میں آپ نے ہن مہار کی مخالفت
کی ان کی علم و سیرت پر تعنیفات کوئی جلدوں میں ملتی ہیں۔ آپ کی زندگی زیادہ تر
نقو سے نکالنے میں گزری ۱ دھماکہ ص ۱

ایسا کوئی اندھے پن کی بناء پر ہی کہہ سکتا ہے آج پاکستان میں مرکزی درس
جامعہ رضویہ غلبہ اسلام آباد پور۔ دارالعلوم امجدیہ کراچی۔ مدرسہ انوار علوم۔ ملتان۔
دارالعلوم حزب الاحناف لاہور۔ جامعہ خورشید زہریہ سکھر۔ جامعہ قادیان رضویہ لاہور
جیسے مرکزی دینی مدارس سے علم و سیرت کی فصل بریوی عید اوجہ ہی کی سند حدیث دی
جاتی ہے سیدنا علحضرت قدس سرہانے اگرچہ دس و تدریس کا کام عقلمند بہت فرمایا
لیکن اس دوران آپ نے ملک اللہ۔ حضرت مولانا ظفر الدین صاحب بہاری
حجتہ الاسلام مولانا شاہ حامد رضا خاں صاحب۔ مولانا مولوی نواب سلطان احمد صاحب
مولانا حاجی سید نور احمد صاحب چائنگامی۔ مولانا علامہ عبد الاحد صاحب پیلی بھیتی
علامہ مولانا سید عبدالرشید صاحب عظیم آبادی۔ مولانا شاہ غلام محمد صاحب بہاری
حضرت مولانا علامہ سید شاہ احمد اشرف صاحب کچھو چھو۔ حضرت مولانا علامہ
ابوالخاں سید محمد صاحب اشرفی جیلانی محدث کچھو چھو۔ امام العلماء حضرت مفتی اعظم
مولانا شاہ علامہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب بریوی وغیرہم جیسے سید و جمیل القدر علماء
کو تیار فرمایا۔ آج کے دور میں ہزاروں علماء ان حضرات کے شاگردوں کے شاگرد ہیں

[illegible]

ان فتویٰ دے سکے ہے۔ اعلیٰ حضرت نے جو فتاویٰ دیئے انہیں عرب و عجم کے کابر علماء
مقتدا و محدثین کی تائید و حمایت حاصل ہے۔

مصنف دھما کہ اپنے کتبچہ کی خدمت بڑھانے کے لئے لکھتا ہے آپ اعلیٰ حضرت
سے دنات سے دو لکھنے سے منٹ پہلے ایک وصیت کی جس میں عہدہ عہدہ کھانوں کی ایک
نیزب فرست ترتیب دی در سلسلہ میں دنات پائی۔ صاحبزادہ عہدہ رضا خاں نے نماز
جن رہ بڑھائی۔ آپ کو یک لگی میں دین کیا گیا جہاں دور دراز سے آئے والے کئی مفتوح بھول
ڈالتے رہے۔ مصنف دھما کہ کو معلوم ہونا چاہیے۔ اعلیٰ حضرت نے اس مہرست میں جو
کھانے کھوانے وہ حلال و طیب ہیں۔ اور وہ زراعت معروضہ و کپوروں سے بڑھ کر عجیب
نہیں جو مولوی رشید احمد صاحب کٹوہی کی مر خوب مذاقی۔ ملاحظہ ہوتا ہے۔ رشید یہ
تائید اس پر آپ کو کیا امتیاز نصیب کہ حجتہ الاسلام صاحبزادہ مولانا حامد رضا خاں صاحب
میرزا رحمت نے نماز جنازہ پڑھائی۔ یا آپ کو فلاں جگہ دفن کیا گیا اور دور دراز سے آئے والے
مقتیدہ مند کئی ہفتوں تک بھول ڈالتے رہے۔

باقی رہا آپ کا یہ کہ جس طرح لاہوری فرقے کے مرزا فی مرزا غلام احمد کو مجدد تسلیم
رہے میں بریلوی مذہب واسے مولانا احمد رضا خاں کو مجدد مانتے ہیں۔ انج مصنف دھما کہ
کو معلوم ہونا چاہیے کہ مجدد تو اکابر علماء عرب و عجم اور دنیا بھر کے فقیہاء و مشائخ کرام سے
مستندہ و منا کوئی کتا نہیں کوئی کفر نہیں بے شک کوئی و رسول ماننا واقعی کفر ہے۔
اس سنت نے لاہور کے لاہوریوں کو اس قدر ہلکا کر دیا کہ ان کو کوئی کفر اور انتہا
صلیہ سیدہ سیدہ مسیحیہ و مشرکینہ کی طرح اپنی کوئی درد گھڑنے اور
پڑھنے کو متبع سنت ہونے کی دلیل قرار نہیں دیں۔ مصنف دھما کہ کہنے یہ تو جدید کبر و
اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب میرزا رحمت کو مجدد مانتے ہیں جس طرح لاہوری فرقے کے
مرزا فی مرزا غلام احمد قادیانی کو مجدد تسلیم رہے ہیں میں مصنف دھما کہ نے یہ نہ دیکھا کہ جس طرح
قادیانی فرقے کے مرزا فی مرزا غلام احمد کو نبی و رسول مانتے ہیں دیوبند مذہب والے مولانا
اشرف علی تھانوی صاحب کو نبی و رسول مان کر ہیں متبع سنت قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ
مصدقہ العظمیٰ ۱۳۳۶ھ سنہ ۱۳۵۵ھ

مصنف دھما کہ لکھتا ہے مولانا احمد رضا خاں صاحب سوت تو ہیں مانتے ہیں کہ

اس طرح فاضل پر تھے۔ سو سال وراثت میں من فضل محمد و سلم انصاف سے آپ سے
 یہ سرید الیوب علی صاحب بیان کرتے ہیں اس انداز سے حجت و محضرت کی طرف
 غالباً ہوئی اجسم پیشہ کی حالت میں نقل محمد خیار کرتے اور اگر روح پر زکرت تو ایک ایسی
 شکل پر پردہ کرتے جو محبوب و پسندیدہ سے موصوفی طہفرت صلا۔ انفس کو آپ سے توفیق
 نے آپ کو آخری فیند میں اس شکل پر زکرت لیا اور وفات کے بعد مائیکس سیدم کردین اور
 جمیع طریقے پر آپ کو قبر میں نادیاد دھماکر صلا۔

مصنف دھماکر کو ایک اتنا بھی معلوم نہیں کہ سونا اور دھماکر کیا بات نہیں اور اصل
 یہ اہدقہ میں آثار کے سفون طبعی کتاب ادیت میں مذکور ہیں۔ مصنف دھماکر کو یہ
 سب کچھ معلوم ہوتا تو یہی صلی جہی باقی رہتا۔ حال ہم مصنف دھماکر سے طہفرت
 کے اپنے الفاظ ہیں۔ کہیں گے۔

تیری دوزخ سے تو کچھ چھین نہیں
 غلہ میں پہنچا مٹا پھر تجھ کو کسب

مصنف دھماکر کی خرافات و غویات کی روح نامہ ظاہر توفیق موقی ہے۔ آپ
 کی مجددیت اور ہر تجدید سے امت کو کہاں تک فائدہ پہنچا۔ اس سے اس صدی میں جس
 کے آپ مجدد تھے کہاں تک برکتیں جیسیں اس کے سے ہم آپ کے خلیفہ مولانا خیر الدین مراد آبادی
 ۱۹۳۸ء کے اس فیصلے پر گفتار کرتے ہیں موجودہ صدی سے قبل مسلمان حثیت میں اعلیٰ
 نظر آتے تھے ان میں دیاننداری بھی تھی اور غیرت سدی بھی دنیا میں ان کا وقار بھی تھا
 اعتبار بھی۔ رب و ہیبت بھی قوت و شوکت بھی تھا۔ ان کے رب سے کانپتے تھے
 و اطیب البیان صلا الخ

مصنف دھماکر بتائے خلیفہ مصنف تھے۔ انان فضل مولانا نعیم مدین صاحب آبادی
 نے اس میں بات غلط فرمائی انہ مقصد تو یہ ہے کہ موجودہ صدی سے قبل مدرسہ دیوبند
 مولوی محمد قاسم نانوتوی مولوی رشید محمد صاحب لکھنوی مولوی شرف علی قاسمی
 نہ ہوتے تھے۔ تقویت ایمان تھوڑی تھی۔ برہمن قاعدہ حفظ ایمان جیسے گام گام
 کتابوں و حوزہ تھا اس صدی سے قبل وہی مسلمان کہتے وہ عام ٹکریاں ہوتی تھیں
 اور نہ انہوں نے دھماکر کو نہ تھا اور اس صدی میں یہ سب کچھ ہوتا ہے۔

نے دھوئے غافل سمجھتے ہوئے چھوڑ دیا اور حتیٰ کہ اتنا ان الفاظ کو کہ دیا کہ حال غفلت
 نے جو عقیدہ کے گمانے وہ دہائیہ کے خدا میں جینی دبا یہ ایسے کو خدا مانتے ہیں اور سب
 یہ جہ بنی طرف سے نہیں بلکہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے تفسیرت الایمان کی ایک کتاب ایک اور
 جہ سے یہاں سے مولوی اسماعیل سے مکان کذاب : ان تعالیٰ پر درود میں قائم کی ہیں
 یہ دوسرے معتقدات یہ دلیل دیں جھوٹ نہ ہونے کو اللہ کے کلمات سے کہتے ہیں
 اس سے اس کی مدح کرتے ہیں اور مصفت کمال میں ہے کہ کذاب پر قدرت ہوتے ہوئے
 ہونا تسلیم اس کی آلائش سے بچنے کے لئے چھوڑے

دوسری دلیل یہ دیں کہ دوسری جھوٹ ہوتے ہیں خدا انہوں کے تو آدمی کی قدرت
 خدا کی قدرت سے بڑھ جائے : ایک درسی ص ۱۳۵

مختلفات علیہ رحمۃ نے مذکورہ خدا نہیں اس پر درود عقیدہ اور ملعون منافق کی بنا پر
 تمام زمانے اور ان کے بیان سے ایسے بڑے قدر کی مذمت اور رد و ابطال مقصود ہے
 کچھ اور بھی اس سے کہ انسان یہ حیوان مذکور ہوا تعالیٰ تعجب پر قادر ہے تو اس کا معبود بھی یہ
 سب یقین کر کے تو خداوند قدرت انسان و حیوان سے گھٹ جائے بتائیے امام اہل
 سنت نے اپنی طرف سے معاذ اللہ خدا تعالیٰ سے پر کیا جتن باندھا اور دبا یہ پر کون سی
 ان سوائے قیامت و حجاب جزا رفت انسانی کے نام پر با حیا انسانوں سے در دست دانہ
 اہل کی تربیت آتی اس بات کا تو اس بحث کی پہل سطر میں مصنف دھماکے نے خود عترت
 یہ بات لکھتا ہے بریلوی مذہب کے بانی مولانا احمد رضا نے شاہ اسماعیل شہید
 کے ذمہ خدا کا یہ تصور لگایا ہے جب یہ تسلیم ہے تو پھر یک روزی ص ۱۳۵ دیکھ لیجئے
 اسماعیل دہلوی کے عقیدہ کا یہی مفہوم ہے یا نہیں باقی رہی مزے سے مزے سے کہ
 بات بڑھانے کی بات تو اس کا رنگب رنگ خود مصنف دھماکے بھی ہوا ہے لفظ انبیاء
 ان افتاویٰ ارضویہ کی برکیٹ بند محو : با عبادت کی پنجویں سطر میں آرتاسل او
 شہرہ گاہ : ایسا بدو ہے یا نہیں ہے ؟ مصنف دھماکے کے اپنے ہی الفاظ میں
 افسوس کہ انہوں (مصنف دھماکے) نے اس باب میں ذات کبر یا جمل و طلا کا
 بھی لحاظ نہ کیا وہ کچھ کہہ گئے ہیں جن کے ذکر سے زبان لرزتی اور قسم
 کرتے ہے ۔

حرف آخر

ہم نے بفضلہ تعالیٰ مصنف دھماکے کی ایک ایک خیانت اور
 بے ایمانی کا علم توڑا اور جلسہ ساریوں کا پردہ چاک کیا ہے۔ دھماکہ ایک بہت بڑا
 وجود اور اس دور کا سب سے بڑا فریڈ تھا۔ قارئین کرام سے ہم یہ استدعا
 کریں گے کہ وہ دھماکہ اور زیرِ فکریت پرچہ کے دلائل کا دیانت داری و حقیقت
 پسندی سے موازنہ کریں۔ حوارجات کی اصل کتابوں سے مطابقت کریں۔ مصنف
 دھماکہ کے جوڑ توڑ کی قطعی تردید جو دھم میں جائے گی۔ ہمارے سینے یہ لمحہ نیتِ فرحت
 و مسرت کا لمحہ ہے۔ مقادیر شکر ہے کہ ہم نے اپنے رب تبارک تعالیٰ کے فضل
 کرم اور اُس کے محبوب نبی اکرم رسولِ محمدؐ و نورِ مجسم سے اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 کی انعامِ عنایت اور سرکارِ علم حضرت مجددِ عظمیٰ وین و ملت تاجدارِ اہل سنت
 مولانا عبدالمصطفیٰ علامہ الامام احمد رضا فاضل بریلوی رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ
 کے تم مبارک کی جھیک کے صدقہ میں دھماکے کی ایک ایک بات ایک ایک حوالہ
 کا جواب دیا ہے۔ مصنف دھماکہ اور کوئی بھی مصنف مزاح قاری یہ نہیں کہہ
 سکتا کہ فلاں بات کا جواب رہ گیا ہے جبکہ مصنف دھماکہ نے اپنے زلمہ
 باطل میں دھماکہ کو مولانا ارشد القادری مدظلہ کی شہرہ آفاق کتاب زلزلہ
 کا جواب غلط کرنے کے باوجود اس کے دلائل اور حوارجات کو چھوڑا، تک بھی نہیں
 سمجھا کہ کتاب اکابرین دیوبند و فقہ کو بطور خاص مجھارس ہے میں کوئی صاحب
 اس کا جواب نہیں چاہے تو ہماری درخواست یہ ہوئی کہ جس طرح ہم نے ہر
 بات کا مدلل و متحقق جواب دیا ہے اسی طرح ہماری بعدِ معدومات کا مدلل
 و متحقق جواب دیا جائے۔ مولے عزوجل اس حقیر محنت کو قبول فرما کر مقبول
 خاص و عام فرمائے۔ دُعا ہے کہ مسلمان عام و سبب و ہزن میں تمیز کریں اور
 ایمان کی دولت دین کی ثروت کی حفاظت کریں۔ خدا و دین کی عیاریوں سے بچیں
 سے اپنے ایمان کو بچائیں اور خاتمہ ایمان و اسلام پر محو۔

لَسَا مِلَّ مَنَّا فَاِذَا ان سَيِّدِنَا عَلِيٍّ الْاِيْمَانِ وَاسْتَدَّ
 رِيْحَتَا مَنَا عَلِيٍّ دِيْنَهُ الْحَقِّ عَظِيْمُ النَّهْ سَيَدْخُلُنَا بَعْدَهُ

حبیبہ، شریع علیہ الصلوٰۃ والسلام
 فرادیس الجمۃ وصید الایہ تعالیٰ علی سیدنا و
 مولانا محمد سید الانس والجمۃ وعلی "سید وصیہ
 واهله وحزبه اجمعین والحمد لله رب العالمین ۵

محمد حسن علی رضوی بریلوی

خادم مدرستہ غوثیہ النوار رضا اہل سنت

سیلس ضلع ملتان شریف

فرائد الزمان حضرت علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کائنات خطیب کائنات غفرلہ عنہما

الحق ابوسعین

اس میں آپ نے علامہ دیوبند کی گزشتہ عبارت میں نقل فرما کر مقصد میں شمار
 کیا ہے وہاں سے لے کر کوئی نہیں کیا ہے۔ اور نیز یہاں بدلتی سے حق باطل
 کا بے حد باب فکر و نظریہ چھوڑ دیا ہے۔ آپ نے نئی تعلیم کی گتائی ہے
 لیکن سے بھر پور ناشائستہ عبارتوں کے ایسے یا کثیر و علمی حواشی دینے ہیں
 نہ برحقے داد و تحسین و نہ بنیہ نہیں روکنا۔ ان کفری عبارتوں کی منہ تعلیم
 منہ سمجھتا، دین میں کرتے ہیں یا کر سکتے ہیں آپ نے کی سزا دینا یا برسرِ حال
 دستور فرما کر اسے منہ و لاسی، مت کیا ہے کتاب کیا ہے، حق، باطل کو پہنچنے
 کی ایک کسوٹی ہے۔ جہاد و عیسائی کے کہہ سکتے ہیں کہ ہندو مت میں عہد کرنے والا
 بھی منہ نہیں جانتا کہ جہاد سے کیا مراد ہے۔

محمد بن ابی بکر، محمد بن علی، محمد بن طه، محمد بن یحییٰ

قیمت ۴/- روپے

الانصر: مکتبہ فریدیہ جناح روڈ ساہیوال

مذہبی ذہن میں
میں حیرت انگیز
اختلافات کی
سب سے پہلی کتاب

زلزلہ

از قلم علامہ ارشد القادری
اسلامک اور اسلامک مشن بریڈ فورڈ لندن

باطل سے چہرہ
کا سب سے دہیز اور
گہرا نفی ب
اٹ دیا گیا

اسے کتاب میں حق کی شاہراہ اتنی روشن ہو گئی ہے کہ مذہبی اختلافات کے درمیان پر
اب کوئی یہ غلط فہمی رکھے گا کہ ہم کدھر جا میں زبان نہایت خوشگوار اور دلنشین طرز استدلال
بہت واضح اور پرمسپ، ایمان و دیانت کے خون کی ایک مسلسل کہانی، مذہبی فریب کی ایک
مربوطہ داستان خود پڑھیں اور دوسروں کو پڑھائیں ہدیہ صرف ۹ روپے

مکتبہ فریدیہ
جناب روٹ ہایلو
ایسٹ سٹریٹ

برقِ اسمانی برقنہ شیطانی

ایک ایسی دیوبندیت جس نے نبی مولا محمد حسن علی رضوی بریلوی

دیوبندیت کے نواسیہ جہل بتلقیہ نام نہاد مناظر اسلام خان یوسف عثمانی سے
اکابر دیوبند کا تینوں افراد کا نام بہادریاب نام سیف رحمانی شانت رب دیوبندیت
کی ان کثرت دی اپنے اکابر سے ۹ میں سے ۲ کفریات و فسادات کو تسلیم کر لیا دیوبندیت
و دیوبندیت کی جو کن کا منظر دیکھنے کے سے آپ برقِ اسمانی کا منظر درمیان کریں اپنے موضوع پر
ایک لاجواب کتاب ہے اہل کتابت و ادب و علم و عفت و عفت و عفت و عفت

مکتبہ فریدیہ
جناب روٹ ہایلو

شَاہِدُ الصَّلَاۃِ

نماز کے حوالہ فقہی مسائل پر ایک عظیم مبسوط کتاب جو کہ

جناب شاہ القادری کے قلم سے

سینکڑوں صفحات پر مشتمل اور مقتدر علماء اہل سنت کی آراء

سے مزین ہے عنقریب منظر عام پر آ رہی ہے۔ نیز

اس کتاب میں اختلافی مسائل پر سیر حاصل بحث کر کے حنفی

مسئلہ کی حقانیت کو قرآن و حدیث کی روشنی میں

واضح کیا گیا ہے

محمد نعیم طاہر
(ناشر)

مکتبہ فریدیہ جناح روڈ ساہیوال

اعلیٰ حضرت لائبریری
بسم اللہ تک صدر بازار لاہور ۱۹۱۱

مکتبہ نعیم
طاب ثلثین
۸۸۱/۶۶
بازار معتمد صدر لاہور

قابل مطالعہ ایمان افروز علمی کتب

آئینہ حق

از فتح علی شاہ صاحب کتب و تصانیف
 اس کتاب میں مذکور ہے کہ جو شخص اس کتاب کو پڑھے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے

منزل الایمان

از علامہ سید محمد شاہ صاحب
 اس کتاب میں مذکور ہے کہ جو شخص اس کتاب کو پڑھے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے

الشاہ احمد رضا بریلوی

از شاہ احمد رضا بریلوی صاحب
 اس کتاب میں مذکور ہے کہ جو شخص اس کتاب کو پڑھے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے

الحق البصیر

از علامہ سید محمد شاہ صاحب
 اس کتاب میں مذکور ہے کہ جو شخص اس کتاب کو پڑھے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے

تذکرہ مولانا قسطنطین

از مولانا قسطنطین صاحب
 اس کتاب میں مذکور ہے کہ جو شخص اس کتاب کو پڑھے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے

البشریہ و التجدید

از مولانا قسطنطین صاحب
 اس کتاب میں مذکور ہے کہ جو شخص اس کتاب کو پڑھے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے

الصواعق الهندیہ

از مولانا قسطنطین صاحب
 اس کتاب میں مذکور ہے کہ جو شخص اس کتاب کو پڑھے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے

منکرنات کے مختلف گروہ

از مولانا قسطنطین صاحب
 اس کتاب میں مذکور ہے کہ جو شخص اس کتاب کو پڑھے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے
 سب کچھ یاد کرے گا اور اس کی مدد سے وہ اپنے دل سے

اسلامی تاریخی، ادبی، مذہبی، احادیث، فقہ اور دوسری کتب کا مرکز

علم کے لئے کتب اور کتب کیلئے
 مکتبہ منیرینہ - جناح روڈ سائپوال



کتابخانه رضاشاهیه
مسدود بازار، لاجورد چابوئی